

# 二十世紀以來台灣人口 婚姻狀況的變遷

李美玲\*

## 一、前言

本文的主要目的是利用自1905年日據時代首度辦理台灣地區人口普查以來之歷次人口普查結果，來勾勒本世紀台灣地區人口婚姻狀況的變遷。台灣在日據時期曾先後舉辦了七次的戶口普查或簡易調查，七次普查或調查的時間分別為1905、1915、1920、1925、1930、1935及1940等年。一般而言，日據時期的普查報告對於婚姻狀況的統計要比生育狀況的統計來得豐富，不論靜態人口의婚姻狀況分佈或是動態的結婚離婚人數統計，大都可加以直接的應用，惟1940年的普查受到戰爭的影響，資料較不齊全可靠，本文因而未加取用。台灣光復以後，由於初期政治的不穩定旋即國府失據撤守台灣，未能延續日據時期所建立的人口普查，直到1956年方才恢復辦理，嗣後分別於1966、1970、1975、1980及1990舉辦了普查或所謂的抽樣普查。

由於二十世紀期間台灣地區曾經歷不同的統治，治權變動所帶動的人口遷徙難免造成人口或種族連續性中斷的問題。所幸日據時期的人口普查或登記都謹慎地將婚姻狀況依內地人（指日本人）、本島人（包括漢人及日人當時稱為蕃之原住民）及外國人等類別分別統計，這也是陳紹馨（1979）所強調的台灣人口可為理想實驗室的「封閉性」特點。因此，可以維持台灣地區人口性狀變遷在比較上之連貫性，但是光復後自中國大陸各省遷徙來台的所謂「外省人」的後期移民，在光復以後的人口普查或是登記則無從區分，因此舉凡光復後的人口性狀都包括日據時期所稱之「本島人」以及光復後遷徙台灣之「外省人」。這是探討主題之前必須加以交待者。

---

\* 中正大學社會福利研究所副教授

## 二、已婚人口比率的變遷

表一為不同年代台灣地區不同年齡階段的已婚經驗，這個表的相對面也代表男女性未婚的比率。

表一 台灣地區歷年性別年齡別已婚比率：1905-1990

單位：百分比

| 女 性   |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 年 齡   | 1905 | 1915 | 1920 | 1925 | 1930 | 1935 | 1956 | 1966 | 1970 | 1975 | 1980 | 1990 |
| 15-19 | 47.3 | 34.6 | 31.6 | 29.4 | 32.6 | 28.1 | 11.4 | 8.6  | 7.1  | 5.5  | 5.3  | 2.7  |
| 20-24 | 91.6 | 87.6 | 85.6 | 84.4 | 86.3 | 83.0 | 70.6 | 59.5 | 49.6 | 43.3 | 41.5 | 24.6 |
| 25-29 | 98.2 | 96.8 | 96.2 | 96.2 | 96.1 | 95.9 | 95.2 | 92.9 | 91.2 | 85.9 | 82.7 | 68.7 |
| 30-34 | 99.2 | 98.6 | 98.0 | 98.3 | 98.0 | 97.7 | 97.8 | 98.1 | 97.7 | 97.4 | 94.3 | 88.9 |
| 35-39 | 98.8 | 99.2 | 98.6 | 99.0 | 98.8 | 98.4 | 98.5 | 98.9 | 98.8 | 98.7 | 97.9 | 94.0 |
| 40-44 | 99.3 | 99.4 | 99.0 | 99.2 | 99.2 | 98.9 | 98.7 | 99.1 | 98.8 | 99.1 | 98.8 | 96.4 |
| 45-49 | 99.6 | 99.6 | 99.3 | 99.0 | 99.4 | 99.3 | 99.0 | 99.1 | 98.8 | 99.2 | 99.1 | 98.1 |
| 50+   | 99.8 | 99.8 | 99.7 | 99.6 | 99.6 | 99.2 | 99.4 | 99.3 | 98.8 | 98.9 | 99.0 | 99.0 |
| 男 性   |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| 年 齡   | 1905 | 1915 | 1920 | 1925 | 1930 | 1935 | 1956 | 1966 | 1970 | 1975 | 1980 | 1990 |
| 15-19 | 10.2 | 5.6  | 6.0  | 5.3  | 7.3  | 5.7  | 2.1  | 1.0  | 0.8  | 0.7  | 0.9  | 0.8  |
| 20-24 | 45.7 | 39.9 | 41.9 | 44.7 | 51.6 | 49.8 | 35.7 | 16.1 | 12.2 | 12.7 | 12.6 | 7.1  |
| 25-29 | 77.4 | 72.7 | 75.3 | 78.2 | 82.9 | 83.1 | 77.9 | 66.0 | 65.0 | 61.7 | 60.5 | 41.6 |
| 30-34 | 89.4 | 88.0 | 87.6 | 89.7 | 91.3 | 91.9 | 85.2 | 86.6 | 89.1 | 90.7 | 87.5 | 77.1 |
| 35-39 | 97.9 | 93.2 | 92.3 | 93.4 | 94.2 | 94.4 | 90.3 | 78.5 | 91.3 | 95.4 | 93.6 | 90.0 |
| 40-44 | 98.2 | 95.1 | 94.8 | 95.5 | 95.6 | 95.7 | 91.9 | 77.3 | 83.3 | 94.8 | 94.9 | 94.2 |
| 45-49 | 98.4 | 96.0 | 95.9 | 96.2 | 96.7 | 96.3 | 94.4 | 82.7 | 83.6 | 89.1 | 93.5 | 95.8 |
| 50+   | 96.8 | 97.0 | 97.0 | 97.4 | 97.6 | 97.0 | 96.9 | 91.3 | 91.8 | 90.7 | 85.9 | 91.6 |

## 世紀初的早婚及普遍成婚

在本世紀初，台灣地區不論男女性結婚的比率都很高，女性中有相當高的比率不到20歲就結婚，30歲還不結婚的微乎其微。1905年的普查結果顯示，女性在20歲以前已有將近一半的人已經結婚，20-24歲之間則有百分之92的人已經結婚，到了30歲時，女性只剩不到百分之一的人尙未結婚。男性比女性晚婚似為常律，1905年時，男性在15-19歲之間只有十分之一已婚，20-24歲時有將近一半已婚，到了30歲後則男性十中有九已結過婚。雖然男性在各個年齡階段已婚的比率都比女性低，顯現男性不結婚的情形較女性多，但究其比率，男性終生保持獨身的情形也是很少，到了35歲至少有百分之95的男性都已成婚。

表一雖也指出二十世紀以來台灣地區男女性年齡別已婚率下降的現象，然而在這個大趨勢下，卻發現從1905年後到二次世界大戰以前的三十多年期間，男女性的已婚率變化方向卻有不同。就女性而言，女性在15-24歲間已婚率持續減低，從1905到1935，未滿20歲已婚的情形由百分之47減為28，20出頭歲者則由百分之92減為83，至於25歲以上的女性已婚率則降低得得有限。直到二次大戰前，女性25歲以上者已婚的比率仍高於百分之95，45歲以上已婚的比率持續高達百分之99。顯示在二次大戰以前台灣女性的結婚年齡已在增加，但獨身的比率則變化不大。進一步來說，戰前雖然女性結婚的年齡有延後，但很少有人拖到25歲以後。

1905到1915年間，台灣地區男女性的已婚率降低的趨勢都一致，男性已婚率在各層年齡間的下降更為普遍。然而，從1915年以後，已婚率的變化卻男女迥異。1915-1935年間男性已婚率不降反增，增加的情形主要發生在20到34歲之間，以至於1935年時20至34歲的男性已婚率都高於1915年的水準。從35歲以上的男性已婚率沒有明顯的增加或減少的情形，顯示上述的變化主要在於這段期間男性結婚年齡的降低而非終生獨身情形的減少。然而，當時男性結婚年齡減低的變化主要還是介於20-34歲的範圍，不至於影響20歲以前已婚比率的降低。

## 性比例與男女已婚比率的不同趨勢

為什麼日據時期男性和女性的已婚比率的變化呈現相反的方向呢？亦即男性20-34歲已婚比率不降反升，可是女性還是維持一定的下降趨勢呢？可有甚麼社會或心理學的理由可以說明同一時期男性的結婚動機增強，紛紛提早結婚；可是女性卻結婚動機減弱，延緩其結婚？若留意該時期人口性比例的變動，有助於解釋這種男女結婚趨勢矛盾的

現象。表二顯示台灣地區年齡別人口性比例的狀況和變化，可以看到，從1905年到1935年，男女性人口在15到44歲之間存在著男性遠多於女性的情形，此應為移民社會的一種特質。這種陽盛陰衰的性比例不平衡狀況逐年得到改善，到了1935年，15-29歲男女人口性比例已趨於接近出生時性比例的水準。適婚人口性比例趨向於平衡，鬆解了1905年以來男性較為不利的婚姻擠壓(marriage squeeze)現象，找配偶的困難逐漸減輕；相對地，女性在找配偶方面的稀貴性優勢也漸緩和。女性結婚時機因而略為延後，呈現已婚比率下降，而男性已婚比率反而增加的情形。

性比例的不平衡也使得台灣早期單身男性娶離婚或喪偶女性的情形相當普遍，根據Barclay(1954)的統計，1906年未婚男性娶離婚女性或寡婦占所有婚姻的比率，高達百分之十八，到1935年則減為百分之六；反之，當時未婚女性嫁給離婚男性或鰥夫的比率，則由百分之九減為六。死亡率降低也會影響和寡婦或鰥夫的結婚機會，不過未婚男性娶離寡女性較未婚女性嫁離鰥男性如此大幅度的減低，應不只死亡率降低的原因而已。

如果上述性比例變動對男女性婚姻趨勢產生的影響是合理的，那麼我們可以說，到二次大戰以前，台灣地區人口已婚比率的變遷，基本上是一種人口學因素的的影響，主要仍是對於適婚男女人口數不平衡的調適過程，我們所看到的已婚比率的變化，和社會經濟變遷的影響可能關係不大。

表二 台灣地區歷年年齡別人口性比例1905-1990

| 年 齡   | 1905 | 1915 | 1920 | 1925 | 1930 | 1935 | 1956 | 1966 | 1970 | 1975 | 1980 | 1990 |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 15-19 | 126  | 116  | 112  | 109  | 106  | 104  | 105  | 106  | 106  | 104  | 105  | 106  |
| 20-24 | 123  | 122  | 116  | 112  | 108  | 106  | 76   | 101  | 104  | 102  | 103  | 108  |
| 25-29 | 122  | 124  | 120  | 114  | 111  | 108  | 103  | 104  | 102  | 99   | 105  | 105  |
| 30-34 | 119  | 120  | 121  | 118  | 114  | 110  | 111  | 112  | 100  | 99   | 107  | 105  |
| 35-39 | 116  | 114  | 115  | 118  | 116  | 112  | 118  | 143  | 114  | 100  | 106  | 105  |
| 40-44 | 112  | 108  | 108  | 110  | 114  | 114  | 127  | 149  | 145  | 114  | 104  | 105  |
| 45-49 | 100  | 100  | 99   | 101  | 105  | 109  | 115  | 142  | 145  | 146  | 116  | 103  |
| 50+   | 73   | 73   | 73   | 75   | 77   | 81   | 92   | 108  | 114  | 120  | 129  | 116  |

人口性比例失衡導致某一性別婚姻擠壓的情形，在台灣歷史上，還發生在戰後中國大陸淪陷，大批男性青壯軍旅撤退台灣所造成的衝擊。這一次人口遷徙所引致的性比例失衡的程度，更甚於本世紀初的情形。從1966年35-49歲的人口統計來看，男性人口數超過女性達百分之四十之多，按該年齡群的人於1949年大陸撤退時正是介於18-32歲的

年紀。這次遷徙所帶來的影響，對台灣地區男性人口的婚姻狀況分佈的影響，相當劇烈而深遠。1966年普查時，男性35-49歲人口，只有五分之四已婚。這麼低的已婚比率在台灣人口史上是空前也是絕後的，隨著時間的推移，如今成為台灣地區男性老年人口獨身比率特高的現象。

## 戰後婚姻型態的變遷

戰後台灣地區男女性已婚比率的變遷都相當顯著。女性20-24歲已婚比率由1956年的百分之71，減低至1990年只剩下百分之25；而男性25-29歲的已婚比率則由1956年的百分之78，減為1990年的百分之42。

雖然由於1935-1955年間資料的欠缺，表一無法精確地指出戰前戰後已婚比率下跌的正確時間，但可以肯定的是，在1956年戰後第一次戶口普查時，已婚比率已然下跌。比起1935年的百分之28，1956年不到二十歲的女性已婚比率只有百分之11，變幅相當大。同一期間女性20-24歲的已婚比率也從百分之83減為百分之71。

從年齡別已婚比率的變遷來看台灣地區的婚姻型態，本世紀初到1980年代，可以說主要的趨勢是結婚時機的延後，至於終生獨身的情形仍無顯著的變化。婚姻延緩的情形，從三十歲以下男性及女性已婚比率的減低看得相當明顯，整個期間，先是二十歲以下者已婚比率降低，再是20-24歲群，然後推及25-29歲群，一波一波逐後移動。但是，相對於三十歲以下已婚比率的變動，40歲以後男女性已婚的比率比起戰前的水準，可說仍然沒什麼大變化。因此，可以說1980年代以前台灣地區的婚姻型態變遷主要為結婚時機的延後，仍不致於造成終生獨身人口的增加。

台灣地區的結婚型態近年來是不是有根本性的變革？表一雖然看出35-49歲的已婚比率有穩定減低的情形。以女性35-39歲群而言，已婚的比率在1980-1990年間由百分之97.9減為94.0；45-49歲群則由99.1減為98.1，顯示仍只有將近百分之二的女性年過四十五仍然未婚。45-49歲男性已婚的比率則在1980-1990年間由百分之93.5減為91.2。

總之，從35到49歲已婚比率減低的現象，要斷言婚姻型態的變遷只是結婚時機延後的效果，抑或表示終生不婚人口確實在增加，仍然言之太早。但是現有的變遷已經足夠表現出，婚姻生活在台灣地區男性或女性的一生當中，所佔的份量或期間，已經產生相當的改變。即使台灣地區的婚姻普及性仍然保持很高，結婚時機不斷延緩的趨勢，已經表示不論男性或女性其早期的成年生活中有相當大的比率是在單身的狀態下渡過。

### 三、喪偶人口比率的趨勢

喪偶人口比率的高低受到死亡水準高低的直接影響。台灣地區粗死亡率由本世紀初期之千分之35降為近年之千分之5，平均壽命由1906年男性之27.7歲增加為1991年的71.52歲，女性由29歲更延長為76.97歲，使得人口的喪偶比率因死亡轉型的影響而有截然顯著的變遷。

表三是歷次人口普查所顯示的年齡別喪偶人口所佔的比率。從1905到1990年，女性人口喪偶所佔的比率在各個年齡層都有大幅度的下跌。世紀初，15-19歲的女性有百分之0.7是喪偶的寡婦，到世紀中期以後未成年寡婦可說是絕跡了，而20-24歲女性喪偶比率由百分之2.1減為百分之0.1，25-29歲則由百分之4.8減至百分之0.3，30-34歲由百分之9.4減為0.9，35-39歲由百分之14.2降為1.9，40-44歲由百分之27.6降到只有百分之3.6，45-49歲女性由百分之42.3降到6.0，而人生半百以後，女性人口中寡婦所佔的比率則由約四分之三減到了四分之一左右。

男性人口喪偶比率在本世紀間也有極為重大的變遷。雖然鰥夫的比率一向就少於寡婦的比率，但在世紀初仍有相當比率的鰥夫，到了1990年，四十九歲以下的鰥夫已幾乎成爲絕跡，而五十歲以上鰥夫的比率則由1905年的百分之28.6減為1990年的9.3。

喪偶比率的降低，主要還是拜異性配偶死亡率的降低所賜，由於男女兩性死亡率都有鉅幅的變遷，因此男性和女性人口的喪偶比率都顯現了長期減低的趨勢。然而，兩性比較之下，女性人口喪偶的比率還是比男性高出許多。以1990年來說，五十歲以上的女性，寡婦所佔的比率有四分之一，而五十歲以上的男性，鰥夫所佔的比率只有不到百分之十。

女性人口喪偶比率高於男性的現象，大抵反映了女性死亡率較男性爲低的事實，女性平均存活的時間較男性長，所以有較多的女性經歷丈夫的死亡，相對的則是較少的男性遭遇妻子的死亡。男性的死亡率較高，較早死亡的結果，進而造成同一時間男性喪偶人口少於女性喪偶人口的情形，或是整個高齡人口中女性人口多於男性的一般現象。暫且不論男女兩性經濟社會地位差異對再婚機會的影響，純粹就人口性比例的觀點而言，男性較高死亡率的結果，同時也造就了存活的男性人口較女性有較佳的再婚機會。不過就台灣地區而言，這種人口學因素實際上因1940年代末期從中國大陸大量湧入的男性青壯人口所消弱，如表二所顯示的，從1970年代以來，五十歲以上人口的性比例都在115左右或以上。

表三 台灣地區歷年性別年齡別喪偶人口比率：1905-1990

單位：百分比

| 男 性   |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 年 齡   | 1905 | 1915 | 1920 | 1925 | 1930 | 1935 | 1956 | 1966 | 1970 | 1975 | 1980 | 1990 |
| 15-19 | 0.2  | 0.1  | 0.1  | 0.0  | 0.1  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  |
| 20-24 | 1.0  | 0.7  | 0.8  | 0.5  | 0.5  | 0.4  | 0.1  | 0.1  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  |
| 25-29 | 2.5  | 2.1  | 2.4  | 1.4  | 1.2  | 1.1  | 0.4  | 0.2  | 0.2  | 0.1  | 0.1  | 0.1  |
| 30-34 | 4.3  | 4.1  | 4.2  | 2.9  | 2.3  | 1.9  | 1.0  | 0.6  | 0.4  | 0.3  | 0.2  | 0.2  |
| 35-39 | 6.8  | 6.2  | 6.6  | 4.9  | 4.0  | 3.4  | 2.1  | 1.0  | 0.8  | 0.6  | 0.5  | 0.4  |
| 40-44 | 10.1 | 8.8  | 9.2  | 7.7  | 6.5  | 5.7  | 3.8  | 1.8  | 1.2  | 1.2  | 1.1  | 0.7  |
| 45-49 | 14.0 | 12.2 | 12.5 | 10.7 | 10.1 | 8.8  | 6.2  | 3.2  | 2.1  | 1.7  | 2.1  | 1.3  |
| 50+   | 28.6 | 26.8 | 25.3 | 23.1 | 22.2 | 21.3 | 18.8 | 13.1 | 13.1 | 9.3  | 8.9  | 9.3  |
| 女 性   |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| 年 齡   | 1905 | 1915 | 1920 | 1925 | 1930 | 1935 | 1956 | 1966 | 1970 | 1975 | 1980 | 1989 |
| 15-19 | 0.7  | 0.4  | 0.4  | 0.2  | 0.2  | 0.2  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  |
| 20-24 | 2.1  | 1.7  | 1.9  | 1.2  | 1.0  | 1.0  | 0.3  | 0.2  | 0.1  | 0.1  | 0.1  | 0.1  |
| 25-29 | 4.8  | 3.7  | 4.0  | 2.7  | 2.2  | 2.2  | 1.0  | 0.6  | 0.5  | 0.4  | 0.5  | 0.3  |
| 30-34 | 9.4  | 6.9  | 7.5  | 5.3  | 4.7  | 4.4  | 2.8  | 1.3  | 1.0  | 0.9  | 1.1  | 0.9  |
| 35-39 | 17.6 | 13.3 | 13.3 | 10.2 | 9.3  | 8.2  | 6.3  | 2.8  | 2.0  | 1.8  | 2.1  | 1.9  |
| 40-44 | 30.2 | 23.9 | 22.7 | 18.6 | 16.5 | 15.0 | 11.6 | 6.1  | 4.7  | 3.6  | 3.7  | 3.6  |
| 45-49 | 43.4 | 38.4 | 35.5 | 29.9 | 27.2 | 24.1 | 19.5 | 11.9 | 9.3  | 6.7  | 6.4  | 6.0  |
| 50+   | 72.2 | 71.5 | 69.5 | 65.1 | 61.6 | 57.9 | 53.4 | 43.3 | 41.0 | 34.7 | 31.4 | 27.8 |

#### 四、離婚人口比率的趨勢

離婚人口所佔的比率，應與二十世紀期間台灣地區離婚率的變遷息息相關。就離婚率而言，台灣地區在二十世紀期間經歷了長期下跌後而回升的現象，一種類似日本呈U型的曲線，迥異於歐美的單向上升的離婚率趨勢（Thornton et al. 1992, Kumagai 1992, 林義男1982）。世紀初，台灣地區的粗離婚率為千分之1.8左右，經過1910年代到1950年代的持續下降，到1960年代後期降到約為千分之0.35的最低水準，1970年代則開始有回升的情形，經過1980年代相當迅速的上漲，1990年的粗離婚率統計為千分之1.3，約略回復為戰前的離婚率水準。表四所計算的歷次普查年的年齡別離婚率，也顯示各年齡層的離婚率在1935年以前普遍下降的情形。雖然1940到1970年間的資料欠缺，但1975年的年齡別離婚率比起戰前以及1980年後各年都較低的情況來看，和前述的粗離婚率趨勢是相符合的，除了20歲以下的年齡組外，1980-1990年其他年齡組之離婚率則持續回升至1920-30年代的離婚率水準。

表四 台灣地區歷年性別年齡別離婚率：1906-1990

單位：千分比

| 年齡    | 1906 | 1915 | 1920 | 1925 | 1930 | 1935 | 1975 | 1980 | 1990 |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 男 性   |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| 15-19 | 20.2 | 26.5 | 22.9 | 21.5 | 14.4 | 11.6 | 4.6  | 3.5  | 9.4  |
| 20-24 | 15.8 | 18.8 | 17.5 | 13.9 | 11.5 | 10.2 | 4.9  | 5.7  | 10.7 |
| 25-29 | 10.6 | 14.8 | 12.8 | 9.5  | 8.9  | 7.4  | 4.2  | 6.3  | 10.4 |
| 30-34 | 6.0  | 9.0  | 8.9  | 6.3  | 5.4  | 4.4  | 3.5  | 6.7  | 10.6 |
| 35-39 | 5.1  | 6.4  | 5.4  | 4.2  | 3.2  | 2.4  | 2.4  | 4.8  | 9.0  |
| 40-44 | 4.9  | 4.0  | 3.8  | 2.6  | 2.5  | 1.6  | 2.2  | 2.9  | 7.1  |
| 45-49 | 3.9  | 3.5  | 2.9  | 1.8  | 2.1  | 1.3  | 2.2  | 2.1  | 4.3  |
| 50+   | 2.2  | 2.0  | 1.4  | 0.9  | 1.1  | 0.6  | 1.2  | 1.8  | 1.7  |
| 合計    | 68.7 | 85.0 | 75.6 | 60.7 | 49.1 | 39.5 | 25.2 | 33.8 | 63.2 |
| 女 性   |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| 15-19 | 18.9 | 22.6 | 21.7 | 17.3 | 14.6 | 13.2 | 7.5  | 5.7  | 10.5 |
| 20-24 | 10.2 | 14.5 | 12.9 | 10.5 | 9.7  | 8.5  | 5.6  | 7.2  | 12.6 |
| 25-29 | 5.5  | 9.1  | 8.4  | 6.1  | 5.3  | 4.7  | 4.0  | 7.0  | 11.7 |
| 30-34 | 3.7  | 6.1  | 5.6  | 3.7  | 3.0  | 2.3  | 2.9  | 5.8  | 10.3 |
| 35-39 | 3.9  | 4.8  | 3.8  | 2.9  | 2.5  | 1.6  | 1.8  | 3.2  | 7.2  |
| 40-44 | 2.8  | 3.8  | 2.9  | 1.5  | 1.8  | 1.3  | 1.4  | 2.0  | 4.7  |
| 45-49 | 1.9  | 3.0  | 2.2  | 1.6  | 1.6  | 0.9  | 0.9  | 1.3  | 2.3  |
| 50+   | 0.8  | 2.6  | 1.5  | 1.2  | 0.9  | 0.7  | 0.5  | 0.6  | 0.8  |
| 合計    | 47.7 | 66.5 | 59.0 | 44.8 | 39.4 | 33.2 | 24.6 | 32.8 | 60.1 |



歷次人口普查所顯示的年齡別離婚人口所佔的比率如表五，和喪偶人口的比率的變遷相比，兩者之間呈現趨勢倒轉的情形。早期離婚人口所佔的比率相當有限，不論男性或女性或任何的年齡群，離婚人口的比率很少超過百分之二的。

以戰前的情況來看，離婚率當然低於死亡率，尤其是愈高年齡的死亡率愈高，因此離婚人口所佔的比率遠不及喪偶人口的比率。但是如果我們比較1905-1935年期間和1956-1990年期間的離婚人口比率（表五）以及各自期間的離婚率（表四），顯示1905-1935年的早期階段，離婚率雖較高，離婚人口所佔的比率卻沒有較高的現象，箇中原因，可能有三：(1)受到早期死亡率較高連帶使喪偶人口的比率較高的競爭因素之影響；(2)早期離婚人口的死亡率也較高；(3)早期離婚人口比率低的原因也可能受到當時再婚率較高的影響。這三個因素可能共同導致早期人口靜態組成中離婚人口比率很低的現象，使得粗看之下和早期較高的離婚率頗不一致。

表五 台灣地區歷年性別年齡別離婚人口比率：1905-1990

單位：百分比

| 年 齡   | 1905 | 1915 | 1920 | 1925 | 男 性  |      | 1956 | 1966 | 1970 | 1975 | 1980 | 1990 |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|       |      |      |      |      | 1930 | 1935 |      |      |      |      |      |      |
| 15-19 | 0.3  | 0.1  | 0.1  | 0.1  | 0.1  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  |
| 20-24 | 1.2  | 0.8  | 0.8  | 0.7  | 0.7  | 0.6  | 0.3  | 0.1  | 0.1  | 0.1  | 0.1  | 0.2  |
| 25-29 | 1.9  | 1.7  | 1.7  | 1.6  | 1.4  | 1.3  | 0.8  | 0.5  | 0.8  | 0.4  | 0.7  | 0.9  |
| 30-34 | 2.1  | 2.3  | 2.3  | 2.0  | 1.8  | 1.6  | 1.1  | 1.1  | 1.8  | 0.7  | 1.5  | 2.3  |
| 35-39 | 1.8  | 2.1  | 2.3  | 2.2  | 1.9  | 1.7  | 1.6  | 1.6  | 2.9  | 0.9  | 1.8  | 3.3  |
| 40-44 | 1.4  | 1.8  | 2.3  | 2.1  | 2.1  | 1.8  | 2.0  | 2.6  | 3.9  | 1.1  | 1.9  | 3.6  |
| 45-49 | 1.1  | 1.6  | 1.9  | 2.0  | 2.0  | 2.0  | 2.2  | 3.9  | 5.9  | 1.3  | 2.2  | 3.2  |
| 50+   | 1.2  | 1.2  | 1.4  | 1.5  | 1.5  | 1.6  | 1.9  | 5.0  | 6.7  | 2.7  | 3.1  | 2.8  |
| 年 齡   | 1905 | 1915 | 1920 | 1925 | 女 性  |      | 1956 | 1966 | 1970 | 1975 | 1980 | 1990 |
|       |      |      |      |      | 1930 | 1935 |      |      |      |      |      |      |
| 15-19 | 0.7  | 0.3  | 0.4  | 0.3  | 0.3  | 0.2  | 0.1  | 0.1  | 0.0  | 0.0  | 0.1  | 0.0  |
| 20-24 | 1.2  | 0.8  | 1.1  | 0.9  | 0.9  | 0.7  | 0.7  | 0.7  | 0.3  | 0.4  | 0.5  | 0.4  |
| 25-29 | 0.9  | 0.8  | 1.1  | 1.0  | 1.1  | 0.9  | 1.0  | 1.3  | 0.7  | 0.7  | 1.4  | 1.6  |
| 30-34 | 0.8  | 0.8  | 1.0  | 1.0  | 1.0  | 1.0  | 1.2  | 1.6  | 0.9  | 0.8  | 2.1  | 3.0  |
| 35-39 | 0.7  | 0.7  | 0.9  | 1.0  | 1.0  | 0.9  | 1.3  | 1.9  | 1.1  | 1.0  | 2.0  | 3.9  |
| 40-44 | 0.4  | 0.7  | 0.9  | 1.0  | 0.9  | 1.0  | 1.5  | 2.3  | 1.3  | 1.2  | 2.0  | 3.7  |
| 45-49 | 0.3  | 0.6  | 0.9  | 0.9  | 0.8  | 1.0  | 1.4  | 2.4  | 1.6  | 1.2  | 1.9  | 2.9  |
| 50+   | 0.2  | 0.2  | 0.5  | 0.6  | 0.6  | 0.7  | 1.0  | 1.9  | 1.6  | 1.4  | 1.6  | 1.9  |

以戰後的情形來看，除了五十歲以上喪偶人口的比率必然高於離婚人口的比率外，男性49歲以下的離婚人口數或所佔的比率已經超過喪偶人口數或比率，女性在稍低的年齡層中，離婚人口數或比率也超過喪偶人口數或所佔的比率。1990年男性40-44歲離婚人口的比率為百分之3.6，而喪偶人口則只佔百分之0.7；女性35-39歲離婚人口的比率

為百分之3.9，而喪偶人口比率僅為百分之1.9。這些趨勢顯示，「喪偶」與「離婚」作為婚姻解組的兩個主要原因，離婚的影響力在台灣地區中年人口中已超過了喪偶因素。至少在五十歲以前，這兩個因素的重要性已經互有更動。影響這種趨勢倒轉的原因，除了近二十年來的離婚率上升的因素外，最主要的還是死亡率在本世紀間長期持續且大幅度的降低的緣故。

## 五、再婚的趨勢

把歷次普查年的再婚登記人數和普查統計的喪偶和離婚人口相比較，我們得到各時期的年齡別再婚率，如表六。Barclay(1954)曾經指出，再婚在日據殖民時期的台灣是很普遍的事。表六所算得的再婚率和Barclay的說法是相符一致的，特別是早期年輕的離婚女性或寡婦再婚的比率極高。以1915年而言，女性15-19歲的再婚率高達千分之938，離婚喪偶女性沒有再婚的只有極少數；1915-1935年期間，24歲以下的喪偶或離婚女性，再婚的比率幾乎都在千分之500以上；25-29歲的離寡女性，每年再婚的可能性則達千分之300至400之間。早期男性的再婚率雖沒有女性高，然而比起後期(1975-1990)其再婚率也相當高，三十歲以下者，再婚的比率往往也高達千分之300以上。

前一節我們也指出，早期再婚率高可能是造成離婚率高而離婚人口所佔的比率卻很低的原因。同時，離婚或喪偶後再婚的時間也可能很快，使得當時五年一次的普查時被列為離婚的情況大為減少。從這些統計可以想像，早期的台灣社會乃是處於一種高喪偶（死亡）率、高離婚率以及高再婚率所交織的婚姻型態，也因此婚姻當事人的任一方，有很高的機會不是屬於初婚的情形。Barclay(1954: 225)也指出，1906年台灣地區所發生的婚姻中，其中有百分之42，其丈夫或妻子當中有一方是曾經有過婚姻者。

再婚率隨著年齡增加而減低，尤其是女性更為明顯。三十歲以前女性的再婚率高於男性，三十歲以後則男性再婚率高於女性。女性死亡率較男性低，再婚率又隨年齡增加而衰減；而男性死亡率較女性高，再婚率衰減的情形又比女性低。這兩種因素相乘作用的結果，使得女性老年守寡的時間相對的可觀，而男性喪偶人口的比率則顯得很低。

總的來說，男女兩性離婚或喪偶者的再婚率都隨時間而減低。再婚率減低的原因，可能和客觀的再婚機會以及離婚者的再婚需要，這兩項因素的變遷有關。再婚的機會可能受到可婚對象多寡的相對性的影響，早期死亡率高及離婚率高，再婚的相對機會可能較高。另從喪偶及離婚者再婚需要性的變遷來看，早期女性在家庭外缺乏獨立生活的能

表六 台灣地區歷年性別年齡別再婚率：1915-1989

單位：千分比

| 男 性   |       |       |       |       |       |       |       |       |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 年 齡   | 1915  | 1920  | 1925  | 1930  | 1935  | 1975  | 1980  | 1990  |
| 15-19 | 357.8 | 390.6 | 285.1 | 202.1 | 246.2 | 345.5 | 84.7  | 18.7  |
| 20-24 | 350.4 | 370.6 | 359.2 | 369.0 | 364.9 | 242.9 | 110.9 | 52.3  |
| 25-29 | 311.6 | 315.5 | 310.4 | 320.0 | 265.7 | 205.2 | 184.4 | 127.8 |
| 30-34 | 216.5 | 245.4 | 188.3 | 206.6 | 176.4 | 150.4 | 174.0 | 124.0 |
| 35-39 | 138.6 | 164.2 | 119.6 | 126.5 | 106.4 | 73.8  | 109.3 | 92.0  |
| 40-44 | 99.6  | 101.9 | 70.7  | 84.5  | 57.2  | 43.3  | 57.1  | 64.7  |
| 45-49 | 63.3  | 63.1  | 37.2  | 44.1  | 27.6  | 29.2  | 30.1  | 38.6  |
| 50+   | 15.3  | 14.6  | 10.6  | 11.3  | 7.1   | 10.9  | 9.1   | 7.3   |
| 女 性   |       |       |       |       |       |       |       |       |
| 年 齡   | 1915  | 1920  | 1925  | 1930  | 1935  | 1975  | 1980  | 1990  |
| 15-19 | 938.7 | 837.2 | 609.9 | 596.2 | 593.4 | 323.7 | 140.2 | 40.1  |
| 20-24 | 669.3 | 601.2 | 512.0 | 518.9 | 411.3 | 205.6 | 164.9 | 145.5 |
| 25-29 | 427.0 | 399.5 | 296.4 | 281.9 | 205.0 | 128.0 | 142.8 | 161.1 |
| 30-34 | 191.8 | 212.0 | 153.0 | 145.2 | 90.1  | 89.6  | 103.2 | 98.7  |
| 35-39 | 94.8  | 87.2  | 63.3  | 68.5  | 38.6  | 53.2  | 55.6  | 51.9  |
| 40-44 | 32.6  | 34.8  | 24.4  | 26.6  | 15.9  | 26.2  | 32.2  | 26.3  |
| 45-49 | 11.7  | 11.7  | 8.7   | 9.2   | 6.0   | 13.1  | 16.8  | 12.0  |
| 50+   | 1.0   | 1.0   | 0.9   | 0.5   | 0.6   | 1.5   | 1.6   | 1.4   |

力，結婚年齡早而且生育率較高，發生喪偶或離婚的情況時，再婚有其實際上解決生活困難的需要性；即使男性遭遇喪偶或離婚的處境，因子女照顧的再婚需要性，在早期而言只有比現在更高，這些可能性都是促使台灣社會早期的再婚率高於後來的原因，詳細的證據值得進一步探究。

## 六、結 論

本文利用自一九〇五年以來在日據時代以及光復後之歷次人口普查結果來勾勒本世紀台灣地區人口婚姻狀況的變遷。從已婚人口所佔的比率的變遷，發現早期早婚以及普遍成婚的婚姻型態，直到一九八〇年代時，最主要的變遷是婚姻時機的延後，至於是否已有終身未婚人口比率增加的基本性的變遷，就普查資料而言仍無明確的證據。不過，從已婚人口的比率在戰後下跌的情形，已經顯示不論男性或女性其早期的成年生活有越

來越高的比率是在單身的狀態下渡過。本文也發現性比例在日據時代以及戰後融合大陸遷徙人口的台灣歷史經驗中，對於男女性別的已婚人口的比率，有相當重要的影響，造成日據期間男性已婚人口比率增加而女性呈現下降的乖違趨勢，以及戰後與時推移的男性年齡別已婚人口比率較女性偏低的現象。

從喪偶人口的比率以及離婚人口的比率來看，歷次人口普查所顯示的年齡別離婚人口所佔的比率和喪偶人口的比率的變遷，兩者之間呈現趨勢倒轉的情形。以戰前的情況來看，離婚率當然低於死亡率，尤其是愈高年齡死亡率愈高，因此離婚人口所佔的比率不比喪偶人口的比率。戰後除了五十歲以上喪偶人口的比率必然高於離婚人口的比率外，男性49歲以下的離婚人口數或所佔的比率已經超過喪偶人口數或比率，女性在稍低的年齡層中，離婚人口數或比率也已然超過喪偶人口數或所佔的比率，顯示，「喪偶」與「離婚」作為婚姻解組的兩個主要原因，離婚的影響在台灣已不下於喪偶，尤期在五十歲以前。這種趨勢的倒轉，除了受近二十年來的離婚率上升的影響外，最主要的還是死亡率在本世紀間長期持續且大幅度的降低的緣故。

另本文也探討本世紀離婚率和再婚率的變遷，指出早期的台灣地區是處於一種高喪偶（死亡）率、高離婚率以及高再婚率交織的景況，後期則轉為低死亡或喪偶率的情形；離婚率則在長期的降低之後從一九七〇年代起翻升，目前已恢復戰前的離婚率水準並且在逐年增加中；再婚率的變化則是下降的趨勢，尤其是女性近年來的再婚率和早期的高再婚率相比，表現明顯的衰減趨勢。早期的再婚率較後來高的原因，可能受到早期再婚機會相對較高，而且再婚的需要性受到女性獨立生活養家的困難，以及男女普遍子女較多，婚姻解組後照顧子女的再婚需要性較高的影響有關係。

## 參考文獻

### 一、中文部份

陳紹馨

1979 台灣的人口變遷與社會變遷。台北：聯經出版公司。

林義男

1982 「台灣地區的離婚率趨勢及差異」，台大社會學刊，15:143-171。

臨時台灣戶口調查部編印

明治38年臨時台灣戶口調查集計原表。明治40年刊行。

台灣總督官房臨時戶口調查部編印

大正4年第二次台灣戶口調查集計原表。大正6年刊行。

大正9年第一回台灣國勢調查（第三次臨時台灣戶口調查）集計原表。大正13年刊行。

大正14年國勢調查結果表。昭和2年刊行。

台灣總督府編印

昭和5年國勢調查結果表。

昭和10年國勢調查結果表。

台灣省行政長官公署統計室編印

1946 台灣省五十一年來統計提要。

台灣省戶口普查處編印

1958 中華民國45年台閩地區戶口及住宅普查報告書 第二卷 台灣省第二冊「人口之年齡籍別及婚姻狀況」。

1968 中華民國55年台閩地區戶口及住宅普查報告書 第二卷 台灣省第二冊「人口之婚姻狀況與婦女生育力」。

1972 中華民國59年台閩地區戶口及住宅普查報告書 第二卷「人口之性別年齡籍別婚姻狀況及教育程度」。

1976 中華民國64年台閩地區戶口及住宅普查抽樣調查報告書 第二卷「人口之年齡籍別婚姻狀況及教育程度」。

1982 中華民國69年台閩地區戶口及住宅普查抽樣調查報告書 第二卷「人口之年齡籍別婚姻狀況及教育程度」。

1992 中華民國79年台閩地區戶口及住宅普查抽樣調查報告書 第二卷「人口之年齡籍別婚姻狀況及教育程度」。

## 二、英文部份

Barclay, George W.

1954 Colonial Development and Population in Taiwan. Princeton University Press.

Mirzaee, Mohammed

1979 "Trends and Determinants of Mortality in Taiwan:1895-1975." Ph.D. Dissertation. Center for Population Studies, University of

Pennsylvania.

Thornton Arland, Hui-Sheng Lin, Mei-Lin Lee

1992 "International Perspectives on Changing Marital Formation and Dissolution in Taiwan." Paper presented at the XXVIIIth International Seminar. Taipei, Taiwan. May 21-23.

Kumagai, Fumie

1992 "Marriage and Divorce in Japan: Changes and Variations." Paper presented at the XXVIIIth International Seminar. Taipei, Taiwan. May 21-23.

## Population Changes of Marital Status in Taiwan During the Twentieth Century

*Mei-Lin Lee*<sup>\*</sup>

### (ABSTRACT)

This study describes the population changes in marital status during this century, by analyzing each census result conducted during the time of Japanese occupation and after the war in Taiwan. Taking the age specific statistics, which include sex ratio, proportion of the ever married, the widowed, and the divorced, as well as rates of divorce and remarriage, this study presents the marriage patterns in terms of formation, dissolution and reformation in Taiwan of this century.

---

\* Associate Professor, Department of Social Welfare, National Chung Cheng University.