

台灣老人休閒生活與生活品質

Leisure Activities and Life Satisfaction Among Taiwanese Elderly

陳肇男*

Chao-Nan Chen*

摘 要

本研究是利用台灣省家庭計畫研究所與密西根大學合作收集之 1989 及 1993 老人生活與健康狀況調查，檢討台灣老人的休閒生活與生活滿意的關係。休閒生活包括社團參與、旅遊活動與休閒活動。檢討之重點有四：(1) 各種活動之參與率，(2) 參與率的適用理論，(3) 活動變化的影響因素及 (4) 參與率與老人生活品質之關係。

分析結果顯示台灣老人的社團參與率偏低，大都在 10% 左右。旅遊參與率居中，在 30%~40% 之間。而休閒活動之參與率差異極大，看電視幾乎是所有老人都有的休閒活動。聊天與陪孫子女玩為 50%~60%。看報紙、禮佛與靜坐約為 40%。可見老人從事傳統式與靜態休閒活動居多。

理論的檢討可分三方面，即 (1) 活動與角色的關係，(2) 活動的

* 中央研究院經濟研究所研究員
Research Fellow, Institute of Economics, Academia Sinica

變動情形及(3)與生活品質的關係。社團活動與角色之關係較密切。社團參與種類數以不變者居多數，但增加與減少之比例也佔實質分量。但只有社團活動增加能增加生活滿意。綜合而言，本研究傾向於認為活動或身份延續理論較適用於解釋社團活動之參與。休閒活動與角色無關，增加或減少之比例遠高於不變之比例，但對生活滿意仍有正影響。綜合起來，似乎活動理論較為適用。旅遊活動與身份延續也無關連，變動比例佔半數。但是變動對生活品質呈負面影響。反過來，參與種類數高低對生活品質又有正影響。前述幾種理論似乎都不完全適用。

關鍵字：休閒活動、生活滿意、老人、延續理論

Abstract

This study uses the survey data of Health and Living Status of the Elderly in Taiwan, which were jointly collected by Taiwan Provincial Family Planning Institute and the University of Michigan in 1989 and 1993, to examine the relationship between leisure activities and life satisfaction among Taiwanese elderly. Here, leisure activities include the participation of informal organizations, travel activities, and other leisure activities. The focus of this examination are fourfold: (1) participation rates of various leisure activities, (2) the applicability of various theories on leisure activities, (3) determinants of leisure activities, and (4) the relationship between leisure activities and life satisfaction.

The analytical results show that the participation rates of informal organization for Taiwanese elderly are relatively low, around 10%, while the rates for travel activities are around 30%-40%. The participation rates for leisure activities vary a lot. Watching TV is almost a unanimous leisure activity for the elderly. The rates for visiting friends and playing with grandchildren are between 50% and 60%; and about 40% for worshipping god or meditation. In brief, the leisure activities for Taiwanese elderly are mostly traditional and static.

The foci of theoretical discussion include: (1) the relationship between activities and role, (2) changes in activities, and (3) the relationship between leisure activities and life satisfaction. The participation of informal organization is more closely related to role than other activities. It has been observed that although the index of informal organization participation remains unchanged for the majority of Taiwanese elderly, there are substantial proportions of the elderly whose index increased or decreased. It is also observed that the increase of informal organization participation has a positive function on life satisfaction. We thus are

inclined to conclude that the theory of activity or continuity is the best choice for the case of Taiwan. On the other hand, participation in other leisure activities is unrelated to role. The proportions increased or decreased are greater than those without change. They, however, are positively related to life satisfaction. It seems that the theory of activity is more applicable to other leisure activities. Finally, travel activities are not related to one's identity either. About half of them had changed their participation rate, and the changes have a negative function on life satisfaction. On the contrary, the index of traveling is positively related to life satisfaction. It seems that none of the theories mentioned in this paper is able to explain the results fully.

Key Words: leisure activities, life satisfaction, elderly, continuity

壹、前言

一個人老了，退休以後，面對讓出工作後所多出來的空閒時間會不會造成身份與自尊的危機呢？在 1960 年代初期，人口老化問題浮現於美國，學界對上述問題的探討也隨之熱絡。不斷的推出不同的理論與實證研究，從角色退出理論 (disengagement theory) (Cumming and Henry, 1961) 與身份危機理論 (identity crisis theory) (Miller, 1965) 的針鋒相對。到活動理論 (activity theory) (Havighust, 1963) 與延續理論 (continuity theory) (Atchley, 1971, 1987, 1989) 論點才趨於圓融。

台灣的人口老化要到 1993 年以後才正式浮現。1973 年，台灣地區只有 50 萬個 65 歲或以上老人，佔總人口的 3.2%。到了 1986 年，老年人口數突破百萬，所佔總人口的比率增加為 5.3%。短短的 13 年間老年人口增加一倍。及至 1993 年，老年人口更增加為 149 萬，佔總人口的 7.1%，跨過聯合國所界定老化人口的門檻—7.0%。依據經建會 (2002) 的中推估，老年人口仍將持續成長，到 2051 年將激增為 651 萬，老年人口佔總人口的比率將高達 29.8%。

老年人口的激增使得老人社會福利問題備受台灣社會的關注。在全民健康保險推行以後，老人年金成了 1990 年代幾次選舉的攻防題材。老人年金成為爭取老人選票的重要訴求。捨此而外，老人退休後的生活會不會產生身份與自尊的危機？當多數老人有了身份危機會不會連鎖引發社會的不安？老人休閒生活的探討遂變成一個值得關切的問題。本文將從社團活動參與、休閒生活與旅遊活動三方面來加以探討。

貳、文獻探討

1960 年，Cumming (Cumming *et al.*, 1960) 等人在「社會計量」(Sociometry)

所發表一文率先提出「角色退出理論」。而次年出版的一書“變老”(Growing old) (Cumming and Henry, 1961) 將角色退出理論發展得更加完備。該書將角色退出理論界定如下：“老化是一種不可避免的與雙邊的撤回或退出。結果促使老人與其所屬社會系統內其他人之互動減少。退出的過程可由個人或情境中之他人發動。老人可明顯的撤回與某些階層之人的關係，但依然與另類的人維持親密的關係。伴隨退出而來的現象是老人越來越關注自己。而有些機構或制度會協助老人平順的退出。當老化過程完成時，中年時人際關係的那種均衡會由新的均衡所取代。新均衡的特色是較疏遠而且關係類型也改變了” (Cumming and Henry, 1961, pp 14-15)。

角色退出理論強調雙邊的退出。一方面是老人自己有意願退出，他透過減少扮演的角色，縮小角色或關係的範圍，或減弱角色的參與強度而退出，所剩餘的關係因之產生變質（例如，更感性的）。另一方面，社會也願意解除老人的結構性約束，允許老人退出。因此，角色退出對個人是功能性的，對社會也是功能性的。對老人而言，社會獎賞他一生的勤勞，讓他老年優遊林下。對社會而言，老人退出的角色，由年輕人予以遞補，暢通世代的交替。

角色退出理論認為上述的過程是全球性的，是不可逆的。發生的時機與型態會因個人生理、人格、原先投入的類型及生活情境而有小幅的變異。但是，過程的方向是不變的。

柏森思 (Talcott Parsons) 在為“變老”一書寫序時，一開頭就指出該書是當前最真誠企圖解釋美國社會老化過程的社會與心裡特性的一般性理論。他預測該書的研究將在一段時間內成為理論層次討論的重要焦點。在往後的十餘年裡，出現了很多研究報告，有的批評或肯定學理的某些部分，有的拆解變數，有的建議不同的解釋，有的利用不同人口來檢驗。

角色退出理論最受到詬病的是它的普遍性 (universality) 和不可避免性

(inevitability)。有人認為退出的過程只適用於一部份的老人 (Brehur, 1968; Kutner, 1962; Maddox, 1964)。有人建議，有些退出事實上只是一輩子低參與的延續而已 (Rose and Petersen, 1965)。也有人說退出並不一定對老人有利，因為投入的人往往是最快樂的 (Havighurst, 1961; Kleemeier, 1964)。還有人認為心理上的退出先於社會角色退出。而前者可能發生於四十歲的中期 (Neugarten, 1964)。也有人建議不同層面的行為有不同的退出速度 (Williams and Wirths, 1965)。另外，有人認為角色退出需修正加入一些中介變數如機會結構。例如有些名譽教授可以有機會延後退休 (Reman and Taietz, 1967)。也有人提出證據顯示角色退出不是因年齡所引起的，而是隨年齡增加而來的體力與社會壓力所導致的 (Tallmer and Kutner, 1969)。

身份危機理論的基本看法與角色退出理論剛好相左。它認為退休後的空間是可以由休閒活動來填補，但休閒活動無法予人自尊與信心，所以帶來下列很多負面作用 (Miller, 1965)。

1. 退休表示老人無法勝任所扮演的角色。
2. 身份要由職業取得。剝奪了職業就失去了身份的合法根源。
3. 社會規範認為工作才是身份與自尊的來源，休閒則否。
4. 有收入的休閒活動才能取得身份。
5. 退休就是無能的標籤，如果滲透到其它角色就會產生信心危機。
6. 信心危機的先兆是覺得困窘。
7. 困窘會讓人逃避某些活動場合。
8. 根本的解決之道是讓全職休閒可以被倫理所接受。

Miller 的分析並非全盤被接受。問題出在他的兩個假設。一個是身份全由職業取得，另一個是多數人願意留在工作崗位。後者隱含退休並非出於自願，上述批判也大多針對非自願退休而起。另外，也如活動理論一樣，假設只要把失去的角色用別的彌補，老人是可以調適的。

活動理論則是受到實務工作者的歡迎。它的主要內含可摘述如下：

“人應該儘可能保持中年的活動與態度。不能不放棄時，必須找到替代的活動。例如：退休而放棄工作，用俱樂部或社團活動來取代。親人過世，可用朋友來取代 (Havighurst, 1961)。”

角色退出理論強調接受不可避免的互動銳減的事實，老年人可以取得較多的滿足。而活動理論則認為活動減少，滿意也會減少。有些研究顯示，活動多者衡多，少者衡少。老年只是中年的延續，乃產生身份延續理論。

身份延續理論認為自尊可以從全職休閒活動中取得，但是要滿足兩個條件。一個是個人擁有足夠的金錢，另一個是有一群同是退休的朋友，一起接受全職休閒是合法的，幫他去除退休就是無能的標籤。當退休制度化，而廣泛被接受時，個人可以延續從前職業得來的身份。例如退休教師，雖然不再教書，但仍然被認同為教師 (Atchely, 1971)。

Atchley 認為延續理論有潛能成爲一個一般性理論 (general theory)。延續理論的前提是在做適應性的抉擇時，中年和老年人會試圖保存與維持現存的內部與外部結構。他們偏好在熟悉的生活環境裡引用熟悉的策略來達成延續。

研究者大多指出內部與外部的延續是老化的常見現象。不過，活動理論與延續理論的解釋不同。活動理論假設變動一旦發生，典型的反應是要恢復舊有的均衡。不過，老化所引起的改變無法完全推翻，所以無法恢復到原先的狀態。延續理論則採進化而非靜態的觀點，它假設變動可以被整合融入個人的歷史，並不必然引起騷動或不均衡。Atchley (1989) 強調延續理論適用於常態老化 (normal aging)，排除失能、非自願退休者的老化，也就規避了身份危機的批判。

延續理論並不反對變動的發生，但要融入個人的歷史，以維持內部或外部的延續。內部的延續是指關於個人記憶的內部結構，諸如想法的心裡結構、脾

氣、愛心、經驗、偏好、傾向與技巧，失去內部延續就如失去方向感，無法下決定或採取行動。外部的延續則是指物理與社會環境之角色關係及活動的記憶結構。所以外部延續也就是關係結構與外在行為的持續。這些類型外人是看得見的。但是延續是否存在，只能藉由個人內部典型的想法結構來驗證。

Atchley (1989) 將延續的程度分成太少、適度及太多三類。太少延續或不延續會讓個人覺得生活難以預測。適度延續是指變動的步調與程度與個人偏好或社會要求一致，也在個人的調適能力之內。過多的延續則讓個人如陷轍中，沒有足夠的變動來豐富生命。但是，延續程度之衡量與操作方法的相關文獻則付闕如。

不過，變動的原因並不因不同學派而有很大的差異。生命的重大事件諸如退休、空巢、寡居等對內部延續的衝擊並不大 (Atchley, 1971, 1982)。但是外部的延續則因年齡歧視與社會退出使得機會結構受到限制。空巢與退休所引起的改變使老人免於外部角色的要求，老人可以貫注到自己具有長處的活動，而避免自己有弱點的活動。活動、機能與環境的延續可以令老人的生活取得更多的滿足。

角色退出理論的後續研究發現在控制角色遺失 (role loss) (即寡居、健康惡化與退休) 後，年齡與角色退出的關係就消失不見 (Tallmer and Kutner, 1969)。Hochschild (1975) 則綜合歸納提出下列三類影響角色退出的因素：

(1) 與年齡相關的一些因素之綜合影響

這些因素即上述健康惡化、寡居等因素。幾乎在所有的社會情況下，健康惡化都會導致角色退出。寡居則是透過變成少數人 (deviant) 才不願意參加活動 (Blau, 1961)。有人更認為 Cumming 與 Henery 所描述的情況只可能發生在死亡前二、三年。(Lieberman and Coplan, 1970) 即使到了這個時刻，也是有些人退

出的可能性比較大，有些人比較小。因此角色退出並非天生的，不可能避免的與普遍性的。剔除這種假設，就剔除角色理論無法推翻的困境。

(2) 社會的特性

從老人角色投入的觀點來看，社會可以分成三種類型，即工業化前，工業化及後工業化社會。在工業化前社會，家就是生產單位。大部份老人控制生產要素，他們可以自己決定投入多少。社會規範則獎勵老年人繼續投入。而經濟所允許的與社會所規範的是一致的。在後工業化社會裡，家庭不是生產單位，市場經濟取而代之。市場經濟的運行相當有效率，以致於各年齡層的人都可以排除在生產行列之外。而社會規範也鼓勵角色退出。所以，經濟力與規範也有一致性。在工業化社會裡則缺乏一致性。此時老人並不擁有生產工具，也被迫退出有收入的活動。但是社會規範是金錢決定價值，不一致性因此產生。

(3) 個人在社會的位置

社會階層與性別是兩個影響個人所處社會位置的主要因素。一般而言，高社會階層的人較能控制工作狀況，也比較投入。老年時就比較願意延續工作。而性別角色的分化，使得投入家庭或工作也產生分化，男性比較投入工作，女性比較投入家庭。

上述三類因素的加入是有助於將角色退出理論更推向一般性理論。至於退休後可能從事的活動（activity），延續理論的探討較為深入。基本上，它認為活動的選擇受三個因素之影響：（1）活動的意義，（2）個人的能力及（3）性別、階級及種族規範（Atchley, 1987）。活動的意義林林總總，有的予人身份、尊嚴、財富、成就感等，乃至於消遣、逃避等不一而足。而從事某種活動也要有技巧與知識才能利用它。活動的選擇雖然可以純粹基於個人的偏好，很多人卻不能免於受特定性別、階層與種族的規範的限制。年輕時所發展與養成的活動類型可能延伸到老年。活動量則受到不同力量的衝擊。退休會讓 25% 的人減少活動。

年齡則透過體力衰退，讓老人選擇靜態活動。年齡所引起的失能則完全剝奪掉活動的可能。移住老人社區後，活動可能增加。住進安養院則活動減少。

個別活動類型的參與以宗教團體之參與最為普遍。女性的宗教團體參與率略高於男性，也不隨年齡而有變化。男性則是運動、專業等團體參與率較高。中年時參與率達到頂峰。老年時運動團體參與率下降。但是工會、政治等專業團體及嗜好，園藝等社團的參與則頗為穩定（Cutler, 1976）。

利用貫時性的調查，Cutler（1977）發現延續或增加的人遠多於減少參與的人。減少的原因包括經濟與健康惡化，滿足感降低，交通有問題等。政治團體參與率的提高則是由於個人感覺可以實現理想，但大多並無特定目的（Glenn and Grimes, 1968）。而以家庭為中心的活動會增加的原因有二，一為角色遺失，二為偏好家庭內的活動增強（Gordon, 1976）。

基本上，本文認為 1990 年代的台灣仍處於工業化時期，活動的類型較諸工業化前顯著增多。不過，社會規範並不是接受全職休閒是有價值的。在這種背景認知下，本研究乃設定下列四個目的：

- (1) 檢討老人社團參與，休閒活動與旅遊之參與率。
- (2) 角色退出理論或延續理論何者較能解釋參與率之變化？
- (3) 不同活動受哪些因素影響而產生變化。
- (4) 參與率的高低或參與率的變動何者會影響到老人的生活品質？

參、資料與方法

針對上述四個目的，本研究將利用一個簡單型的貫時性調查資料進行探討。該資料是由台灣省家庭計畫研究所與美國密西根大學人口研究中心與老人研究所三個單位，在民國七十八年與八十二年所收集的。第一次調查採三階段等機率抽樣法，抽取 4,410 位六十歲以上老人來代表全台灣的老人，抽樣比為

1/370。在民國七十八年十月完成 4,049 位老人的調查訪問，完成訪視率為 91.8% (TPIFP, *et al.*, 1989)。資料收集含八大類：(1) 婚姻史與其他背景資料，(2) 家戶組成與社經交換，(3) 健康狀況與就醫行為，(4) 職業史，(5) 休閒活動與一般態度，(6) 居住史，(7) 經濟狀況及 (8) 感情與工具性支持。

第一次的追蹤調查在民國八十二年舉辦，共完成 3,155 位老人的追蹤訪問調查。遺失的 894 案中，死亡佔 74.6%，其他原因為 25.4%。其餘個案在比對以後，七十八年與八十二年的資料依個案放在一起，本研究就是利用集合二次調查的資料進行分析。

表 1 顯示 3,155 位老人的特徵，在民國七十八年時與家人同居的老人佔 75.7%，獨居或與配偶同居者佔 23.1%。大部分的樣本老人為已婚，70 歲以下，閩南人，健康良好，國小或以下教育程度，男性，月收入在一萬元以下。不管已婚與否，大多數老人希望與子女同居。

四年間，經歷經濟惡化及健康惡化的老人分別為 85.9%及 43.7%。婚姻解體包括離婚、分居與喪偶之老人，佔 7.4%。另外，有 5.5%的老人四年內曾有子女死亡。

在文獻探討裡，幾個學派的爭議重點有二，一為角色退出會不會引起身份與自尊的危機？另一為老人的活動參與率是增加還是減少？對於後者，本研究將利用參與活動之數目作為參與種類數，並檢討參與種類數之變化及其變動原因。另外，也針對參與率較高之活動個別進行相同的檢討。

對於前者的檢討則受到二種限制。第一是調查資料缺少確切退休日期。本研究所採用的變通辦法來界定四年間是否退休。方法是比較四年間生活費是否主要依靠退休金。如果從不是依靠退休金變成依靠退休金，這類老人是在四年間辦理退休。這種辦法的缺失是不包含非薪資所得及無退休金制的老人。第二

表 1 樣本特徵

				%	
<u>居住安排</u>		<u>性別</u>		<u>年齡</u>	
獨居	8.7	男	56.5	60-64	37.8
與配偶同住	14.4	女	43.5	65-69	30.0
與家人同住	75.7	合計	100.0	70-74	17.7
與其他人同住	1.2	N	3151	75-79	8.4
合計	100.0			80+	6.1
N	3151	<u>籍貫</u>		合計	100.0
		閩南	60.4	N	3151
		客家	15.4		
<u>收入</u>		外省	21.2	<u>健康狀況</u>	
5,000 ⁻	29.9	原住民	1.6	佳	17.3
6,000-10,000	22.2	不詳	1.4	良	22.4
12,000-15,000	19.0	合計	100.0	可	32.8
16,000-20,000	11.8	N	3151	差	17.3
20,000 ⁺	17.1			很差	4.3
合計	100.0	<u>婚姻狀況</u>		不詳	5.9
N	3151	已婚	67.8	合計	100.0
		分居	1.7	N	3151
<u>教育程度</u>		離婚	0.9	<u>重大生命事件</u>	
不識字	40.4	寡居	26.2	子女死亡	5.5
識字	8.6	未婚	3.3	婚姻解體	7.4
國小	32.2	合計	100.0	再婚	0.3
初中	8.2	N	3151	健康惡化	43.7
高中	5.4			經濟惡化	85.9
大專 ⁺	4.8			N	3151
不詳	0.4				
合計	100.0				
N	3151				

註：來源：1989、1993 老人生活與健康狀況調查

是缺乏身份與自尊危機的相關資料，因此無法探討活動參與率及其變化與身份與自尊的危機之關係。不過，老人生活與健康狀況調查收集有老人生活品質的相關資料。所以替代辦法是檢討活動參與和生活品質的關係。

老人生活與健康狀況調查依據 LSIA (Life Satisfaction Index-A) (Neugarten *et al.*, 1961) 來擬定生活滿意指標問項。LSIA 態度問項本來有二十個題目，企

圖反應生活滿意的五個面向——即熱心 (zest) 對冷漠 (apathy), 決心 (resolution) 與毅力 (fortitude), 一致性 (congruence), 自我概念 (self-concept) 與情緒傾向 (mood tone)。在實證研究裡, 一致性、情緒傾向與熱心之層面曾經被分離出來 (Adams, 1969; Hoyt *et al.*, 1983)。不過, 有學者警告, 福利問項之解釋常會因文化群體、社會階層或年齡群而有不同 (Larson, 1978)。

1989 年的老人生活與健康狀況調查一共向老人提出十個問題, 請他們答覆同意或不同意這些人生感受, 其內容如下:

- (1) 你的一生, 比多數你認得的人更順利 (你的一生, 比你鄰居親朋中的老人更順利)。
- (2) 你對你的一生感到 (有) 滿意。
- (3) 你的日子應該可以過得比現在好。
- (4) 即使可能 (再來一次、重新來過), 你也不願改變你過去的人生。
- (5) 這些年是你一生中最好的日子。
- (6) 你所做的事大多是單調枯燥的 (沒趣味)。
- (7) 你對你做的事感覺有意思。
- (8) 你期待未來會發生一些有趣愉快的事 (你對未來還有希望一些事)。
- (9) 你感覺老了, 而且有些倦了。
- (10) 你這一生可以說大部分都符合你的希望。

將上述問題之反應為「同意」者給予代號 1, 而不同意者給予代號 0, 再進行因素分析 (factor analysis)。結果上述問題中之 1, 2, 4, 5, 7 及 10 題構成一個因素, 可以解釋 33.4% 的變異 (陳肇男、林惠生, 1996)。這六個態度問項可以代表老人對過去生活的檢視或對目前生活的感受。所以, 可以用來建構一個生活滿意的綜合指標。

1993 年的追蹤調查則只問了四個問題, 即:

- (1) 你的人生和大多數的人比, 你的命是不是比他們都要好。

- (2) 這些年是不是你人生最好的日子。
- (3) 你是不是期待將來會再發生一些好事。
- (4) 你是不是對你的人生感到有滿意。

兩次調查的生活滿意問項不但數目不同，問法也不盡一致，所以無法用來檢討滿意指標的變化。只能用 1993 的問項進行因素分析，重定生活滿意指標，並以之檢討活動參與率及其變化和生活品質的關係。

基本上，本研究認為 1993 年老人之活動參與是受到 1989 年活動參與及四年間老人所經歷之重大生命事件之影響。這兩者又受到社會階層因素，如性別、教育、籍貫及婚姻等和年齡之影響，而 1993 年的活動參與則影響到 1993 年時老人之生活滿意（見圖 1）。

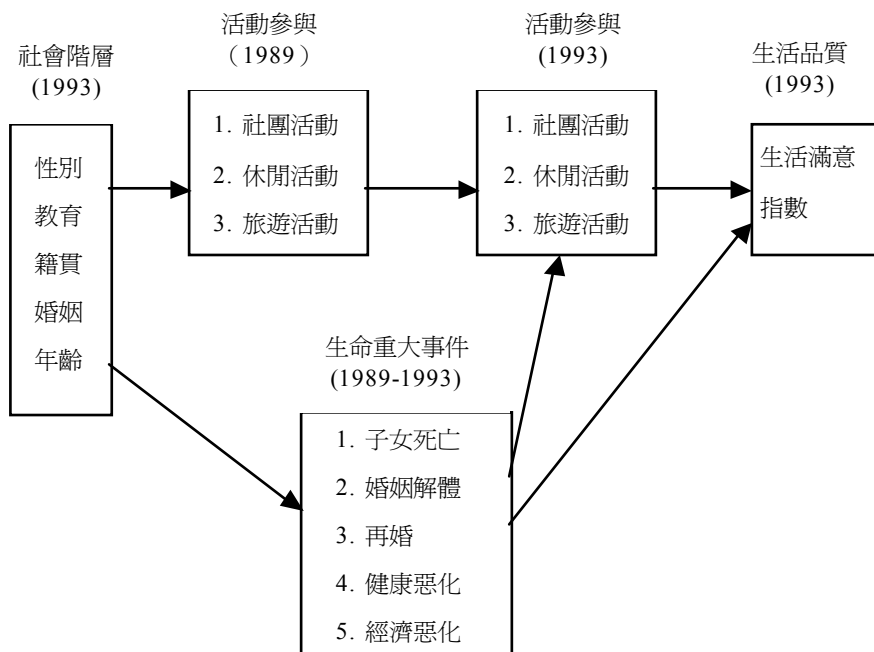


圖 1 活動參與和生活品質之基本分析架構

在進行分析時，則略去 1989 年之活動參與，改用四年間活動變化是增加、減少或不變。也就是社會階層因素和四年間重大生命事件會影響活動參與之變化，這二者合起來影響 1993 年的活動參與，再一起影響 1993 年之生活品質（見圖 2）。採用活動變化作為變數之優點有二，一為容易檢視是否延續理論發生作用。二為避免 1989 年活動參與和 1993 年活動參與之相關，影響迴歸分析結果。而活動參與先採用活動參與類別數所構成指標進行分析，再對個別活動進行檢討。前者可用 OLS 進行迴歸分析以探討其影響因素，後者則採用邏輯迴歸分析。

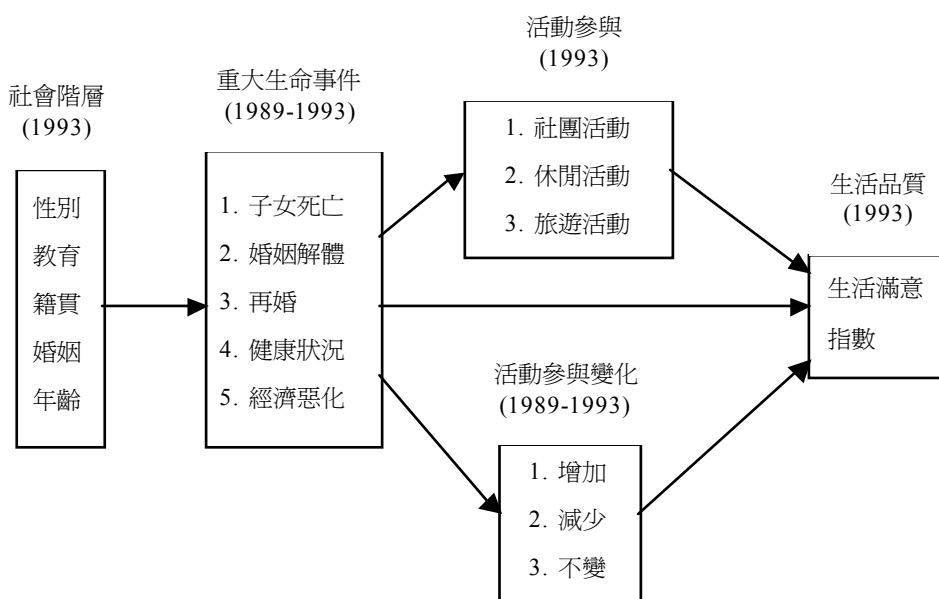


圖 2 活動參與與生活品質之實際分析架構

肆、實證分析

一、各種活動之參與

表 2 顯示各種社團、休閒與旅遊活動在 1989 及 1993 年之參與情形。就五

表 2 各種社團、休閒與旅遊活動之參與分配情形

	%									
	89 年活動頻率					93 年活動頻率				
	0	1	2	3	不詳	0	1	2	3	不詳
<u>社團</u>										
宗教	88.4	11.6				90.1	9.9			0.0
工商	92.2	7.7			0.0	90.7	9.2			0.0
政治	88.2	11.8				92.4	7.5			0.0
宗親	91.6	8.3			0.1	91.8	8.1			0.1
老人	87.1	12.9			0.0	80.6	19.4			0.0
<u>休閒</u>										
看電視	4.3	1.2	6.8	87.5	0.1	7.7	2.5	6.8	82.9	0.0
看報紙	59.5	2.4	3.7	34.3	0.2	61.3	3.1	4.2	31.4	0.0
禮佛	60.1	10.7	6.6	22.2	0.3	44.5	21.5	8.1	25.8	0.1
下棋	89.5	4.7	3.9	1.6	0.3	89.8	4.9	3.6	1.6	0.1
與孫子 玩	48.5	4.2	6.8	40.4	0.1	51.9	13.5	7.7	26.7	0.1
聊天	33.8	8.8	17.5	39.8	0.1	40.4	14.1	15.3	30.2	0.0
種花	69.3	3.3	6.4	20.9	0.1	71.2	2.3	3.6	23.0	0.0
寵物	81.7	1.0	0.7	16.3	0.4	78.7	1.3	0.9	19.1	0.0
靜坐	57.8	12.2	14.4	15.3	0.4	59.4	9.0	12.1	19.4	0.0
手工 ^a	92.8	2.3	2.5	2.4	0.1	92.0	1.4	1.0	5.5	0.0
嗜好 ^a	92.1	3.0	2.3	2.4	0.1	92.0	1.4	1.0	5.5	0.0
運動	89.0	2.1	2.1	6.8	0.1	50.5	5.2	6.0	38.2	0.0
<u>旅遊</u>										
旅遊	60.2	36.8	2.7			65.4	32.2	2.3		
國內	62.1	36.6	1.0			63.9	35.3	0.7		
國外	71.6	28.2	---			64.8	35.1	---		

註：1. 來源：1989、1993 老人生活與健康狀況調查

2. 代號：0, 沒有；1, 每週少於 1 次；2, 每週 1-2 次；3, 幾乎每天都做

a. 93 年時手工與嗜好合併為一題

種社團活動而言，1989 年之參與率大致都不高，約在 10% 左右。到 1993 年，老人社團增加為 19.4%。宗教、工商、政治與宗親社團呈微幅變動，四者之參與率都在 10% 以下。

在休閒活動方面，參與率的差異相當大。在列舉的十二種活動中可以分成三類。高參與率的活動只有看電視一種。1989年時，95.7%的老人都會以看電視為休閒。中參與率的活動則有看報紙、種花、禮佛、聊天、與孫子玩及靜坐等五種，參與率在30%-65%之間。低參與率的活動包括下棋、養寵物、手工、嗜好與運動，這些活動的參與率大概都在10%以下。到1993年時，只有運動與禮佛兩者呈實質的增加，大約有半數的老人參與這兩種活動，其餘活動大都呈微幅衰退。

旅遊活動的參與率，在1989年時，大致為中等。從事當日來回的遊覽及國內旅遊之老人約佔40%，而國外旅遊之參與率則為近30%。到1993年，國內之遊覽及旅遊呈微幅衰退，而國外旅遊則增加6.8%。三種旅遊活動之參與率同為35%。

老人參加多少種活動呢？1989年時，60.6%的老人未參加任何一種社團，28.9%的人只參加一種。8.3%的老人參加二種。參加三種或以上社團的老人則佔2.2%（見表3）。到1993年，上述社團參與種類數並無實質變化。

老人的休閒活動類別就比較多。有3-5種休閒活動的老人均各約佔20%。而兩端的比例則漸減。有2種或6種休閒活動的老人都略微超過10%。從事1或7種休閒的老人則只有4-5%，完全沒有休閒或有8種以上休閒活動的老人更減少為1-2%（見表4）。1993年，二年之休閒種類數的分配變化也不大，都在5%以內。

旅遊參與種類數分配介乎社團與休閒活動之間。1989年時，43.3%的老人不曾參與任何旅遊活動。有一或二種旅遊的老人各佔22%左右。三種旅遊全有參與的老人佔13.7%（見表5）。1993年，上述旅遊參與種類數分配也無實質變化。

表 3 社團種類數分配依年齡組分

	年齡組					合計	卡方 (DF)	%
	60-64	65-69	70-74	75-79	80 ⁺			
89 社團								
0	58.8	59.9	62.8	61.9	68.1	60.6		
1	29.5	29.7	28.3	28.8	22.7	28.9		
2	9.4	8.7	6.3	6.2	8.1	8.3	26.61	
3	2.2	1.4	2.2	2.7		1.9	(20)	
4	0.1	0.2	0.4	0.4	0.1	0.3		
5		0.1				0.0		
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
N	1138	907	537	257	185	3024		
93 社團								
0	54.7	61.0	62.6	68.9	75.7	60.4		
1	30.5	28.4	28.3	24.5	18.4	28.2		
2	11.2	7.2	7.6	4.7	4.9	8.4	60.39**	
3	3.3	3.3	1.1	1.6	1.1	2.6	(20)	
4	0.4	0.1	0.4	0.4		0.3		
5	0.1					0.0		
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
N	1138	907	537	257	185	3024		
社團種類數變化								
不變	55.3	60.2	66.3	66.1	71.9	60.6		
增加	25.4	19.6	17.7	13.2	8.6	20.2	52.35**	
減少	19.3	20.2	16.0	20.6	19.5	19.1	(8)	
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
N	1138	907	537	257	185	3024		

來源：見表 1

** 達 0.01 顯著水準

二、年齡與活動參與

(一) 社團參與種類數之變化

上一節的討論顯示從參與種類數或個別活動來看，1989-1993 的四年間，老人的休閒活動分配大致都缺乏實質的變化。本節則是從世代 (cohort) 或年齡組

表 4 休閒種類數分配依年齡組分

	年齡組					合計	卡方 ^a (DF)
	60-64	65-69	70-74	75-79	80 ⁺		
89 休閒							
0	0.6	1.0	1.5	1.9	3.8	1.2	137.40^{***} (40)
1	3.1	3.5	4.8	4.7	10.8	4.1	
2	11.9	13.2	15.8	19.8	21.6	14.3	
3	17.0	19.3	22.5	20.2	18.9	19.0	
4	22.6	19.7	20.5	21.0	26.5	21.5	
5	20.3	22.9	18.6	18.3	14.1	20.2	
6	15.4	10.8	11.2	9.7	3.2	12.0	
7	6.6	6.5	2.8	3.1	1.1	5.3	
8	2.0	2.4	2.2	1.2		2.0	
9	0.6	0.4				0.4	
10		0.1				0.0	
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
N	1138	907	537	257	185	3024	
93 休閒							
0	0.7	1.4	1.5	4.3	5.9	1.7	217.24^{***} (40)
1	3.0	3.7	5.6	6.2	16.8	4.8	
2	6.4	9.0	10.8	13.6	16.2	9.2	
3	14.2	13.0	16.8	23.3	18.9	15.4	
4	18.2	20.5	20.9	16.7	19.5	19.3	
5	23.6	22.3	19.4	16.0	14.6	21.3	
6	17.8	15.5	11.4	10.1	4.9	14.6	
7	9.7	8.9	9.1	6.2	2.2	8.6	
8	4.7	4.0	4.1	2.7	1.1	4.0	
9	1.5	1.3	0.6	0.8		1.1	
10	0.1	0.2				0.1	
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
N	1138	907	537	257	185	3024	
休閒種類數變化							
不變	19.5	18.9	20.5	19.5	20.5	19.5	8.30^a (8)
增加	48.9	48.7	48.6	44.7	40.0	47.9	
減少	31.5	32.4	30.9	35.8	39.5	32.5	
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
N	1138	907	537	257	185	3024	

來源：見表 2

a：指數 7-8 合併以後計算所得之卡方

** 達 0.01 顯著水準。

表 5 旅遊種類數分配依年齡組分

	年齡組					合計	卡方 (DF)	%
	60-64	65-69	70-74	75-79	80 ⁺			
89 旅遊								
0	38.7	41.0	46.4	49.4	65.4	43.3	58.08** (12)	
1	25.0	22.1	21.0	17.9	13.5	22.1		
2	21.7	21.9	19.7	21.4	13.0	20.9		
3	14.6	15.0	12.8	11.3	8.1	13.7		
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
N	1138	907	537	257	185	3024		
93 旅遊								
0	33.0	41.5	47.3	59.9	69.7	42.6	146.26** (12)	
1	25.9	24.1	22.5	17.5	16.2	23.5		
2	25.2	19.2	16.9	16.3	8.1	20.1		
3	15.9	15.2	13.2	6.2	5.9	13.8		
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
N	1138	907	537	257	185	3024		
旅遊種類數變化								
不變	43.9	46.1	52.0	56.4	61.6	48.1	54.91** (8)	
增加	31.8	26.6	23.6	15.6	15.1	26.4		
減少	24.3	27.3	24.4	28.0	23.2	25.5		
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
N	1138	907	537	257	185	3024		

來源：見表 1

及四年間個人的變化來看年齡對三種活動的影響。1989 年時，雖然各年齡組之間的差異未達 0.05 的顯著水準，社團參與種類數仍呈隨年齡遞減的趨勢。60-64 歲組中，58.8% 的人沒有參加任何社團。隨著年齡增加，到 80 歲組，沒有社團活動的老人增加為 68.1%。反過來，社團參與種類數為 1 的比例則隨年齡組而遞減。從 60-64 歲組的 29.5% 減為 80 歲或以上組的 22.7%，參與種類數為 2 或 3 的比例變化也大致如此（見表 3）。上述結果顯示各種社團參與水準都隨年齡增加而減少。

如果讓老人所屬的年齡組不變，可以用兩種方法，即縱向與橫向比較 1989 年與 1993 年的社團參與種類數分配而檢討四年間的變化。首先是作橫向比較，也就是檢視各年齡組社團參與種類數的分配在 1993 年是否仍有差異？表 3 第二部份顯示，四年後，年齡組間的差異加大，達 0.01 顯著水準，社團參與種類隨年齡增加而減少。社團參與種類數為 0 的比例，在 60-64 歲組為 54.7%，到 80 歲或以上組則遞增為 75.7%。社團參與種類數為 1 之比例則從 60-64 歲組的 30.5% 減為 80 歲或以上組之 18.4%。其餘各參與種類數之變化也大致相同。顯示年齡組之組間差異會與年俱增。組間差異變大之成因為何？由縱向比較可以查出。

縱向比較就是比較 1989 年與 1993 年的相對應各年齡組之社團參與種類數分配，可以取得組內之四年變化。換言之，即表 3 的第一部份與第二部份的垂直比較，結果顯示四年間呈兩種不同之變化。75 歲以下三組，社團參與種類數略為增加，而 75 歲以上兩組則減少較多。1993 年時，社團參與種類數為 0 之比例，在 60-64 歲組約較 1989 年時減少 4%，但在 65-69 歲組與 70-74 歲組則僅減少 1%。但在 75 歲以上之兩組，社團參與種類數為 0 之比例則約增加 7%。換言之，組間差異加大是由於 75 歲以上老人社團參與種類數降低較多所致。

上述兩年分配之比較的變化顯示兩種可能含意。第一，退休可能對社團參與有所影響。剛退休的人可能較有空閒與體力參加社團活動，所以社團活動參與種類數為 0 的比例下降。年齡越增加，參加社團活動的困擾越多，參與種類數為 0 或完全退出社團活動之比例因之增加。第二，參與種類數分配的變化為低估的粗值，而非顯示真正變化的淨值。因為整體的分配是呈現增加或減少活動相抵以後的粗值分配。

表 3 的最後一小段則是顯示四年間個人的淨變化，可分為不變、增加或減少。其分配情形顯示下列三種含意。

- (1) 延續理論可能較適用於台灣老人社團活動的解釋。在 60-64 歲組，不變的比例已達 55.3%。隨著年齡的增加，到 80 歲或以上組不變的比例高

達 71.9%，這麼高的不變比例顯示大多數老人是延續四年前的社團活動參與型態。

- (2) 社團參與種類數增加的比例在退休年齡期較高，往後則隨年齡遞減。60-64 歲組之增加比例高達 25.4%，65-69 歲組則降為 19.6%，到 80 歲或以上則只有 8.6%。由此可見，退休後是有一段調適期。
- (3) 社團參與種類數減少的比例不分年齡組，大致都在 20% 左右。這種變化可能是年齡透過體力變化而減少參與的意願。

(二) 休閒參與種類數之變化

此處休閒參與種類數並不包含其使用的頻率。含使用頻率的參與種類數之分配情形大致與不含頻率之參與種類數相同，所以予以略去不談。

表 4 顯示各年齡組之休閒活動參與種類數分配情形。1989 年時，各組之分配差異達 0.01 顯著水準。60-64 歲組之高參與種類數或休閒活動種類多的老人所佔比例較多。而隨著年齡的增長，休閒活動種類少的老人所佔比例則是增多。到 1993 年，各組之差異仍達 0.01 的顯著水準。組間差距微微增加，增加原因由 1989 年及 1993 年的相對應年組比較結果可知為組內變化分成兩類所致。75 歲以上各年齡組之休閒種類數較少所佔比例是微微增加。反過來，年輕三組之休閒種類數較少所佔比例則略減。

上述結果顯示各組在四年間的淨變動似乎不大，但是粗變動或增加與減少相抵以前的變動則要靠直接比較個人四年間的休閒種類數才能得知。

實際比較個人四年間的休閒種類數變化則顯示實際的變化情形相當大。不變的比例相對的低，只佔約 20%。而增加休閒活動類別的老人則居多數，佔 40%~49%。減少休閒活動類別的老人佔 31%~40%。這些變化之含意有三：

- (1) 休閒活動之加入與退出相當頻繁。可能是休閒活動不受角色、經濟等因

素所限，所以可以隨意進出。與個人之內部與外部延續也無關。

- (2) 年齡對休閒參與種類數之變化仍有影響，但未達 0.05 顯著水準。年輕年齡組增加比例高於減少比例。而隨年齡增加，減少比例則趨近增加比率，有可能是體力漸衰之影響。
- (3) 這些變化是橫切面調查所無法顯現的。

(三) 旅遊參與種類數之變化

此處之旅遊參與種類數也是不含頻率，只反應旅遊類別數。旅遊參與種類數之分配介於社團與休閒參與種類數之間，但是也受到年齡的影響。

1989 年時，60-64 歲組之老人中，既不作當日來回的遊覽，也不作多日之國內外旅行之比例為 38.7%。隨著年齡增加，參與種類數為 0 或完全沒有旅遊活動之比例逐年增加，到 80 歲或以上組則佔 65.4%。相反的，參與種類數或旅遊類別數 1-3 的比例則隨年齡而減少，年齡組間的差異達 0.01 之顯著水準（見表 5）。1993 年時，旅遊參與種類數的年齡組間的差異微微加大。60-64 歲組之 0 參與種類數或完全沒有旅遊活動比例降為 33.0%，而 80 歲或以上之 0 參與種類數比例增加為 69.7%。各組之間的差異也是達 0.01 之顯著水準。

比較 1989 年與 1993 年之相對應年齡組所得之組內變化，顯示只有 60-64 歲組之旅遊參與種類數略為增加。不曾旅遊的比例從 1989 年的 38.7% 降為 1993 年的 33.0%，或減少 5.7%。而旅遊種類數為 2 之比例則增加 3.5%。其餘各年齡組都是減少旅遊，減少幅度隨年齡增加而微微增加。各組之間的差異仍達 0.01 的顯著水準。1989 年至 1993 年間，個人國民所得由台幣 18 萬餘元增加為台幣 26 萬餘元，由此可知上述變化是由個人因素所引起的，而非大環境經濟因素之影響。

上述四年間的分配變化之幅度較接近社團參與種類數的變化，而個人之實際變化情形也相當類似，即不變的老人佔多數，但也隨年齡之增加而增加。60-64

歲組之不變比例為 43.9%，而 80 歲或以上組之不變比例則為 61.6%。這種不變的情形所顯示的延續可能是個人的經濟能力或受社會旅遊風氣之影響，與個人之內部或外部一致性無關。

不過參與種類數或旅遊種類數的增加是隨年齡增加而減少，而旅遊種類數的減少則不隨年齡呈一致性的變化。變化的程度大多在四分之一的水準。上述的變化可能是顯示年齡會透過體力變化使得變動幅度趨小。另外，經濟能力也有相似的影響力，在迴歸分析時會進一步控制個人經濟惡化之影響。

三、活動參與之影響因素

綜合而言，上一節參與種類數變化顯示社團參與種類數的變化似乎可用延續理論加以解釋。休閒參與種類數呈隨意進出的現象，難有理論性的解釋。而旅遊參與種類數可能是受所得變化的影響。另外，年齡則透過體力變化對三種活動都呈負面作用。本節則先採用邏輯迴歸來檢討參與種類數的變化影響因素。再用邏輯迴歸檢討個別活動變化的影響因素。而自變數之分類界定如下：

應變數為參與種類數或個別活動參與變化情形，不變者代號為 0，增加者為 1，減少者為 2。自變數含經濟惡化、退休、性別、健康惡化、婚姻狀況、教育程度、籍貫及年齡七者。前六者為類別變項，凡經濟呈惡化、已退休、男性、健康呈惡化、已婚、國中或以上教育程度及閩南籍給予代號 1，其餘為 0。而年齡則是連續變項。

(一) 參與種類數變化之影響因素

表 6 顯示三種活動參與種類數變化所能找到的最佳邏輯迴歸模型。在社團活動方面，性別、婚姻與教育程度三者對增加相對於不變的發生機率都呈顯著正效果。依表中所列勝算比而言，男性、已婚及高教育程度老人增加社團活動參與相對於不變之機率為女性之 1.35 倍，未婚及國小以下教育程度之 1.12 倍。

表 6 三種活動種類數變化之邏輯迴歸結果

	社團		休閒		旅遊	
	增加 不變	減少 不變	增加 不變	減少 不變	增加 不變	減少 不變
常數項	0.98** (3.11) [2.66]	0.37 (1.00) [1.45]	-1.42* (-2.38) [0.24]	0.57 (1.01) [1.77]	0.38** (8.85) [1.46]	-0.24** (-4.78) [0.79]
經濟惡化 (是)					0.15** (4.22) [1.16]	-0.10** (-2.36) [0.90]
退休 (是)			-0.02 (-0.18) [0.98]	0.01 (0.07) [1.01]		
性別 (男)	0.30** (10.36) [1.35]	-0.03 (-0.80) [0.97]				
健康惡化						
婚姻狀況 (已婚)	0.11** (2.47) [1.12]	-0.08 (-1.30) [0.92]			0.11** (4.23) [1.12]	-0.06 (-1.92) [0.94]
教育程度 (國中+)	0.11** (2.85) [1.12]	0.01 (0.05) [1.01]			0.16** (4.55) [1.17]	0.03 (0.72) [1.03]
籍貫 (閩南)	0.05 (1.67) [1.05]	0.10** (2.88) [1.11]			0.03 (1.17) [1.03]	-0.06* (-2.06) [0.94]
年齡 (連續變項)	-0.08 (-0.53) [0.92]	-0.37* (-2.05) [0.69]	0.15 (0.50) [1.16]	0.04 (0.13) [1.04]		
卡方概似比	19.04 (DF=20,P=0.519)		4.34 (DF=2,P=0.114)		23.38 (DF=22,P=0.380)	
皮爾生卡方	20.02 (DF=20,P=0.457)		4.34 (DF=2,P=0.114)		23.92 (DF=22,P=0.352)	
N	3043		3043		2860	

來源：見表 1

* 達 0.05 顯著水準

** 達 0.01 顯著水準

() 內為 Z 值。

[] 勝算比。

註：變數對照組：非經濟惡化、非退休、女性、非健康惡化、非已婚、國小或以下教育程度，及非閩南籍。

換言之，社會階層對四年間之社團參與參與種類數變化呈正效果，顯示高階層老人退休後反而比較有閒增加社團活動。而籍貫與年齡則是對減少相對於不變之機率具顯著影響。依勝算比而言，閩南人之減少社團活動參與種類數相對於不變之機率約為其他族群之 1.11 倍，顯示族群文化是有所不同。而年齡每增加 1 歲則減少 31% 的參與率。

休閒參與種類數之變化則找不出任何顯著的解釋因素。不過利用“退休”與“年齡”兩個變數所作的邏輯迴歸就具有解釋能力。這種結果顯示，休閒活動是隨意進出，但多少受空閒與體力之影響。

旅遊參與種類數之增加相對於不變的機率是受到經濟惡化、婚姻狀況及教育程度之影響。經濟惡化、已婚及高教育程度老人旅遊參與種類數增加之機率相對於不變之機率。增加相對於不變之機率，依勝算比而言，經濟惡化者之機率為非惡化者之 1.16 倍，已婚及國中以上教育程度老人也分別為其他老人之 1.12 及 1.17 倍。經濟惡化呈正影響的結果有點出人意外。唯一可能的解釋是 1989 年至 1993 年時國人的旅遊風氣蠻盛。在友人或家人的安排下，雖然感覺收入不如四年前，但仍有能力從事旅遊，也就結伴而行。另外，旅遊參與種類數減少相對於不變之機率則是受到經濟惡化與籍貫兩變數之影響。經濟惡化老人為非經濟惡化者之 0.9 倍，而閩南籍老人則為其他族群之 94%。

(二) 個別活動變動之影響因素

對於參與率較高之活動，本研究也進行影響因素的探討。表 7 顯示政治性團體與老人團體之參與變化的邏輯迴歸分析結果。配線結果並不理想，但仍具理論意義，由表 7 可知政治性團體增加參與相對於不變的機率是受到性別、教育程度與籍貫三個變數的影響。依勝算比而言，男性之不變機率為女性之 0.69 倍。高教育程度與閩南籍之老人其增加機率相對於不變之機率為其他老人之 1.40 及 1.62 倍。以近幾年選舉之情況而言，高教育與閩南籍老人之政治參與是比以

表 7 各種社團活動變化之邏輯迴歸分析

	政治性團體		老人團體	
	增加 不變	減少 不變	增加 不變	減少 不變
常數項	2.30** (24.93) 〔9.97〕	-1.45** (-9.42) 〔0.23〕	5.56** (5.65) 〔259.82〕	-2.40** (-3.88) 〔0.09〕
經濟惡化 (是)	---	---	-0.11** (-2.26) 〔0.90〕	-0.07 (-1.13) 〔0.93〕
退休 (是)	---	---	0.07 (1.49) 〔1.07〕	0.01 (0.29) 〔1.01〕
性別(男)	-0.37* (-2.45) 〔0.69〕	-0.37* (-2.45) 〔0.69〕	-0.05 (-1.41) 〔0.95〕	0.06 (1.25) 〔1.06〕
健康惡化 (是)	---	---	---	---
婚姻狀況 (已婚)	---	---	0.09** (2.17) 〔1.09〕	-0.24** (-4.35) 〔0.79〕
教育程度 (國中+)	0.34** (7.31) 〔1.40〕	-0.13 (-1.89) 〔0.88〕	0.12** (2.48) 〔1.13〕	0.00 (0.03) 〔1〕
籍貫 (閩南)	0.48** (9.53) 〔1.62〕	-0.09 (-1.14) 〔0.91〕	-0.08** (-2.15) 〔0.92〕	0.10 (1.94) 〔1.11〕
年齡 (連續變項)	---	---	-0.06** (-4.10) 〔0.94〕	0.02** (3.04) 〔1.02〕
卡方概似比	18.53 (DF=8,P=0.018)		78.74 (DF=102,P=0.958)	
皮爾生卡方	19.91 (DF=8,P=0.011)		533.90(DF=102,P=0.000)	
N	3051		2867	

資料來源：1989、1993 老人健康與生活狀況調查

* 達 0.05 顯著水準

** 達 0.01 顯著水準

() 內為 Z 值。

[] 勝算比。

註：變數對照組：非經濟惡化、非退休、女性、非健康惡化、非已婚、國小或以下教育程度，及非閩南籍。

前積極很多。而減少相對於不變之機率則只受到性別的影響，或男性減少政治性社團之參與相對於不變之機率為女性之 0.69 倍。綜合而言，政治性團體之參與是受到階層因素的影響。

而老人團體之參與變化因素較政治性團體複雜。老人團體參與增加相對於不變的機率是受到經濟惡化、婚姻狀況、教育程度、籍貫與年齡五個變數的影響。依勝算比而言，經濟惡化、閩南籍及年齡較大老人之增加機率相對於不變機率，分別為其他老人之 0.9 倍、0.92 倍，及 0.94 倍。而已婚及高教育程度老人則是增加機率相對於不變之機率為其他老人之 1.09 倍及 1.13 倍。另一方面，減少相對於不變的機率只受到婚姻狀況與年齡兩變數的影響。已婚老人維持不變的機率相對於減少之機率為非婚老人之 0.79 倍，而年齡越大，則減少的機率大於不變的機率每年為 1.02 倍。綜合而言，老人團體之參與受到經濟惡化、年齡與階層因素之影響。面對經濟惡化，老人有可能會維持不變老人團體的參與。而隨年齡增加而來的體力衰退會使老人維持不變乃至於減少老人團體之參與。階層因素則大致呈正面影響。

個別休閒活動變化的邏輯迴歸分析配線有些並不理想，但仍選擇部份結果陳列於表 8 並試作歸納。上乙節提到各種休閒活動四年間的變化頻率相當大。表 8 則顯示影響這些變化的因素並不一致，也看不出規則來。

看電視的增加相對於不變之機率受經濟惡化、退休、健康惡化、婚姻狀況、教育程度及年齡的影響。依勝算比而言，退休與健康惡化老人增加看電視之機率大於不變分別為其他老人之 1.14 倍及 1.11 倍，顯示空閒增多或行動不便會增加看電視之機率。而經濟惡化、已婚、高教育程度及年齡較大老人則是不變的機率大於增加的機率，其增加相對於不變之勝算比分別為 0.84、0.90 及 0.87。另外，減少相對於不變的機率只受到年齡的正影響，或年齡大的老人其減少看電視的機率大於不變之機率，其勝算比每年為 1.02 倍。

訪友所受到的影響因素最少。退休老人增加訪友的機率大於不變，其勝算比為 1.06。健康惡化的老人減少訪友的機率大於不變，其勝算比為 1.09。而其他階層因素都不發生作用。

運動的影響因素有五個。退休老人之不變機率大於增加機率，其勝算比為 0.89。但是就減少運動相對於不變之機率，退休則是減少機率大於不變機率，其勝算比為 1.21。另外，高教育程度老人之增加機率大於不變，勝算比為 1.32。或許高教育程度老人較關心健康。男性、閩南籍及高齡老人則是不變機率大於減少機率，其減少相對於不變之勝算比分別為 0.88、0.83 及 0.95。

陪孫子女玩的影響因素也有五個。已婚老人是增加機率大於不變，其勝算比為 1.14。而男性與閩南籍老人則是不變機率大於增加，其增加相對於不變之勝算比分別為 0.91 及 0.95。但是閩南籍老人之減少機率又大於不變，其勝算比為 1.11。另外，經濟惡化老人則不變機率大於減少，其減少相對於不變之勝算比為 0.89，或僅為非經濟惡化老人之 0.89 倍。

禮佛的變化其影響因素蠻多。退休老人之增加機率大於不變，其勝算比為 1.07。但是男性、閩南籍及高齡老人的不變機率大於增加，其增加相對於不變之勝算比分別為 0.87、0.86 及 0.97。而閩南籍老人之減少機率大於不變，其勝算比為 1.07。另外，高教育程度及高齡老人之減少機率也是大於不變，兩者之勝算比分別為 1.08 及 1.01。而已婚老人之不變機率則是大於減少，其減少相對於不變之勝算比為 0.88。

下棋的變化影響因素有六個。男性、高教育程度及閩南籍老人之增加機率大於不變，三者之勝算比為 1.48、1.28 及 1.22。而健康惡化及高齡則是不變機率大於增加，其增加相對於不變之勝算比為 0.92 及 0.96。另外，高齡之減少機率則是大於不變，其勝算比為 1.02。

看報的變化影響因素也是很多。退休、男性與閩南籍老人之增加機率大於不變，三者之勝算比分別為 1.11、1.39 及 1.15。但是經濟惡化、高教育程度及高齡老人則是不變機率大於增加，三者之增加相對於不變之勝算比為 0.88、0.90 及 0.96。但是男性看報不變機率大於減少，其減少相對於不變之勝算比為 0.79。而高教育程度及高齡老人之減少機率則是大於不變，其勝算比為 1.16 及 1.02。

綜合而言，年齡是唯一對休閒活動具普遍影響力的因素。看電視、禮佛、下棋與看報等活動會隨年齡而呈不變乃至於減少之機率顯著增加。籍貫對陪孫子女玩與禮佛也有類似影響。閩南籍老人陪孫子女玩與禮佛之不變乃至於減少之機率顯著增加。退休對運動之影響亦雷同。而婚姻對禮佛及性別對看報之作用方向則相反。男性看報之不變乃至於增加之機率顯著增加。而已婚老人禮佛之不變乃至於增加之機率也是顯著增加。

旅遊變化因素之分析，因國內旅行之配線情形並不理想，所以表 9 只呈現遊覽及國外旅行的邏輯迴歸分析結果。

遊覽的變化，其影響因素頗多。經濟惡化、退休、已婚及高教育程度老人之增加機率大於不變，其勝算比分別為 1.11、1.08、1.19 及 1.17。但是健康惡化及高齡老人之不變機率大於增加，兩者之勝算比為 0.93 及 0.94。而高齡之減少機率又大於不變，其勝算比為 1.04。已婚則是不變機率大於減少，減少相對於不變之勝算比則為 0.87。綜合而言，有錢有閒會增加遊覽機會，但健康或體力惡化則會減少遊覽之機會。

國外旅行變化的影響因素較少。高教育程度老人之增加機率大於不變，其勝算比為 1.16。而不變之機率又大於減少，減少相對於不變之勝算比為 0.91。而退休及閩南籍老人之不變機率大於減少，其減少相對於不變之勝算比為 0.89 及 0.86。

表 9 各種旅遊變化之邏輯迴歸分析

	遊覽		國外旅行	
	增加 不變	減少 不變	減少 不變	增加 不變
常數項	5.20** (5.11) 〔181.27〕	-3.36** (-4.47) 〔0.03〕	1.13** (27.78) 〔3.10〕	-0.18** (-3.84) 〔0.84〕
經濟惡化 (是)	0.10** (2.43) 〔1.11〕	-0.05 (-0.90) 〔0.95〕	---	---
退休 (是)	0.08* (2.27) 〔1.08〕	-0.08 (-1.75) 〔0.92〕	0.01 (0.52) 〔1.01〕	-0.12** (-2.69) 〔0.89〕
性別(男) (是)	---	---	---	---
健康惡化 (是)	-0.07** (-2.65) 〔0.93〕	0.04 (1.16) 〔1.04〕	---	---
婚姻狀況 (已婚)	0.17** (4.93) 〔1.19〕	-0.14** (-3.43) 〔0.87〕	---	---
教育程度 (國中+)	0.16** (4.59) 〔1.17〕	0.03 (0.73) 〔1.03〕	0.15** (4.12) 〔1.16〕	-0.09** (-2.08) 〔0.91〕
籍貫 (閩南)	---	---	0.04 (1.37) 〔1.04〕	-0.15** (-3.94) 〔0.86〕
年齡 (連續變項)	-0.06** (-4.22) 〔0.94〕	0.04** (3.59) 〔1.04〕	---	---
卡方概似比	100.41(DF=112,P=0.776)		5.25(DF=8,P=0.730)	
皮爾生卡方	304.64(DF=112,P=0.000)		5.35(DF=8,P=0.719)	
N	2840		3023	

來源：見表 1

* 達 0.05 顯著水準

** 達 0.01 顯著水準

() 內為 Z 值

[] 勝算比

註：變數對照組：非經濟惡化、非退休、女性、非健康惡化、非已婚、國小或以下教育程度，及非閩南籍。

質言之，活動參與種類數或個別活動之變化情形主要是受階層及年齡之影響。它們透過對金錢、時間與體力之變化而影響參與情形。

四、各種活動與生活滿意之關係

本研究缺乏身份與危機的相關問項，乃用生活滿意問項來予以取代。1993年追蹤調查共有四個生活滿意問項，經利用因素分析 (factor analysis)，結果發現四個問項構成一個因素，可以解釋 55.5% 的變異情形 (見表 10)。其中三個問項都是探問老人對過去生活是否滿意，因素負載 (factor loading) 都在 0.8 左右。另外一個問項則是探問老人對未來的期待是不是正面的，因素負載為 0.51。經依性別與婚姻狀況分別進行因素分析，結果大致雷同，都建議可用三項或全部四項來建構一個生活滿意的指標。在以下分析，本研究是採用兩個生活滿意指標，一個不含探詢未來預期之問項，其範圍在 0-3 之間。另一個含全部問項，範圍是在 0-4 之間。參與種類數越高代表生活滿意程度越高。

表 10 生活滿意之因素分析

項目	男	女	已婚	非婚	合計
一生比別人好	0.797	0.804	0.809	0.775	0.801
一生中最好日子	0.817	0.819	0.806	0.833	0.817
未來會發生好事	0.514	0.508	0.506	0.475	0.511
一生感到滿意	0.783	0.830	0.792	0.824	0.805
Eigen value	2.181	2.265	2.189	2.201	2.219
解釋變異%	54.5	56.6	54.7	55.0	55.5
N	1512	1156	1828	840	2668

來源：見表 1

最後，生活滿意的分析是依圖 2 所設定的架構進行 OLS 迴歸分析。應變數有二：一為指數 0-4，另一為指數 0-3。自變數中，性別、婚姻、教育、籍貫、收入惡化、經濟惡化及退休都是類別變項。即男性、已婚、國中以上教育及閩南籍之代號為 1，其餘為 0。年齡、1993 年之社團參與種類數，休閒參與種類數與旅遊參與種類數為連續變項。社團參與變化則作成兩種虛擬變數，即“增加”

與“減少”。在“增加”變項中增加之代號為 1，其餘為 0。而“減少”變項中，減少之代號為 1，其餘為 0。參考組則是不變。

表 11 顯示生活滿意指數之 OLS 迴歸分析結果。指數 0-4 及 0-3 之分析結果並無實質上的差異或兩者都可採用。在社會階層的五種變數中，只有性別對生活滿意指數無顯著影響，或已婚、高教育程度、非閩南籍及高齡老人之生活滿意指數較高。在三種重大生命事件方面，收入惡化與健康惡化都對老人的生活滿意指數呈顯著負影響。但是退休則無顯著影響。1993 年的三種社團參與種類數中，只有社團參與種類數對生活滿意指數無顯著影響。休閒參與種類數與旅遊參與種類數兩者都有正顯著影響。最後，社團參與變化的六個虛擬變數中，只有兩個有顯著影響力。社團參與種類數增加的老人，生活滿意指數較高。而旅遊參與種類數減少的老人，其生活滿意指數也較高。上述變數的影響中，只有旅遊參與種類數減少之影響方向較令人感覺意外。或許旅遊參與種類數的變化應該解釋為旅遊需要體力，減少旅遊可以如釋重擔。

上述結果可能有下列幾項涵意：

1. 綜合而言，老人生活滿意指數的影響來源是多層面的。階層因素、生命重大事件、活動參與及其變化都有影響力。
2. 在控制上述變數後，退休並不影響老人的生活滿意。可能是退休成為制度後，退休被內化而變成自願性的，因此可能並不會引發身份與自尊危機。
3. 社團活動參與種類數增加會增加生活滿意度。而社團活動大都與身份有關。能延續身份有關的社團活動增加，而生活滿意度也增加，顯示活動理論與身份延續理論可能適用於台灣老人。
4. 休閒參與種類數與旅遊參與種類數兩者都對生活滿意呈正影響。但旅遊減少也有正影響。或許適度的休閒與旅遊能增進老人之生活滿意，值得政府提倡。
5. 經濟惡化與健康惡化都對生活滿意呈負影響。在全民健保推行以後，強迫儲蓄性的年金制度值得政府考慮訂定以增進老人生活滿意度。
6. 高教育程度對生活滿意呈正影響。而下一個世代的老人之教育程度將會再提

表 11 生活滿意指數之 OLS 迴歸分析

	指數 0-4		指數 0-3	
	係數	t 值	係數	t 值
收入惡化 (不是)	0.19**	10.84	0.20**	11.45
性別 (男)	-0.01	-0.62	-0.00	-0.25
婚姻 (已婚)	0.11**	5.95	0.08**	4.64
退休 (是)	0.01	0.73	0.00	0.02
健康惡化 (是)	-0.21**	-11.92	-0.20**	11.81
教育 (國中+)	0.07**	3.59	0.04*	2.22
籍貫 (閩南)	-0.06**	-3.55	-0.04*	-2.29
年齡 (連續變項)	0.04*	2.14	0.05**	2.79
93 年社團指數 (連續變項)	0.00	0.08	0.02	0.67
93 年休閒指數 (連續變項)	0.11**	5.69	0.13**	5.98
93 年旅遊指數 (連續變項)	0.13**	5.80	0.16**	7.20
社團增加 (是)	0.05*	2.04	0.05*	2.05
休閒增加 (是)	-0.02	-0.70	-0.03	-0.91
旅遊增加 (是)	0.02	0.90	0.03	-1.34
社團減少 (是)	-0.03	1.84	-0.02	1.20
休閒減少 (是)	0.00	-0.01	-0.01	-0.43
旅遊減少 (是)	0.04*	2.01	0.04*	2.21
N	2861		2861	
Adj. R Square	0.18		0.18	
F	36.62		38.36	
P	0.001		0.001	

來源：見表 1

* 達 0.05 顯著水準

** 達 0.01 顯著水準

升，或許生活滿意度也會提高。

伍、摘要與討論

本研究之資料取自台灣省家庭計畫研究所與密西根大學合作收集之老人生活與健康狀況調查。本研究利用這一個簡單貫時性調查檢討台灣老人的休閒生活與生活滿意的關係。檢討之重點有四：(1) 各種活動之參與率，(2) 參與率的適用理論，(3) 活動變化的影響因素及 (4) 參與率與老人生活品質之關係。

分析結果顯示台灣老人的社團參與率偏低，大都在 10% 左右。旅遊參與率居中，在 30%~40% 之間。而休閒活動之參與率差異極大，看電視幾乎是所有老人都有的休閒活動。聊天與陪孫子女玩為 50%~60%。看報紙、禮佛與靜坐約為 40%。可見老人從事傳統式與靜態休閒活動居多。參與率之變動主要是受階層因素與年齡兩者之影響。

理論的檢討可分三方面，即（1）活動與角色的關係，（2）活動的變動情形及（3）與生活品質的關係。社團活動與角色之關係較密切。社團參與種類數以不變者居多數，但增加與減少之比例也佔實質分量。而社團活動增加能增加生活滿意。綜合而言，本研究傾向於認為活動或身份延續理論較適用於解釋社團活動之參與。休閒活動與角色無關，增加或減少之比例遠高於不變之比例，但對生活滿意仍有正影響。綜合起來，似乎活動理論較為適用。旅遊活動與身份延續也無關連，變動比例佔半數。但是變動對生活品質呈負面影響。反過來，參與種類數高低對生活品質又有正影響。前述幾種理論似乎都不完全適用。

在政策方面，本研究有下列幾項建議：

1. 適度提倡各種活動可增加老人之生活滿意度。
2. 訂定強迫儲蓄性年金制度，可減少經濟惡化的負面影響，進而提升老人生活滿意度。

本研究仍受到兩項研究上的限制。第一，年限太短，四年的觀察期不夠長。有些變化仍有待進一步觀察。當第二次追蹤資料釋出時，將更有利於現象的解釋。第二，退休的測定過於間接，是不是會影響其正確性？而令其對生活滿意失去影響力，則尚待檢討改進。

謝 誌

本研究承國科會補助研究經費，計畫編號 NSC87-2412-H-001-006。謹此致謝。

參考文獻

中文部分

- 陳肇男、林惠生 (1995) 台灣老人之社團參與和生活滿意，台灣地區人口、家庭及生命品質研討會論文集，台北：中國人口學會，民國 84 年 3 月 4、5 日。
- 經建會 (1991) 中華民國台灣地區民國 79 年至 125 年人口推計，行政院經建會人力規劃處。

英文部分

- Adams, D. (1969) Analysis of a life satisfaction index, *Journal of Gerontology*, 24: 470-474.
- Atchley, Robert C. (1989) A continuity theory of normal aging, *Gerontologist*, 29: 183-190.
- Atchley, Robert C. (1987) *Aging, Continuity and Change*, (2nd ed.) chapter 9, Belmont, California: Wadsworth Publishing Company.
- Atchley, Robert C. (1971) Retirement and leisure participation: Continuity or crisis?, *Gerontologist*, 11 (1, part 1): 13-17.
- Blau, Z. S. (1961) Structural constraints on friendship in old age, *American Sociological Review*, 26: 429-439.
- Brehur, H. P. (1968) Sociology and aging: Orientation and research, *Gerontologist*, 8: 24-31.
- Cumming, E., Dean, L. R., Newell, D. S., and McCaffrey, I. (1960) Disengagement--A tentative theory of aging, *Sociometry*, (23): 23-35.
- Cumming, E. and Henry W. (1960) *Growing Old*, New York: Basic Books.
- Culter, S. J. (1977) Aging and voluntary association participation, *Journal of Gerontology*, 32 (4): 470-479.

- Glenn, N. D. and Grimes, M. (1968) Aging, voting, and political interest, *American Sociological Review*, 33: 563-575.
- Gordon, C., Gaitz, C. M., and Scott, J. (1976) Leisure and lives: Personal expressivity across the life span, In Robert H. Binstock and Ethel Shanas (eds.), *Handbook of Aging and the Social Sciences*, 310-341. New York: Van Nostrand Reinhold.
- Havighurst, R. J. (1961) Successful aging, *Gerontologist*, 1: 8-13.
- Hochschild, A. R. (1975) Disengagement theory: A critique and proposal, *American Sociological Review*, 40(5): 553-569.
- Hoyt, D. R. and Creech, J. C. (1983) The life satisfaction index: A methodological and theoretical critique, *Journal of Gerontology*, 38(1): 111-116.
- Kleemeir, R. W. (1964) Leisure and disengagement in retirement, *Gerontologist*, 4: 180-184.
- Kunter, B. (1961) The social nature of aging, *Gerontologist*, 2: 5-8.
- Liberman, M. A. and Coplan, A. S. (1970) Distance from death as a variable in the study of aging, *Developmental Psychology*, 2: 71-84.
- Maddox, M. (1968) Disengagement theory: A critical evaluation, *Gerontologist*, 4: 80-83.
- Miller, S. J. (1964) The social dilemma of the aging leisure participant, In Arnold M. Rose and Warren A. Peterson (eds.), *Older People and Their Social World*, 77-92, Philadelphia: Davis.
- Neugarten, B. V., Havighurst, R. J., and Tobin, S. S. (1961) The measure of life satisfaction, *Journal of Gerontology*, 16: 134-143.
- Roman, P. and Taietz, P. (1967) Organizational structure and disengagement: The emeritus professor, *Gerontologist*, 7(3): 147-152.
- Rose, A. M. and Peterson, W. A. (1965) *Older People and Their Social World*, Philadelphia: F. A. Davis.
- Tallmer, M. and Kutner, B. (1968) Disengagement and the stress of aging, *Journal of Gerontology*, 24: 70-75.

TPIFP (1989) *Survey of Health and Living Status of the Elderly in Taiwan: Questionnaire and Survey Design -- A Comparative Study of the Elderly in Four Asian Countries*, Taiwan Provincial Institute of Family Planning.

TPIFP (1993) *Survey of Health and Living Status of the Elderly in Taiwan: Questionnaire and Survey Design -- A Comparative Study of the Elderly in Four Asian Countries*, Taiwan Provincial Institute of Family Planning.

Williams, R. H. and Wirths, C. G. (1965) *Lives Through the Years*, New York: Atherton.

表 8 各種休閒活動變化之邏輯迴歸分析

	看電視		訪友		健身活動		陪孫子玩	
	增加 不變	減少 不變	增加 不變	減少 不變	增加 不變	減少 不變	增加 不變	減少 不變
常數項	4.32** (6.13) [75.19]	-2.37** (-4.53) [0.09]	0.49 (1.84) [1.63]	-0.17 (-0.70) [0.84]	-0.51 (-0.51) [0.60]	4.11** (3.18) [60.95]	1.62** (2.61) [5.05]	-1.34** (-2.74) [0.26]
經濟惡化 (是)	-0.17** (-3.83) [0.84]	0.07 (1.20) [1.07]	-0.05 (-1.26) [0.95]	0.00 (0.13) [1]	0.02 (0.37) [1.02]	-0.08 (-1.58) [0.92]	0.03 (0.88) [1.03]	-0.12* (-2.47) [0.89]
退休 (是)	0.13** (2.91) [1.14]	-0.07 (-1.11) [0.93]	0.06* (1.98) [1.06]	-0.03 (-1.07) [0.97]	-0.12* (-2.38) [0.89]	0.19** (3.42) [1.21]	0.03 (0.92) [1.03]	0.02 (0.55) [1.02]
性別 (男) (是)	---	---	0.02 (0.75) [1.02]	-0.01 (-0.41) [0.99]	0.08 (1.92) [1.08]	-0.13** (-3.11) [0.88]	-0.09** (-3.35) [0.91]	-0.01 (-0.37) [0.99]
健康惡化 (是)	0.10** (3.07) [1.11]	-0.04 (-0.88) [0.96]	-0.02 (-0.89) [0.98]	0.09** (3.00) [1.09]	---	---	---	---
婚姻狀況 (已婚)	-0.11** (-3.27) [0.90]	0.01 (0.36) [1.01]	-0.01 (-0.40) [0.99]	-0.02 (-0.90) [0.98]	---	---	0.13** (4.53) [1.14]	-0.06 (-1.85) [0.94]
教育程度 (國中+)	-0.14** (-2.75) [0.87]	-0.02 (-0.31) [0.98]	0.07 (1.93) [1.07]	-0.07 (-1.79) [0.93]	0.28** (5.59) [1.32]	0.09 (1.85) [1.09]	0.05 (1.49) [1.05]	-0.00 (-0.03) [1]
籍貫 (閩南)	---	---	-0.01 (-0.43) [0.99]	0.02 (0.75) [1.02]	-0.02 (-0.64) [0.98]	-0.19** (-4.17) [0.83]	-0.05* (-2.06) [0.95]	0.10** (2.88) [1.11]
年齡 (連續變項)	-0.04** (-4.17) [0.96]	0.02** (2.83) [1.02]	-0.00 (-1.41) [1]	-0.00 (-0.36) [1]	0.02 (1.31) [1.02]	-0.05** (-2.67) [0.95]	-0.01 (-1.78) [0.99]	0.01 (1.45) [1.01]
卡方概似比	95.68 (DF=112, P=0.865)		248.70 (DF=206, P=0.022)		50.64 (DF=48, P=0.370)		110.40 (DF=102, P=0.268)	
皮爾生卡方	415.81 (DF=112, P=0.000)		219.36 (DF=206, P=0.249)		62.51 (DF=48, P=0.078)		122.81 (DF=102, P=0.079)	
N	2858		2865		2861		2860	

來源：見表 1

* 達 0.05 顯著水準

** 達 0.01 顯著水準

() 內為 Z 值

[] 勝算比

註：變數對照組：非經濟惡化、非退休、女性、非健康惡化、非已婚、國小或以下教育程度及非閩南籍。

表 8 各種休閒活動變化之邏輯迴歸分析 (續)

	禮佛		下棋		看報	
	增加 不變	減少 不變	增加 不變	減少 不變	增加 不變	減少 不變
常數項	2.57** (5.74) {13.07}	-0.88** (-2.61) {0.41}	4.77** (5.13) {117.92}	-2.39** (-3.57) {0.09}	4.33** (4.51) {75.94}	-2.56* (-3.53) {0.08}
經濟惡化 (是)	-0.08* (-2.27) {0.92}	-0.04 (-1.15) {0.96}	-0.08 (-1.60) {0.92}	-0.05 (-0.73) {0.95}	-0.13** (-3.03) {0.88}	0.05 (0.87) {1.05}
退休 (是)	0.07* (2.18) {1.07}	-0.01 (-0.54) {0.99}	0.09 (1.82) {1.09}	-0.00 (-0.01) {1}	0.10* (2.19) {1.11}	-0.07 (-1.16) {0.93}
性別(男) (是)	-0.14** (-4.95) {0.87}	0.02 (0.96) {1.02}	0.39** (7.31) {1.48}	-0.07 (-0.91) {0.93}	0.33** (8.54) {1.39}	-0.24** (-4.02) {0.79}
健康惡化 (是)	-0.03 (-1.27) {0.97}	0.01 (0.70) {1.01}	-0.08* (-2.11) {0.92}	0.06 (1.05) {1.06}	0.00 (0.01) {1}	0.09 (1.93) {1.09}
婚姻狀況 (已婚)	0.12** (4.27) {1.13}	-0.13** (-4.52) {0.88}	---	---	---	---
教育程度 (國中+)	0.00 (0.13) {1}	0.08* (2.06) {1.08}	0.25** (5.74) {1.28}	-0.11 (-1.77) {0.90}	-0.11* (-2.44) {0.90}	0.15* (2.18) {1.16}
籍貫 (閩南)	-0.15** (-5.72) {0.86}	0.07* (2.33) {1.07}	0.20** (5.01) {1.22}	-0.06 (-1.14) {0.94}	0.14** (4.31) {1.15}	-0.00 (-0.18) {1}
年齡 (連續變項)	-0.03** (-4.84) {0.97}	0.01* (2.39) {1.01}	-0.04** (-3.28) {0.96}	0.02* (2.20) {1.02}	-0.04** (-2.93) {0.96}	0.02* (2.08) {1.02}
卡方概似比	208.50(DF=206,P=0.438)		82.68(DF=104,P=0.939)		148.17(DF=104,P=0.003)	
皮爾生卡方	249.00(DF=206,P=0.022)		316.41(DF=104,P=0.000)		614.37(DF=104,P=0.000)	
N	2865		2859		2866	

來源：見表 1

* 達 0.05 顯著水準

** 達 0.01 顯著水準

() 內為 Z 值

{ } 勝算比

註：變數對照組：非經濟惡化、非退休、女性、非健康惡化、非已婚、國小或以下教育程度及非閩南籍。