

臺灣失業勞工的遷徙及再就業： 初級、回流、及連續遷徙分析

林季平* 廖高禮**

* 中央研究院人文社會科學研究中心副研究員
E-mail: jplin@gate.sinica.edu.tw

** 加拿大 McMaster University 地理暨地球科學系教授
E-mail: rliaw@univmail.cis.mcmaster.ca

收稿日期：2010.06.14；接受刊登：2011.02.17

中文摘要

鑑於勞工遷徙是幫助失業勞工再就業之有效機制，而且針對失業勞工之遷徙研究很少見，本研究旨在區分失業勞工的三種遷徙，包括初級、回流和連續遷徙，並分析這三種遷徙與失業勞工再就業之關係。本研究問題意識是：傳統認為失業勞工遷徙係由失業者為了再就業所驅動，且既有理論和實證研究皆發現失業者較其他勞動人口有較高遷徙率，這表示失業勞工遷徙應具促進再就業之效果，但面對總體失業率難以下降的事實，這卻又表示失業勞工遷徙不必然是因失業者為了再就業所驅動。本研究以 1991-2006 年「人力運用擬追蹤調查資料」為基礎，目的在（1）檢驗失望假說、慣性假說、及反應假說在驅動失業勞工遷徙的理論效果；（2）探討失業勞工遷徙和再就業的關係；及（3）比較三大類遷徙對失業勞工再就業過程的相對重要性。研究主要發現：（1）三大理論皆獲得部分支持，但沒有任何一個單一理論能完全解釋失業勞工再遷徙決策；（2）失業勞工遷徙受個人過去遷徙經驗、自身因素（如性別、年齡和教育）、景氣循環、勞動市場資訊及條件、及親友網絡等要素所影響；（3）勞動狀態變化是驅動勞工遷徙要素，且相較就業者，失業勞工較易選擇回流而非連續遷徙；回流遷徙失業勞工以持續失業者為主，但連續遷徙失業勞工以再就業成功者為主；（4）雖然景氣循環對失業勞工的回流遷徙有負向效果，但失業勞工遷徙和景氣循環存在強烈正向關係，該正向關係主要是由初級遷徙及連續遷徙的失業勞工遷徙所形塑出來的；（5）有關教育和職業選擇性，失業者初級遷徙及連續遷徙以高教育及職業階層較高者為主，而失業者回流遷徙選擇性則和初級遷徙及連續遷徙相反。

關鍵詞：失業、再就業、初級遷徙、回流遷徙、連續遷徙

壹、研究緣起及問題意識

驅動遷徙主要包括工作、居住、婚姻、及就學等因素，其中因工作因素導致的遷徙稱為勞工遷徙或勞工流動；由於大部分工作具有「不流動」的特質，因此必須由勞動人口遷徙至擁有「不流動」工作機會的地方，這樣「不流動」工作才有人來做。因此，雖然決定能否就業的關鍵因素很多，但由遷徙史的研究，已證明遷徙是決定就業的關鍵因素之一（Hatton and Williamson 1994）；例如：1930 年代美國黑人大量由南方遷至北方五大湖工業區（Grossman 1991; Wilkerson 2010）、臺灣 1960 年代中期至 1970 年代大量城鄉遷徙（Speare et al. 1988）、及中國和印尼目前在進行的「Great Migration」（Meng et al. 2010）都是很好的例子。

本研究緣起是，國內遷徙研究成果很多，當 1965-1980 年間臺灣城鄉遷徙盛行時，研究較著重在遷徙及社經結構變化（廖正宏 1977；蔡宏進 1978）及勞工遷徙研究（陳寬政 1980；陳寬政、廖正宏 1984），其中部分研究著重在探討遷徙選擇性（姜蘭虹 1978；張明正 1978；陳肇男 1990）。隨著 1990 年代都市化程度加深及國民所得水準大規模提高，除了一般經濟分析外（參見洪嘉瑜等 2003；張慈佳、胡海豐 2006），居住或住宅因素誘發的遷徙（residential mobility）成為另一個重要研究面向（薛立敏等 2003；陳淑美等 2004；薛立敏等 2007）。但近二十年來另一波全球化發展，已使傳統的就業結構及聘雇關係產生重要變化，雖然知識經濟發展使專業人員受益最大，但諸如終身雇用制的崩解亦使邊際勞工增加，衍生不少社會問題（江豐富、劉克智 2005; Mitchell and Muysken 2008; Muffels 2008）。其中最重大變化之一是臺灣失業問題逐漸惡化、失業人口大量增多、和失業率難以下降。失業者是邊際勞工的一種，由於解決失業問題最重要的是失業者能再就業，而失業者能成功再就業關鍵要素在於能經歷一個

「成功」的勞工遷徙，因此進行失業勞工遷徙研究是一件重要課題。

本研究之問題意識是：傳統經濟學認為失業勞工遷徙係由失業者為了再就業所驅動，且依既有文獻，無論是理論預期或實證研究，發現失業者較其他勞動人口有較高遷徙率；因此，若失業勞工遷徙原生力量是因為失業者為了再就業所致，這表示失業勞工遷徙應具有減少失業的效果。然而，面對總體失業率難以下降但失業勞工遷徙率仍持續不墜的事實，表示失業勞工遷徙不必然是因失業者為了再就業所驅動，這亦表示失業勞工遷徙對降低總體失業效果可能不若原本預期來得大，因此研究失業勞工遷徙和再就業關係是重要研究重點。為研究失業勞工遷徙和再就業關係，我們有必要先區隔三大基本的遷徙類型：初級（primary）、回流（return）、及連續（onward）遷徙，否則難以釐清失業勞工遷徙和再就業間之複雜關係，主要理由是既有遷徙文獻早已指出，遷徙決策及結果深受遷徙者過去遷徙經驗之影響，研究時若無依據是否有遷徙經驗來區隔研究對象，常產生令人困惑的結果（Morrison 1971; Morrison and DaVanzo 1986; Long 1988）。

本研究的重要性如下：第一、不論是初級遷徙、回流遷徙、抑或連續遷徙，國內外學界較少專門針對失業勞工進行這類研究，這使得我們對失業者遷徙行為和諸如失業者再就業的關係不是很清楚。第二、人口遷徙及勞工遷徙是人力資源於勞動市場重新配置的動態過程，若該重配置過程出問題，則人力供需之質與量必會失調；此外，因為勞工遷徙牽涉到龐大的社會成本，若勞工於移動後無法契合勞動市場對人力資源需求而需再做重複遷徙，這將是一種投資的浪費及較無效率的人力配置過程。第三、釐清三大基本的失業勞工遷徙和再就業的關係，是人力及就業政策規劃與設計的基礎。

貳、文獻回顧

本節先回顧失業者遷徙與再就業的理論基礎及體系，接著指出為

何研究遷徙與再就業時要區隔遷徙類型的理由，然後回顧及討論不同類型遷徙的理論基礎及其與再就業的差異。遷徙和失業的研究看似傳統，但至今卻仍是爭議不停的研究議題，主要原因是失業在驅動遷徙及遷徙於促進失業者再就業的理論體系常和實證結果不一致。自人口統計學者 Ravenstein (1885, 1889) 正式提出所謂「遷徙法則」(laws of migration) 及社會學家 Thomas (1938) 提出「差異遷徙」(migration differentials) 以來，人口學者 Lee (1966) 提出的「推拉模型」(push-pull model) 是最廣為人知且最易於理解的理論架構，主要理論預期是總體失業水準對遷出和遷入分別有正向和負向效果。

大約同一時期，經濟學領域一些著名的遷徙研究經典文獻，有不少是和失業有關的，例如 Harris and Todaro (1970) 及 Fields (1976) 等。但這類研究主要是從總體面來探討總合性的失業（例如總體失業率或區域別失業率）和遷徙的關係，由於沒有控制個人的勞動狀態及其他因素，致使失業對遷徙影響的實證結果，在各文獻常呈現莫衷一是及不一致的結果。最早指出失業—遷徙—再就業理論體系和實證結果不一致，最有名的文獻回顧及評論者是 Greenwood (1975)，他甚至指出該不一致性是「令遷徙研究學者最感困惑及難堪」的問題之一。

隨著個體理論（例如 Sjaastad (1962) 的人力資本論）及研究方法的進展，以及個體資料的逐漸豐富，運用個體模型研究失業和遷徙的研究才日漸增加，國外對於失業勞工遷徙的研究結果多認為，個人失業狀態而不是區域失業水準才是驅動失業勞工遷徙的要素之一，且失業勞工遷徙是失業者能再就業的關鍵因素。例如社會人口學者 DaVanzo (1978) 早期以美國 PSID (Panel Studies of Income Dynamics) 資料研究指出，失業者確實比就業者容易遷徙，原因是失業的機會成本是失業勞工遷徙背後主要推力，及失業者沒有就業者有工作異動的機會成本壓力。美國後續許多研究亦指出個人失業狀態會比外部經濟因素（如失業率等）更容易驅動失業者從事勞工遷徙，失業勞工經由

勞工遷徙而再就業的可能性最高 (Van Dijk et al. 1989; Herzog et al. 1993; Boehm et al. 1998) ; 而 Hughes and McCormick (1985) 研究英國、Westerlund (1998) 研究瑞典、及 Arntz (2005) 研究西德發現為了獲得再就業的機會，失業勞工較有工作勞工具有較高的遷徙傾向，且遷徙具有促進再就業效果。

雖然前述文獻指出失業者較易遷徙及勞工遷徙是失業者再就業的有效途徑，但是 1990 年代以來，某些國外研究亦指出失業勞工透過勞工遷徙再就業的意願卻日漸低落，並且整體勞工遷徙的比率也在下降之中；例如 Antolin and Bover (1997) 發現西班牙及 Tervo (2000a) 發現芬蘭的失業水準對於影響勞工遷徙的效果好像不再是那麼顯著，且失業者藉由勞工遷徙尋職的意願亦不若以往高；Faini et al. (1997) 對義大利及 McCormick (1997) 對英國的研究也指出義大利及英國失業率雖居高不下，但是其整體勞工遷徙的意願卻是在下降之中，主要原因是個人遷徙的成本偏高及區域勞動市場間就業資訊媒合效率低落所致，其中遷徙成本偏高關鍵的原因是失業勞工從家庭成員中獲得的支援不足，而就業資訊媒合效率低落的原因之一是失業者搜尋工作的態度容易傾向透過親友網路來進行，這使得失業者獲得的工作資訊多半是地區性的，致使失業者選擇遷徙到比較遠的地方從事工作搜尋的意願下降。

有些研究甚至找不到遷徙對促進失業勞工再就業的效果 (Tervo 2000b; Pekkala and Tervo 2002) 。Ahn et al. (1999) 利用西班牙勞動力調查研究指出，在控制個人及家庭特質下，失業時間對失業者遷徙沒任何效果，但發現一旦失業給付期滿後，失業者遷徙去找工作的機率大幅增加。面對前述實證研究之差異，自著名的 Greenwood (1975) 一文發表以來，近三十年後 Greenwood and Hunt (2003) 另一著名回顧性文獻亦強調前述不一致及矛盾持續存在。

前面提到，這二十多年來發現，遷徙理論和實證結果不一致的主因之一是沒有區隔遷徙類型。有關遷徙類型區分，通常先依遷徙者過

去一段時間有無做過遷徙為基礎，將觀察到之遷徙區分成初級遷徙（primary migration）和重複遷徙（repeat migration）二大類，初級遷徙係指在前期無遷徙經驗者進行的遷徙，重複遷徙是指在前期有遷徙經驗者再次進行的遷徙，其中重複遷徙亦可進一步區分成回流遷徙（return migration）及連續遷徙（onward migration）二大類型。回流遷徙包括移回原出生地／成長地，或遷回上次居住地／工作地，而連續遷徙屬繼續遷徙到別的地方類型。

國外研究已證實重複遷徙率比初級遷徙率高出很多，主要原因是
有遷徙經驗者比無經驗者較易掌握現況及其資訊成本（information costs）較低；且有遷徙經驗者再次遷徙時，選擇回流遷徙和連續遷徙的個人特質及遷徙結果有很大差別。換句話說，由於各遷徙類型的本質差異，進行遷徙研究時若沒加以區隔會導致研究結果不一致。因此，研究失業勞工遷徙和再就業時，區隔基本的遷徙類型變成基本且重要的事情。

然而相較於國外既有文獻，進一步將遷徙區隔成初級遷徙、回流遷徙、及連續遷徙的研究，在臺灣則顯得相當有限。早期投入這方面研究以熊瑞梅（1984, 1988）為主，相關研究不多主要問題出在資料限制（熊瑞梅 1989）。在 1990 年代中期以後，由於研究限制日益減少（例如，個體資料日漸豐富、計算成本迅速降低、及新研究方法出現），相關的研究在國內開始有成果出現（Lin and Liaw 2000），臺灣的初級、回流、及連續遷徙的輪廓才較為明朗，後續相關研究於 2000 年後亦陸續出現（林柏生等 2002；劉千嘉、林季平 2008）。

驅動初級遷徙的背後機制較單純，但重複遷徙則很複雜，其複雜性源自重複遷徙包括回流和連續遷徙二大類型，這兩個遷徙類型背後的驅動機制相當不同，有時可謂完全相反，因此在遷徙研究裡，重複遷徙研究的挑戰性遠高於初級遷徙（Long 1988）。由於初級遷徙較單純且一般遷徙理論已能解釋得不錯，故下面文獻回顧及討論以重複遷徙為主。有關重複遷徙，我們面臨的首要問題是有過遷徙經驗的人為

何還要再次選擇遷徙？文獻有關重複遷徙理論基本上可分為三種學派。

第一種學派稱之為「慣性假說」（the hypothesis of chronicity），該學派基於工作搜尋理論，認為重複遷徙是「邊學邊做」（learning by doing）過程所衍生的「慣性效果」（chronic effect）所驅動，該過程有助減低所謂的資訊成本和累積評估勞動市場經驗，因此有遷徙經驗者比無經驗者更能適應外在環境，致使有較高的重複遷徙傾向（Morrison 1971; DaVanzo 1981; DaVanzo and Morrison 1981; DaVanzo 1983; Morrison and DaVanzo 1986）。另一學派的主軸是所謂的「失望假說」（disappointment hypothesis），該假說主要論點是由於缺乏前瞻性或資訊不完全，致使遷徙者對上次遷徙結果感到失望，為修正「前次決策錯誤」，故決定重複遷徙（Grant and Vanderkamp 1985, 1986; Herzog and Schlottmann 1983, 1995）。前述二種學說各有其學術上值得立論之處，但亦無法完全解釋重複遷徙原因。事實上，重複遷徙原因不一定是習慣性使然或對上次遷徙結果失望，而是遷徙後因客觀環境產生變化（例如因經濟快速成長在不同地點所產生的新的就業機會）而決定重複遷徙，該論點即所謂的「反應假說」（responsiveness hypothesis）（Lin and Liaw 1999）。

在了解重複遷徙的機制後，接下來另一個重要問題是：重複遷徙者為何有人選擇回流？有人卻繼續移至別的地方？回流及連續遷徙者間有何差異？美加及臺灣學者研究發現快速和非快速重複遷徙（fast and non-fast repeat migration）的回流和連續遷徙者之選擇性有相當大的差異（DaVanzo and Morrison 1981; DaVanzo 1983; Morrison and DaVanzo 1986; Lin et al. 1999）。快速回流者通常是較無經驗、年紀較輕且教育程度較低的藍領勞工，其個性也較不積極，且回流後通常較不易再次往外移動，這就是所謂的「一朝被蛇咬，十年怕草繩」效果（"once burnt, twice cautious" effect）（DaVanzo and Morrison 1981）；相反的，快速連續遷徙者通常是年紀稍長、教育程度較高、個性積極

且富冒險性的人。而非快速回流者（如告老還鄉或歸國學人）和非快速連續遷徙者，在選擇性方面（如年齡、教育、和職業技能等）就差異較小或不規則或甚至不存在。

然而，無論是哪種類型之遷徙，遷徙應視為一種過程與經驗，因此回流遷徙也可能是因階段性任務達成而選擇回流。由既有文獻及各國許多實證研究顯示，因為回流遷徙者的回流「原因」、「選擇性」、「組成」，及「回流後調適」和「回流是否是正確決定」等，遠比初級和連續遷徙複雜，因此回流遷徙的研究結論是最「多樣化」的（例如有些回流者是因為在外面「不成功」才回來，但也有不少所謂「衣錦還鄉」實例），這雖易導致理論和實證及不同研究間研究結果難以比較的問題，但這也是研究回流遷徙的「迷人」之處及為何回流遷徙研究是具有高度挑戰性的原因。

臺灣的實證研究成果顯示，臺灣初級遷徙的機制很單純（Liaw and Lin 2001），而重複遷徙決策機制相當複雜，重複遷徙機制之複雜度實導因於回流遷徙，連續遷徙則顯得相對單純許多（Lin et al. 1999; Lin and Liaw 1999; Lin and Tsay 2000）。勞工的重複遷徙方向和 1990 年前經濟結構轉型及國際化造成的新興就業機會空間不均質分布有密切相關，遷徙的決策及過程基本上可用理性的經濟行為來解釋，但也受不少非經濟因素所影響。勞工遷徙對區域人力資本的質與量組成有很大影響，回流遷徙雖呈現負向教育選擇，但影響力不大，主要關鍵在於教育水準對初級遷徙及連續遷徙有很強的正向影響；就遷徙方向而言，回流遷徙係以都市往鄉村遷徙為主，而連續遷徙則主要以都市間人力的移轉為主（Lin and Liaw 2000）。

前面已將回流及連續遷徙相關研究做一基本回顧，但目前既有相關文獻缺乏針對失業者的回流及連續遷徙做詳細研究，遑論回流及連續遷徙對失業者再就業的影響分析。雖然國內外尚未見到專門針對失業勞工的回流及連續遷徙以及這二種類型勞工遷徙對失業勞工再就業影響的研究，但基本的失業勞工遷徙研究成果已在國內外相關研究中

可找到一些。在回顧完相關文獻後，我們可歸納出各類遷徙的研究基本上已相當完善，但獨缺專門針對失業者的初級、回流、及連續遷徙研究。因此進行失業勞工遷徙研究，並進一步區分成三大基本類型（初級遷徙、回流遷徙、及連續遷徙），是了解失業勞工再就業過程的一個非常重要環節。

參、研究方法

一、資料及定義

本研究主要資料是 1991-2006 年「人力運用擬追蹤調查」（Manpower Utilization Quasi-Longitudinal Survey, MUQLS），該資料產生方式係以歷年行政院主計處「人力運用調查」（Manpower Utilization Surveys, MUSs）原始資料為基礎，利用 MUS 抽樣設計樣本輪替機制，將前後期重複資料連結起來，產生和短期追蹤調查資料性質類似的資料庫（林季平、章英華 2004）。MUQLS 優點除了可保有 MUS 原始資料原來變項之多樣性外，更重要的是能反映這些變項前後期變化情形，適於反映某種現象變遷過程及其因果關係，有助於克服橫剖面資料在研究上的限制。

相較於傳統的追蹤調查資料或橫剖面資料，MUQLS 固然有其優點，但亦有其潛在限制。其主要限制在於擬追蹤調查資料的合併過程所導致的樣本流失（sample attrition）問題，該問題使得「人力運用擬追蹤調查」資料可能產生一些樣本選擇性偏誤（sample selection bias）問題，這和美國以 CPS（Current Population Survey）做出來的擬追蹤調查情形類似（Peracchi and Welch 1995），遷徙人口及年輕族群頻繁的工作異動應是樣本流失最主要的原因（林季平、章英華 2004；Lin 2006）。雖然有這方面限制，串聯樣本之代表性已有進行過和非串聯樣本之比較，Lin（2006）的研究指出，由串聯樣本資料計算出來的統

計量很合理（如失業率、勞動參與、工作異動、薪資所得等），和非串聯樣本得到的結果相似；此外，文獻也指出由串聯樣本和非串聯樣本計算而得的基本人口特徵（如性別比率、年齡和婚姻狀態及教育等組成）沒有顯著差異，因此串聯樣本的代表性沒有問題，也沒有我們最擔心的選擇性偏誤情形。

接著我們說明研究對象及其相關定義。依研究目的之設定，本研究的研究對象是 1991-2006 年「人力運用擬追蹤調查」樣本，其第一期（ t_1 ）勞動狀態（labor force status）屬失業，且第二期（ t_2 ）勞動狀態為就業者或失業者；又因為研究重點在勞動人口，故 t_1 為失業者但在 t_2 變為非勞動力（即退出勞動市場者）不在研究對象之列。本文所謂「失業者」係指 t_1 時勞動狀態屬失業的人，「持續失業者」指 t_1 及 t_2 皆為失業的人，「再就業者」指 t_1 為失業但至 t_2 變為就業的人。

在 MUQLS 裡，勞動人口（包括就業者及失業者）要回答一個問項「你目前在哪裡工作」，該問項記錄至縣市及鄉鎮層級。對就業者而言，該問項是記錄目前工作地；對失業者而言，該問項則記錄失業前工作所屬工作地。本研究遷徙的空間單元為縣市，失業勞工遷徙是利用 MUQLS 裡，失業者於三個時點 t_0 （ t_1 前一期）、 t_1 、 t_2 所屬縣市居住地及前期縣市工作地資訊來進行界定；失業者於 t_0 所在位置設定為 t_1 失業前工作地， t_1 所在位置定義為 t_1 時居住地；若失業者至 t_2 時已再就業，其 t_2 所在位置設定為 t_2 時之工作地，若 t_2 還持續失業則其 t_2 所在位置設定為 t_2 時之居住地。

接著我們說明失業勞工的初級遷徙及重複遷徙（包括回流遷徙及連續遷徙）的定義。若失業者在 t_0 和 t_1 所在位置不同時，則定義失業者在 t_1 前為「有遷徙經驗者」，否則為「沒遷徙經驗者」。因此，失業勞工初級遷徙定義為：若失業者是「沒遷徙經驗者」，但在 t_1 和 t_2 所在位置不同；失業勞工重複遷徙定義為：若失業者是「有遷徙經驗者」，但在 t_1 和 t_2 所在位置不同。由於重複遷徙包括回流遷徙及連續遷徙二大類型，因此對重複遷徙的失業者而言，若其 t_2 和 t_0 所在位置

相同，則該類重複遷徙定義為回流遷徙；但若 t_2 和 t_0 所在位置不同，則定義成連續遷徙。簡言之，依上述研究定義，我們重新結合時間面向，利用表 1 來綜合說明「初級遷徙」、「回流遷徙」、與「連續遷徙」的定義，在資料部分，研究資料屬於勞動力的樣本計 203,341 筆，而合乎本研究設定的失業勞工重複遷徙條件的樣本計 769 筆，初級遷徙條件的樣本計 6,981 筆。

表 1 初級遷徙、回流遷徙、與連續遷徙定義和各時間面向之關係

研究對象（失業者）	時間點			第二期（ t_1-t_2 ） 遷徙狀態	遷徙類型 定義
	t_0	t_1	t_2		
第一期（ t_0-t_1 ）沒遷徙者	A	A	A	沒有遷徙	—
	A	A	B	有遷徙	初級遷徙
第一期（ t_0-t_1 ）有遷徙者	A	B	B	沒有遷徙	—
	A	B	A	有遷徙	回流遷徙
	A	B	C	有遷徙	連續遷徙

二、模型架構及控制變項

本研究所運用的模型是廣為學界使用的 Logit 模型（Ben-Akiva and Lerman 1985; McFadden 1974）。為區隔失業勞工初級遷徙及重複遷徙效果，本研究計用二個模型架構，第一個模型稱為失業者遷離模型（the unemployed departure model），目的在解釋失業者遷徙的機率（或不遷徙機率），而第二個模型稱為重複遷徙失業者的回流／連續遷徙模型（the return/onward migration model for the unemployed repeat migrants），本模型目的在解釋以前有遷徙經驗的失業者決定再次遷徙時（即重複遷徙）之回流遷徙機率（或連續遷徙機率），因此重複遷徙失業者的回流／連續遷徙模型屬於失業者遷離模型的條件模型。也就是說，失業者遷離模型目的在研究影響失業者遷徙的要素，故該模型的研究對象包括所有失業者；當失業者決定遷徙時，對有遷徙經驗的失業者而言，所面臨的選擇是進行回流遷徙抑或連續遷徙，因此

失業者回流／連續遷徙模型目的在探討影響重複遷徙失業者選擇回流遷徙或連續遷徙的要素，其研究對象為決定進行重複遷徙失業者。

無論是失業者遷離模型或重複遷徙失業者的回流／連續遷徙模型，模型所控制的解釋變數皆是 t_i 時的變數，主要包括人力資本變項（教育及年齡）、其他基本個人特質（性別、婚姻狀態及變動）、是否有遷徙經驗、失業原因及長度、工作搜尋特質（找工作之類型、工作搜尋資訊來源、工作搜尋經費來源、期望工作薪資）、勞動狀態變化。另外值得強調的是，研究資料中有「是否有子女」之變項，該變項在遷徙研究裡是很重要的解釋變項之一，但我們發現「是否有子女」之變項，並不適合用在本研究裡，主要原因是回答該問項之樣本，並不是有偶或同居者或單親者皆要回答這個問題，而是嚴格限定必須符合四個條件才須回答，這四個條件為：（1）女性，且（2）有配偶或同居人，且（3）調查時工作年資未滿1年5個月，且（4）調查時過去一年有換過工作，因為要合乎回答「是否有子女」問項之設限條件很多，故合乎條件之樣本數很少且也具有很強烈的選擇性，故本研究將其排除。本研究運用之資料包括1991-2006年之樣本，這段期間剛好有經歷幾次重要景氣變動及循環，由於景氣循環對遷徙預期有強烈效果，因此本研究亦將失業者在失業當年之經濟成長率納入模型之中，藉此控制景氣循環效果。

前述變項除經濟成長率屬總體性的環境變數（ecological variable）外，其餘皆屬失業者個人特性的變數。其中「是否有遷徙經驗」目的在控制慣性假說的學習效果，「期望工作薪資」目的在控制失望假說效果，而「總體經濟成長率」目的在控制反應假說的效果。由於年齡對遷徙的效果，學界早已證明不限於單調效果（monotonic effect），為反映年齡（以符號Age代表）潛在非單調效果，本研究係以「Age」及「Log（Age）」來判別其變動方向；當「Age」與「Log（Age）」的估計係數值皆為正時，表示年齡為正向效果；當「Age」與「Log（Age）」的估計係數值皆為負時，則表示年齡為負向效果；但若當

「Age」的估計係數為正值，「Log (Age)」的估計係數為負值時，表示年齡呈現凹型效果 (concave effect)；而當「Age」的估計係數為負值，「Log (Age)」的估計係數為正值時，則表示年齡具凸型效果 (convex effect)。¹

在確定研究用的解釋變數後，我們接著估算失業者遷離模型及重複遷徙失業者的回流／連續遷徙模型之最適模型。不論是失業者遷離模型抑或重複遷徙失業者的回流／連續遷徙模型，在估算及選取這兩個模型的最適模型時，基本原則是不僅變數在模型中必須統計上顯著，而且還必須符合學理及文獻。變數的實際選取過程是，先將有學理依據的解釋變數逐步納入模型估計，然後比較估計結果，若碰到在學理裡是很重要的解釋變數，但估計結果卻不顯著或顯著但不合乎學理的理论預期時，這時會仔細探究是否是因為模型沒控制其他變數抑或是和其他變數有某種相關性等原因所致，然後重新選取變數並重新進行估計，反覆前述步驟及仔細斟酌估計結果，最後才決定一組最適合解釋的變數及確定最適模型。

肆、失業勞工遷徙型態及特質

一、失業勞工遷徙及勞動狀態變化

表 2 顯示，本研究資料在 t_1 屬失業的樣本 ($n=7,750$)，於 t_1 及 t_2 間有做遷徙的比例 (即遷徙率) 約 18.8%； t_1 時屬失業的人至 t_2 時再就業成功者 ($n=4,693$) 計約 25.6% 的人有做遷徙，而 t_1 時的失業者至 t_2 時持續失業的人 ($n=3,057$) 只有約 8.5% 的人有做遷徙，這表示遷徙使失業者有較高的機會再就業成功，該顯著差異顯示遷徙是一促進

1 使用 Log (Age) 而不是傳統慣用的 Age²，主要優點是，前者能反映年齡及遷徙機率的非對稱型態，而後者則沒辦法。

再就業的有效途徑之一。

表 2 亦將勞工遷徙區分成初級遷徙及重複遷徙二部分。結果顯示，於 t_0 及 t_1 間沒做遷徙的失業者於 t_1 及 t_2 間之遷徙率（即初級遷徙率）為 14.0%，而於 t_0 及 t_1 間有做遷徙的失業者於 t_1 及 t_2 間再次遷徙比例（即重複遷徙率）則高達 62.9%，故本結果和既有發現一致，即有遷徙經驗者比沒遷徙經驗者有較高遷徙傾向。對失業勞工初級遷徙而言，再就業成功的失業者遷徙率（21.5%）遠比持續失業者（2.8%）高，但對失業勞工重複遷徙而言，持續失業者反而比再就業成功者有更高遷徙傾向（分別為 69.3%及 59.6%）。該發現表示：初級遷徙較重複遷徙對促進失業者再就業有較強效果。

表 2 勞動狀態變化及勞工流動

勞動狀態變化	初級及重複遷徙			初級遷徙			重複遷徙		
	樣本數 ($A=A_1+A_2$) (人)	遷徙樣本數 ($B=B_1+B_2$) (人)	遷徙率 (B/A) (%)	樣本數 (A_1) (人)	遷徙樣本數 (B_1) (人)	遷徙率 (B_1/A_1) (%)	樣本數 (A_2) (人)	遷徙樣本數 (B_2) (人)	遷徙率 (B_2/A_2) (%)
勞動力 t_1	203,341	15,005	7.4	199,213	13,738	6.9	4,128	1,267	30.7
失業者 t_1	7,750	1,460	18.8	6,981	976	14.0	769	484	62.9
失業者 $t_1 \rightarrow$ 就業 t_2	4,693	1,201	25.6	4,185	898	21.5	508	303	59.6
失業者 $t_1 \rightarrow$ 失業者 t_2	3,057	259	8.5	2,796	78	2.8	261	181	69.3
就業者 t_1	195,591	13,545	6.9	192,232	12,762	6.6	3,359	783	23.3
就業者 $t_1 \rightarrow$ 就業 t_2	191,252	12,874	6.7	188,039	12,141	6.5	3,213	733	22.8
就業者 $t_1 \rightarrow$ 失業者 t_2	4,339	671	15.5	4,193	621	14.8	146	50	34.2

資料來源：1991-2006 人力運用擬追蹤調查。

為達到相對於就業者的對照目的，表 2 亦顯示就業者的勞工遷徙及勞動狀態變化情形。研究發現於 t_1 時屬就業的人 ($n=195,591$) 在 t_1 及 t_2 間的遷徙率約為 6.9%，其中於 t_2 持續就業的人 ($n=191,252$) 只有約 6.7% 的人做遷徙，於 t_2 變為失業者 ($n=4,339$) 有 15.5% 的人有做遷徙，這表示變為失業的人比能持續就業的人有更高的遷徙傾向。因為失去工作等同失去個人重要的區域性資本 (location-specific capital)，該發現和 DaVanzo and Morrison (1981) 遷徙理論所強調的

一致，即區域性資本對個人遷徙有負向效果，失業者因為失去個人重要區域資本，故有較高遷徙傾向。和失業者類似，我們亦發現就業者重複遷徙率（23.3%）遠比初級遷徙率（6.6%）高，這點和既有發現及預期一致，即有遷徙經驗者比無遷徙經驗者更容易做遷徙；不過若由勞動狀態變動來看，不論是初級遷徙抑或重複遷徙，持續就業者的遷徙傾向皆比變成失業者來得低。

表 3 勞動狀態變化及重複遷徙

勞動狀態 變化	有遷徙 經驗者 樣本數 (人)	重複遷徙 (=回流遷徙+連續遷徙)			回流遷徙 率/連續 遷徙率 (=A/B)
		重複 遷徙率* (=A+B) (%)	回流 遷徙率** (A) (%)	連續 遷徙率** (B) (%)	
勞動力 t ₁	4,128	30.7	21.3	9.4	2.3
失業者 t ₁	769	62.9	49.2	13.8	3.6
失業 t ₁ →就業 t ₂	508	59.7	40.8	18.9	2.2
失業 t ₁ →失業 t ₂	261	69.4	65.5	3.8	17.1
就業者 t ₁	3,359	23.3	15.0	8.3	1.8
就業 t ₁ →就業 t ₂	3,213	22.8	14.5	8.3	1.8
就業 t ₁ →失業 t ₂	146	34.3	24.7	9.6	2.6

資料來源：同表 2。

* 有遷徙經驗者再次遷徙百分比。

** 有遷徙經驗者再次遷徙時選擇回流遷徙之百分比。

*** 有遷徙經驗者再次遷徙時選擇連續遷徙之百分比。

表 3 進一步依勞動狀態變化將失業者及就業者的重複遷徙分成回流遷徙及連續遷徙二種類型。表 3 結果顯示總體而言，於 t₀ 及 t₁ 間有做過遷徙的勞動力在 t₁ 及 t₂ 間再次遷徙（即重複遷徙）時，回流遷徙率和連續遷徙率的比率約為 2.3，但失業者的相關比率為 3.6，就業者只有 1.8，表示失業勞工在重複遷徙時選擇回流遷徙的相對傾向，一般而言比就業者來得高。該發現相當合理，因為留在前次工作地或居住地親友所提供的社會安全支持及網絡，相對於就業者而言對失業者

有更大的正向效果。

若進一步依勞動狀態來看，發現持續失業的失業者之回流遷徙率及連續遷徙率的比值高達 17.1，而再就業成功的失業者相關比率只有 2.2；對在 t_1 時屬就業的人而言，能持續就業者之回流／連續遷徙率的比值為 1.8，變為失業的就業者的相關比率亦只提高至 2.6。因此失業勞工進行重複遷徙時，持續失業者遠比再就業者相對而言更容易選擇回流遷徙；就業者進行重複遷徙時，變為失業的人選擇回流遷徙的相對傾向亦比持續就業者來的高，只是該型態不若持續失業的人這麼強烈及鮮明。該發現亦表示連續遷徙和初級遷徙類似，對促進再就業有較大效果。

二、失業勞工遷徙的選擇性

接著我們討論失業勞工遷徙的選擇性，包括初級遷徙、回流遷徙、及連續遷徙三大基本類型。表 4 是依失業原因、失業前職業、教育、年齡、性別、婚姻狀態來區分的失業勞工的初級遷徙率及連續遷徙率。首先，有關失業原因選擇性，整體來看發現因女性結婚／生育／料理家務或因健康／退休等因素而失業的人遷徙率（約 27%）最高，對原工作不滿而失業者次之（25.2%），因關廠歇業／業務緊縮或季節／臨時工作結束而失業的人最低（19.5%）。若進一步依初級及重複遷徙來區分且不考慮樣本數太少的因女性結婚／生育／料理家務的失業者，發現初級遷徙率係選擇因健康／退休等因素而失業的人為最高（18.8%），而重複遷徙率則選擇因關廠歇業／業務緊縮或季節／臨時工作結束的失業者為最高（63.3%）。

有關職業技能的選擇性，本研究將主管、經理、及專業人員定義為高階職業，助理專業及技術人員、事務及服務工作人員、及售貨員等定為中階職業，而農事工作者、機器設備操作工、組裝工、非技術工、及體力工等定成低階職業，表 4 顯示不論是初級遷徙抑或是重複遷徙，失業勞工遷徙係職業技能的正向選擇，即失業前職業技能愈高

表 4 失業勞工初級遷徙及重複遷徙的選擇性

失業原因及失業者 基本特質*	初級及重複遷徙		初級遷徙		重複遷徙	
	樣本數 (人)	遷徙率 (%)	樣本數 (人)	遷徙率 (%)	樣本數 (人)	遷徙率 (%)
所有失業者	7,750	18.8	6,981	14.0	769	62.9
失業原因						
歇業／業務緊縮	2,213	19.5	1,821	10.1	392	63.3
對原工作不滿	1,450	25.2	1,157	15.8	293	62.5
健康因素／退休／其他	374	26.7	304	18.8	70	61.4
女性結婚／生育／家務	48	27.1	34	8.8	14	71.4
失業前職業**						
高階職業	176	31.3	129	18.6	47	66.0
中階職業	1,700	25.7	1,305	14.3	395	63.3
低階職業	2,205	18.9	1,878	11.4	327	62.1
教育程度						
國中及以下	3,093	13.3	2,866	9.4	227	62.6
高中／高職	3,058	18.6	2,766	14.2	292	59.6
大專以上	1,599	30.0	1,349	23.1	250	67.2
年齡						
15-24	2,102	22.2	1,959	19.1	143	64.3
25-34	2,401	23.9	2,079	17.9	322	63.0
35-44	1,692	15.7	1,504	9.6	188	64.4
45-54	1,143	11.0	1,048	6.6	95	60.0
55-64	412	7.0	391	4.6	21	52.4
性別						
男性	5,511	18.4	4,961	13.3	550	64.0
女性	2,239	19.9	2,020	15.5	219	60.3
婚姻狀態						
單身	4,369	23.3	3,907	18.5	462	64.3
已婚／同居	2,856	12.9	2,594	8.2	262	58.8
離婚／分居	431	16.0	389	9.5	42	76.2
喪偶	94	6.4	91	5.5	3	33.3

資料來源：同表 2。

* 研究資料第一期的狀態。

** 高階職業：主管、經理、及專業人員；

中階職業：助理專業人員、技術／事務／服務／工作人員、售貨員；

低階職業：農事工作者、設備操作工、組裝工、非技術工、及體力工。

者於失業後愈容易遷徙，這裡另值得強調的地方是重複遷徙的職業技能選擇性不若初級遷徙強。

失業勞工遷徙的教育選擇性型態亦和職業技能選擇性相似。表 4 顯示教育程度對初級遷徙有很強的正向效果，但對重複遷徙的效果不顯著或不規則。至於失業勞工遷徙年齡的選擇性，若不區分遷徙類型，表 4 顯示失業者年齡別的遷徙率型態（或稱為 migration schedule）和一般的勞工遷徙及人口遷徙的型態大致類似，但和一般不同的是，最高遷徙率發生在最年輕的勞工，不是一般觀察到的 30 歲左右的勞工身上，也就是說失業勞工遷徙係選擇年輕失業者為主。失業勞工遷徙選擇年輕失業者的特質在初級遷徙最為明顯，但在重複遷徙則沒有很明確的型態及特徵。例如表 4 顯示，失業勞工初級遷徙的年齡別遷徙率係隨年齡增加而快速減少，故失業勞工初級遷徙係選擇最年輕的失業者；對重複遷徙而言，雖然發現年輕者較年長者一般而言有較高重複遷徙率，但其年齡別遷徙率的型態則不若初級遷徙般來得明確。

本研究亦發現，總體而言失業勞工遷徙沒有明顯的性別選擇性，雖然女性失業者遷徙率（19.9%）稍高於男性失業者（18.4%）。但若區分成初級遷徙及連續遷徙，發現失業勞工初級遷徙性別選擇性係以選擇女性為主（女性及男性遷徙率分別為 15.5%及 13.3%），而失業勞工重複遷徙的性別選擇性卻選擇男性（女性及男性遷徙率分別為 60.3%及 64.0%）。至於失業勞工遷徙的婚姻狀態選擇性，不論是初級遷徙或重複遷徙，皆和已知文獻一致，即單身者及離婚／分居者較已婚／同居者及喪偶者更易做遷徙。

接著我們以表 5 來說明失業勞工重複遷徙裡回流遷徙及連續遷徙選擇性差異。首先有關失業原因的選擇性，表 5 顯示回流遷徙係選擇因關廠歇業或業務緊縮的失業者，但連續遷徙則以女性結婚生育或家務因素的失業者有最高遷徙率；若比較各失業原因的回流遷徙率和連續遷徙率的比值，發現因關廠歇業或業務緊縮的失業者（比值為 4.6）相較其他原因的失業者最容易選擇回流遷徙，而因女性結婚生育或家

表 5 失業勞工回流遷徙及連續遷徙的選擇性

失業原因及失業者 基本特質*	有遷徙經 驗的失業 者樣本數 (人)	重複遷徙			回流遷徙 率/連續 遷徙率 (=A/B)
		重複 遷徙率 (=A+B) (%)	回流 遷徙率 (A) (%)	連續 遷徙率 (B) (%)	
所有失業者	769	62.9	49.2	13.8	3.6
失業原因					
歇業/業務緊縮	392	63.3	52.0	11.2	4.6
對原工作不滿	293	62.5	46.1	16.4	2.8
健康因素/退休/其他	70	61.4	45.7	15.7	2.9
女性結婚/生育/家務	14	71.4	50.0	21.4	2.3
失業前職業**					
高階職業	47	66.0	48.9	17.0	2.9
中階職業	395	63.3	47.6	15.7	3.0
低階職業	327	62.1	51.1	11.0	4.6
教育程度					
國中及以下	227	62.6	53.7	8.8	6.1
高中/高職	292	59.6	49.0	10.6	4.6
大專以上	250	67.2	45.2	22.0	2.1
年齡					
15-24	143	64.3	46.2	18.2	2.5
25-34	322	63.0	47.2	15.8	3.0
35-44	188	64.4	54.3	10.1	5.4
45-54	95	60.0	51.6	8.4	6.1
55-64	21	52.4	42.9	9.5	4.5
性別					
男性	550	64.0	51.1	12.9	4.0
女性	219	60.3	44.3	16.0	2.8
婚姻狀態					
單身	462	64.3	48.3	16.0	3.0
已婚/同居	262	58.8	48.5	10.3	4.7
離婚/分居	42	76.2	64.3	11.9	5.4
喪偶	3	33.3	33.3	-	-

資料來源：同表 2。

* 及 ** 詳表 4。

務因素的失業者（比值為 2.3）相對而言最容易選擇連續遷徙。

作者較早相關研究指出（Lin et al. 1999; Lin and Tsay 2000），重複遷徙的職業技能和教育選擇性較不明顯或不規則，主因可能是資料限制。但表 5 則提供額外發現，即對連續遷徙而言，我們發現非常強烈及明確的職業技能和教育正向選擇：遷徙率由 8.8%（國中及以下）、10.6%（高中職）、快速升至 22.0%（大專以上）；由 11.0%（低階職業）、15.7%（中階職業）、升至 17.0%（高階職業）。回流遷徙教育選擇性則和連續遷徙相反，即呈現教育負向選擇；回流遷徙職業技能選擇性則呈現不規則型態。

因此，重複遷徙的不顯著教育正向選擇性及缺乏明確職業技能選擇性之特質，主因是由回流遷徙所致，理由是因為選擇回流遷徙的失業者主要偏向低教育程度及低職業階層者，但進行連續遷徙的失業者反而是以高教育及職業位階較高者為主；也就是說，回流遷徙是教育及職業階層的負向選擇，而連續遷徙則相反，屬教育及職業階層的正向選擇。因為回流遷徙和連續遷徙合在一起稱為重複遷徙，當我們看重複遷徙時，因為回流遷徙和連續遷徙之教育及職業階層選擇性完全相反，一正一負互相抵消，致使重複遷徙之教育及職業選擇性變得不明確。

失業勞工重複遷徙的年齡選擇性雖不明確，但其回流遷徙及連續遷徙的年齡選擇性卻很清楚。表 5 顯示，失業勞工回流遷徙的年齡別遷徙率呈凸形型態，其中以中壯年（35-44 歲）及中高齡（45-54 歲）失業者有較高回流遷徙率；失業勞工連續遷徙的年齡別遷徙率則和初級遷徙的型態很類似，即連續遷徙年齡選擇性係以選擇年輕失業者為主。因此失業勞工重複遷徙的年齡選擇性型態不明確的主因，係由於失業勞工回流遷徙傾向選擇中高齡失業者但失業勞工連續遷徙年齡選擇性卻以選擇年輕失業者所致。另外，表 5 顯示除了 55-64 歲年齡組外，失業勞工的回流遷徙率／連續遷徙率的比值基本上係呈現隨年齡遞增而增加的型態，這表示失業者決定再次遷徙時，選擇回流遷徙的

相對傾向將隨年齡增加而增加。

失業勞工回流遷徙及連續遷徙的性別選擇性剛好相反。表 5 顯示，男性失業者回流遷徙率高於女性失業者回流遷徙率，但在連續遷徙裡，相關遷徙率反而是女性高於男性；此外，男性回流遷徙率／連續遷徙率的比值（4.0）比女性（2.8）高，表示男性失業者在決定做重複遷徙時，選擇回流的相對傾向比女性失業者來的高。有關婚姻狀態選擇性，表 5 的結果顯示離婚／分居的失業者較易選擇回流遷徙，但單身者則易傾向選擇連續遷徙。

伍、模型發現²

一、失業者遷離模型

失業者遷離模型（departure model）目的在探討失業者「是否做遷徙」的決定要素為何。本模型是以 1991-2006 年人力運用擬追蹤調查第一期屬失業的樣本來進行估計（n=7,750），模型經由反覆計算最後才決定最適的解釋變數，本模型之最適模型的估計結果整理成表 6。

失業者遷離模型先控制學習效果對失業勞工遷徙的影響。依慣性假設，理論的預期是有遷徙經驗者比無遷徙經驗者更易做遷徙，理由是有遷徙經驗者過去做遷徙經驗會產生學習效果，這預期會減少往後重複遷徙的資訊成本（information costs）並有促進重複遷徙的效果。表 6 顯示，變數「Non_Native」的估計係數顯著為正值，勝算比高達 11.86，表示有遷徙經驗的失業者的確比沒遷徙經驗的失業者更容易做遷徙。

2 本節兩個模型估計結果可供我們計算進行各類遷徙的機率，但文中我們皆用「傾向（propensity）」一詞來表示機率高低，主要原因是國外遷徙研究之文獻在談到研究計算得到之遷徙機率高低時，為避免內文生澀，一般常用 propensity 一詞來表示機率高低，所以本文才以「傾向」一詞為主而沒用機率。

失業者遷離模型有控制失業者的人力資本及其他基本個人特質效果。教育程度的估計結果顯示，相較於高中／職及以下者，專科、大學、及研究所的估計係數（「College」0.2600、「Univ」0.7105、「Grad」1.0678）及勝算比（「College」1.30、「Univ」2.04、「Grad」2.91）係顯著隨教育程度增加而增加，表示失業者是否做遷徙的教育選擇性係教育的正向選擇（positive educational selection），該項有關教育效果的估計結果合乎勞工遷徙一般的理論預期。³ 有關年齡的效果，由於變數「LnAge」及「Age」的估計係數分別為 0.4171 及 -0.0290，最大值發生在 14.4 歲年齡（i.e. 0.4171/0.0290）。由於本研究最低年齡為 15 歲，故模型預測年齡別遷徙機率和觀察到年齡別型態類似，呈現單調遞減函數，由 15-20 歲最高機率，至 50 歲達到最低。變數「Male」的係數（0.2382）及勝算比（1.27）估計結果顯示，失業者是否做遷徙的性別選擇性係以選擇男性為主，即失業男性比失業女性更容易做遷徙。婚姻狀態的估計結果表示，單身及離婚／分居的失業者較容易做遷徙，特別是離婚／分居的失業者。

本模型亦有控制失業長度及失業原因對失業勞工遷徙的效果。有關失業長度的效果，雖然失業長度在人力運用擬追蹤調查裡係低估的，但估計結果亦相當合理且合乎理論的預期；由於變數「LnUnempLen」的估計係數是負值（-0.0990），表示失業長度對失業勞工是否做遷徙係呈現負向效果，即失業愈長則失業者做遷徙的機率會降低。而有關失業原因的效果，估計結果顯示，相較於因其他原因而失業的人，因為（1）關廠歇業或業務緊縮（變數「WhyUnemp_Shrinkage」）及（2）對原有工作不滿離職（變數「WhyUnemp_Unsatis」）而找不到工作的失業者較不易做遷徙。因關廠歇業或業務緊縮的失業者，這些人失業基本上是因為失業前無進行工作轉換能力

3 職業在模型裡沒有額外顯著解釋能力，主因是其解釋力和教育及年齡重疊，且大多已由教育及年齡所取代。

表 6 失業者遷離最適模型估計結果

解釋變數名稱	係數估計值	Odds Ratio	t-值*	解釋變數
常數項	-2.8440	-	-19.51	Intercept
學習效果：				
之前有做過遷徙者	2.4732	11.86	451.31	Non_Native
人力資本效果：				
專科	0.2600	1.30	36.62	College
大學	0.7105	2.04	76.32	Univ
研究所	1.0678	2.91	46.03	Grad
Ln(年齡)	0.4171	1.52	7.18	LnAge
年齡	-0.0290	0.97	-16.86	Age
其他個人特質效果：				
男性	0.2382	1.27	38.67	Male
單身者	0.2691	1.31	40.16	Single
離婚／分居者	0.4746	1.61	42.76	Separated
失業長度及原因效果：				
Ln(失業週數)	-0.0990	0.91	-46.92	LnUnempLen
業務緊縮／歇業	-0.1556	0.86	-22.42	WhyUnemp_Shrinkage
對原有工作不滿意	-0.1970	0.82	-27.25	WhyUnemp_Unsatis
期望工資及工作搜尋效果：				
搜尋全職工作	0.1354	1.15	5.33	SrhFullTimeJob
期望工資相對水準	0.1607	1.17	15.02	RelaExpInc_1
透過親朋好友找工作	0.1165	1.12	21.78	JobSrhViaKinship
透過媒體廣告找工作	-0.1705	0.84	-30.18	JobSrhViaLocalMedia
靠資遣費找工作	-0.7729	0.46	-23.93	JobSrh_LayoffPay
靠借貸找工作	0.0782	1.08	4.14	JobSrh_Loan
景氣循環效果：				
經濟成長率	0.0359	1.04	35.54	EconGrowRt
模型其他說明：				
1. 被解釋變數：DP(是否遷徙，1：有遷徙，0：沒遷徙)				
2. 樣本數：7,750				
3. 檢定所有解釋變數皆不顯著的統計量：				
Likelihood Ratio=266,949, d.f.=19, p-value < 0.0001				
Score=302,596, d.f.=19, p-value < 0.0001				
Wald=229,604, d.f.=19, p-value < 0.0001				

資料來源：同表 2。

* p-值皆小於 0.001。

才導致失業，因此失業後有較低遷徙機率基本上是合乎預期；但對原有工作不滿離職而失業的人，這類型的人對是否接受其前份工作是具有所謂的主控性特質，因此我們會預期在主動離職後，雖然失業但會有較積極工作搜尋，故預期會有較高的遷徙機率，但本研究的估計結果顯著和原本預期不一致。

失業者遷離模型亦控制失業者工作搜尋的特質，包括期望工資水準及工作搜尋方式。表 6 顯示，找全職工作的失業者（變數「Srh-FullTimeJob」）較找兼職工作的失業者更容易做遷徙，而失業者搜尋工作的期望工資相對水準（變數「RelaExpInc_1」）對失業者是否遷徙則有顯著的正向效果，這些實證結果符合理論的預期。失業者工作搜尋方式對是否做遷徙亦有顯著效果，結果顯示相較其他的工作搜尋方式，透過親朋好友找工作（變數「JobSrhViaKinship」）的失業者較易做遷徙，而依賴報章雜誌等媒體廣告找工作（變數「JobSrhViaLocalMedia」）的失業者則較不易做遷徙。

前述發現反映了失業者工作搜尋時社會網路的關係及大小對失業者是否遷徙有明顯效果，能透過親朋好友找工作的失業者之社會網路比其他失業者明顯來得大，工作搜尋資訊亦會較豐富，故較易找到工作及有較高遷徙機率；對於主要依賴報章雜誌等地方性媒體找工作的失業者，表示這類型失業者的社會網路及關係連結明顯比其他人來得窄小，這會侷限其工作搜尋資訊，找到的工作也通常屬地方性工作，因此依賴地方性媒體找工作的失業者較不易遷徙是合理的結果。

失業者進行工作搜尋時，工作搜尋經濟來源對失業者是否遷徙亦有明顯效果，結果顯示相較依賴其他的搜尋經濟來源（包括利用自有儲蓄及親友幫忙者），靠資遣費找工作（變數「JobSrh_Layoff-Pay」）的失業者較不易做遷徙，而靠借貸找工作（變數「JobSrh_Loan」）的失業者則有顯著較高遷徙傾向；以借貸找工作的失業者有較高遷徙機率很合乎我們預期，主要原因是這類型失業者的預算限制及所謂的失業成本較其他失業者來得高，故有較高的遷徙傾向。失業

者遷離模型亦控制景氣循環效果對失業勞工遷徙的影響。研究發現經濟成長率對失業者是否遷徙有顯著的正向效果，表示景氣提升時失業勞工的遷徙傾向會加大，反之則降低，故本發現和「反應假說」一致。事實上，景氣循環對失業勞工遷徙的正向效果主要係由景氣循環對失業者的初級遷徙及連續遷徙的正向效果大於景氣循環對失業者回流遷徙的負向效果所致，原因在失業勞工的回流／連續遷徙模型會進一步說明。

二、重複遷徙失業者回流／連續遷徙模型

失業者回流／連續遷徙模型 (return/onward migration model) 主要目的是探討過去有遷徙經驗的失業者決定重複遷徙時，影響他們選擇回流遷徙抑或連續遷徙的主要因素為何。本模型的研究對象是 1991-2006 年人力運用擬追蹤調查裡有做重複遷徙的失業者，即研究對象必須符合：(1) 第一期樣本為失業者，且 (2) 這群失業者在前一年有做過勞工遷徙，即所謂有遷徙經驗的失業者，且 (3) 這群失業者在下一期有進行遷徙。依定義本模型的樣本數計有 484 筆做重複遷徙的失業者，本模型亦經由反覆計算最後才決定最適的解釋變數，本模型之最適模型的估計結果整理成表 7。

表 7 顯示，進行重複遷徙的失業者人力資本及基本個人特質對其選擇回流遷徙或連續遷徙有顯著影響。有關人力資本的效果，教育程度的估計係數顯示 (「College」-0.5421、「Univ」-0.5367、「Grad」-0.8568)，基本上教育程度對選擇回流呈負向效果，即有遷徙經驗的失業者決定重複遷徙時，高教育程度者較低教育程度者相對而言較不易選擇回流遷徙。有關年齡對重複遷徙的失業者選擇回流或連續遷徙的影響，由於變數「LnAge」及「Age」的估計係數分別為-0.5546 及 0.0366，表示年齡對回流遷徙呈現的影響最低值約在 15.2 歲 (i.e. 0.5546/0.0366)，因此估計結果表示當失業勞工決定進行重複遷徙時，相對於選擇連續遷徙，年紀愈大者愈容易選擇回流遷徙；若將表

表 7 重複遷徙失業者回流／連續遷徙最適模型估計結果

解釋變數名稱	係數估計值	Odds Ratio	t-值*	解釋變數
常數項	4.4601	-	8.68	Intercept
人力資本效果：				
專科	-0.5421	0.58	-30.46	College
大學	-0.5367	0.59	-26.18	Univ
研究所	-0.8568	0.43	-20.50	Grad
Ln（年齡）	-0.5546	0.57	-2.75	LnAge
年齡	0.0366	1.04	6.08	Age
其他個人特質效果：				
單身者	-0.0440	0.96	-2.23	Single
離婚／分居者	0.5449	1.72	15.26	Separated
單身者結婚	0.2229	1.25	3.36	Sing_Marr
已婚者離婚（同居者分居）	-0.2595	0.77	-4.01	Marr_Divo
沒有子女	-0.9321	0.39	-8.27	Childless
失業長度及原因效果：				
Ln（失業週數）	0.0136	1.01	2.13	LnUnempLen
業務萎縮／歇業	0.2525	1.29	16.61	WhyUnemp_Shrinkage
再就業及工作搜尋效果：				
再就業成功	-1.8102	0.16	-86.20	ReEmp
透過親朋好友找工作	-0.1019	0.90	-6.49	JobSrhViaKinship
透過媒體廣告找工作	0.3851	1.47	23.63	JobSrhViaLocalMedia
靠資遣費找工作	0.6462	1.91	5.22	JobSrh_LayoffPay
靠借貸找工作	-0.1597	0.85	-3.47	JobSrh_Loan
景氣循環效果：				
經濟成長率	-0.0311	0.97	-11.23	EconGrowRt
模型其他說明：				
1. 被解釋變數：RetMig（是否做回流遷徙，1：回流遷徙，0：連續遷徙）				
2. 樣本數：484（有遷徙經驗且做重複遷徙者）				
3. 檢定所有解釋變數皆不顯著的統計量：				
Likelihood Ratio=17,363, d.f.=18, p-value < 0.0001				
Score=15,242, d.f.=18, p-value < 0.0001				
Wald=12,514, d.f.=18, p-value < 0.0001				

資料來源：同表 2。

* 除 Single 及 LnUnempLen 的 p-值分別為 0.03，餘皆小於 0.01。

4 樣本較少的 55-64 歲年齡組忽略不計，本估計結果和表 4 觀察到的年齡別型態完全一致。

有關重複遷徙失業者基本個人特質的效果，在本模型的估計過程裡，發現性別一直沒有顯著的效果，即重複遷徙的失業者在選擇回流及連續遷徙沒有明顯的性別選擇性，這和表 4 描述性結果顯示男性較女性易選擇回流遷徙不一致；我們進一步分析，發現若將失業原因及失業者工作搜尋變數拿掉，發現性別效果出現，男性較女性有較高回流遷徙機率，這表示性別和失業原因及作搜尋變數高度相關。

有關重複遷徙的失業者個人婚姻狀態效果，變數「Single」及變數「Separated」的估計結果（係數分別為-0.0440 及 0.5449）顯示，相較於重複遷徙的已婚／同居失業者，重複遷徙的單身失業者決定重複遷徙時較不易選擇回流遷徙，而離婚／分居失業者重複遷徙後則傾向選擇做回流遷徙。此外，婚姻狀態變動對重複遷徙的失業者選擇回流或連續遷徙亦有顯著影響；變數「Sing_Marr」及「Marr_Divo」的估計係數分別為 0.2229 及 -0.2595，這表示有遷徙經驗單身失業者在婚姻狀態變為已婚後，進行重複遷徙時相對而言較易選擇回流遷徙，而有遷徙經驗已婚失業者若婚姻狀態變為離婚，決定進行重複遷徙時相對而言反而較不易選擇回流遷徙。

重複遷徙的失業者回流／連續遷徙模型的估計結果亦顯示，失業長度及失業原因對重複遷徙的失業者選擇回流及連續遷徙有顯著影響。變數「LnUnempLen」的估計係數（0.0136）為正，表示失業長度對失業者重複遷徙時選擇回流遷徙有正向效果，即失業愈長的人重複遷徙時較易選擇回流遷徙，即較不易做連續遷徙。變數「WhyUnemp_Shrinkage」的估計結果（0.2525）顯示，相較其他失業原因的失業者，因關廠歇業及業務緊縮的失業者重複遷徙時明顯傾向選擇做回流遷徙。

本模型亦控制重複遷徙失業者再就業的效果。變數「ReEmp」的估計結果（-1.8102）顯示，若失業者能再就業成功，則在進行重複遷

徙時有強烈傾向不選擇回流遷徙，即強烈傾向選擇做連續遷徙；這個非常強烈行為發現的合理解釋是失業者之連續遷徙有強烈促進再就業效果所致。本模型亦進一步控制重複遷徙失業者在重複遷徙前工作搜尋方式及搜尋經費來源對其選擇回流遷徙及連續遷徙的效果。變數「JobSrhViaKinship」及變數「JobSrhViaLocalMedia」的估計結果顯示（估計係數分別為-0.1019 及 0.3851），相較於利用其他工作搜尋方式者，透過親朋好友找工作的失業者決定重複遷徙時較不易選擇回流遷徙，而依賴報章雜誌等地方性媒體找工作的失業者若進行重複遷徙則傾向選擇回流遷徙。有關搜尋經費的效果，模型的估計結果顯示當失業者重複遷徙時，相較依賴其他搜尋經濟來源，靠資遣費找工作（變數「JobSrh_LayoffPay」）的失業者傾向選擇回流遷徙，而靠借貸找工作（變數「JobSrh_Loan」）的失業者則傾向選擇連續遷徙。

本模型亦和失業者的遷離模型一樣，有控制景氣循環效果。本模型的變數「EconGrowRt」相關估計結果（-0.0311）顯示，經濟成長率對重複遷徙的失業者決定重複遷徙後選擇回流遷徙有負向效果，亦即景氣低迷時重複遷徙的失業勞工傾向做回流遷徙，而景氣提升時則傾向做連續遷徙。另外值得強調的是，本研究發現和失業期間較長失業者較易選擇回流遷徙的另一發現，都和「失望假說」一致。

陸、結論與討論

以 1991-2006 年的「人力運用擬追蹤調查資料」為基礎，本研究結論如下。首先，關於失業勞工重複遷徙的傾向，發現失業者的重複遷徙率遠比其初級遷徙率高，而且失業者遷離模型在控制相關重要變項後亦非常顯著地支持此現象，表示「慣性假說」的學習效果對失業者是否遷徙有非常大的影響。關於失業勞工遷徙和勞動狀態變化的關係，研究發現再就業的失業者（遷徙率為 25.6%）比持續失業者（遷徙率為 8.5%）有更高的遷徙傾向，其遷徙比例高到 3 倍；而且失業勞

工的初級遷徙選擇性係以再就業成功者為主，而失業勞工的重複遷徙選擇性反而以持續失業者為主，且當失業勞工進行重複遷徙時，持續失業者遠比再就業者更容易做回流遷徙，這些發現指出遷徙促進再就業的效果主要是侷限在初級遷徙及連續遷徙。

研究亦發現景氣循環對失業勞工遷徙有顯著影響，這支持「反應假說」的效果。綜合失業者遷離模型及重複遷徙失業者回流／連續模型的發現，景氣提升時失業勞工遷徙傾向會加大，而景氣提升時增加的失業勞工遷徙傾向主要係由於初級遷徙及連續遷徙的失業勞工遷徙傾向加大所致；景氣下降時，雖然失業勞工的回流遷徙傾向加大，但景氣下降時總體失業勞工的遷徙傾向下降原因主要係由於初級遷徙及連續遷徙的失業勞工遷徙傾向降低所致。因此，失業勞工遷徙和景氣循環的正向關係主要是由初級遷徙及連續遷徙的失業勞工遷徙所形塑出來的。研究發現失業期間較長者較易選擇回流遷徙，該發現支持「失望假說」，另一有關景氣低迷時重複遷徙的失業勞工傾向做回流遷徙的發現，亦可視為符合「失望假說」。

另外，研究還發現教育程度及職業技能對失業者之初級遷徙及連續遷徙有很強烈的正向效果，但對回流遷徙則呈現相當弱或不規則的效果。研究的多變量分析進一步發現，由於職業技能解釋力和年齡及教育重疊，職業技能變項在模型裡變成不顯著解釋變項。研究亦發現年齡對三大類失業勞工遷徙效果不同：對初級遷徙及連續遷徙呈現單調遞減效果，但對回流遷徙則呈現微弱及不規則效果。由其他個人屬性來看，失業者是否做遷徙的性別選擇性以選擇男性為主，且單身失業者決定重複遷徙時較不易選擇回流遷徙，而離婚／分居失業者重複遷徙時則傾向選擇回流遷徙。婚姻狀態變動對失業者選擇回流或連續遷徙亦有顯著影響，其中「單身變已婚」傾向選擇回流。由於遷徙對促進再就業效果主要在初級遷徙及連續遷徙出現，回流遷徙則效果微弱，研究政策涵義是年齡大（約 50 歲以上）及低人力資本失業者，由於已難以進行初級及連續遷徙，故是值得社福政策照顧的對象，其

他失業者則是其他政策（如人口、勞動、教育等）著力重點。

至於失業原因及失業者工作搜尋效果，我們發現因關廠歇業或業務緊縮的失業者較不易做遷徙，且因關廠歇業及業務緊縮的失業者重複遷徙時明顯選擇做回流遷徙；找全職工作的失業者較找兼職工作的失業者更容易做遷徙，而失業者搜尋工作的期望工資相對水準對失業者是否遷徙則有顯著的正向效果；透過親朋好友找工作的失業者較易做遷徙，且失業者決定重複遷徙時，透過親朋好友找工作者較不易選擇回流遷徙；靠資遣費找工作的失業者較不易做遷徙，但靠借貸找工作的失業者則有顯著較高遷徙傾向；靠資遣費找工作的失業者決定重複遷徙時傾向選擇回流遷徙，而靠借貸找工作的失業者則傾向選擇連續遷徙。

然而，失業勞工遷徙與再就業並不是單純的單向因果關係，二者可能是互為因果關係，到底是因為遷徙而造成再就業，抑或是因為再就業而造成遷徙，是值得探討的議題；例如，本研究發現遷徙和再就業可視為工作搜尋成功的共同結果，這表示不是只有單方面因遷徙而造成再就業效果。因此，本文由遷徙分析的角度探討遷徙促進再就業的效果，但我們要強調的是，也有可能是因找到新工作而遷徙，而不一定是先遷徙再找到新工作。

另外，早年根據 1979、1980、和 1981 年美國「年度家庭調查」（Annual Housing Survey of the United States），Long（1988）即已發現「接受已定新職」比「去找未定工作」對一決定進行跨州遷徙者更重要，該發現隱含成功的工作搜尋可能是許多失業者遷徙及能順利再就業的先決要素；也就是說，選擇初級及連續遷徙和再就業可視為成功工作搜尋的共同結果，故失業者進行初級及連續遷徙的「意願」可視為再就業的一個重要決定因素之一。由於我們的研究資料有記錄「更換工作意願」的資訊，但本研究沒納入模型中，這是本研究不足之處。

最後，本研究雖已針對失業勞工遷徙（包括初級遷徙、回流遷

徙、及連續遷徙)的型態及特質、影響失業勞工遷徙的要素、及失業勞工遷徙和再就業關係進行探討,但從遷徙研究的角度來看,本研究涵蓋的失業勞工遷徙面向事實上還是有所不足,主要是缺乏探討已遷徙的失業者遷至何處及影響失業者目的地選擇(destination choice)的要素為何,包括初級遷徙失業者及連續遷徙失業者目的地選擇二大面向,因此有關遷徙的失業勞工目的地選擇行為將是本研究接下來要努力的方向。有關未來值得探討的研究議題,本研究有探討遷徙與景氣之關聯,但在本研究並未就景氣部份與失業勞工遷徙與再就業作一比對連結,因此,進一步探討景氣與失業勞工遷徙與再就業並進行比對連結,將是後續研究的重點。此外,本研究使用的資料雖涵蓋1991至2006年,但卻沒有包括一個對失業勞工遷徙有重大影響的要素,即1999年開辦的勞工保險失業給付;作者認為這是一個很重大的制度變革,國外已有許多文獻證實失業保險給付對失業勞工遷徙及再就業有很顯著的影響,因此有關制度變革對失業勞工遷徙的影響將是未來值得努力的方向。

謝誌

本研究是國科會二年期研究計畫(計畫編號 NSC 94-2415-H-001-034; NSC 95-2415-H-001-008)及補助「延攬客座科技人才」(NSC 97-2811-H-001-009)部分成果,作者對國科會的研究經費支持表示由衷感謝;作者對國科會計畫專任助理林珊如(NSC 96-2415-H-001-026-MY2; NSC 99-2410-H-001-077-MY2)之研究協助表示感謝;若有任何疏漏,文責由作者自負。

參考文獻

中文部分

- 江豐富、劉克智（2005）臺灣縣市失業率的長期追蹤研究：1987-2001。人口學刊，31: 1-39。
- 林季平、章英華（2004）人力運用擬追蹤調查資料庫的產生過程、應用現況、及未來發展。調查研究，13: 39-69。
- 林柏生、黃登興、黃幼宜（2002）勞動力調整機制與都市勞動力回流。2001年臺灣經濟學會年會論文，臺北：中華經濟研究院，12月16日。
- 姜蘭虹（1978）臺灣人口遷移特性及傾向之性別差異。人口學刊，2: 60-81。
- 洪嘉瑜、陶宏麟、蔡智發（2003）影響臺灣內部遷徙的經濟因素探討。經濟論文叢刊，31(2): 253-277。
- 張明正（1978）臺灣地區人口移動之選擇性。人口學刊，3: 43-64。
- 張慈佳、胡海豐（2006）夢想的代價：區域間人口遷移決策之研究。人文及社會科學集刊，18(3): 417-441。
- 陳淑美、張金鶚、陳建良（2004）家戶遷移與居住品質變化關係之研究—臺北縣市的實證分析。住宅學報，13(1): 51-74。
- 陳肇男（1990）臺灣地區各類型遷徙之選擇性與差異性。人口學刊，13: 43-57。
- 陳寬政（1980）結構性社會流動影響機會分配的過程。人口學刊，4: 103-126。
- 陳寬政、廖正宏（1984）人口遷移與就業。人口學刊，7: 107-127。
- 廖正宏（1977）人口遷移與社會經濟變遷。人口學刊，1: 58-114。
- 熊瑞梅（1984）臺灣一般連續及回流遷移模式探討。東海大學社會科

- 學學報，2: 63-78。
- 熊瑞梅（1988）人口流動—理論、資料測量與政策。臺北：巨流。
- 熊瑞梅（1989）影響遷移登記正確性的人口變項。人口學刊，12: 29-51。
- 劉千嘉、林季平（2008）臺灣原住民的回流及連續遷徙：2000年戶口普查分析。地理學報，54: 1-26。
- 蔡宏進（1978）臺灣的發展政策及島內人口移動。人口學刊，2: 27-59。
- 薛立敏、李中文、曾喜鵬（2003）臺灣區域人口遷移及其與就業市場、住宅市場關係之實證研究。都市與計劃，30(1): 37-61。
- 薛立敏、曾喜鵬、謝鈺偉（2007）臺灣地區近年來遷移行為變化之影響因素分析—一家戶遷移決策與遷移地點選擇之聯合估計。人口學刊，34: 69-107。

英文部分

- Ahn, N., S. D. L. Rica, and A. Ugidos. 1999. "Willingness to Move for Work and Unemployment Duration in Spain." *Economica* 66: 335-357.
- Antolin, P. and O. Bover. 1997. "Regional Migration in Spain: The Effect of Personal Characteristics and of Unemployment, Wage and House Price Differentials Using Pooled Cross-Sections." *Oxford Bulletin of Economics and Statistics* 59: 215-235.
- Arntz, M. 2005. "The Geographical Mobility of Unemployed Workers: Evidence from West Germany." ZEW Discussion Paper No. 05-34, Center for European Economic Research, Mannheim, Germany.
- Ben-Akiva, M. E. and S. R. Lerman. 1985. *Discrete Choice Analysis: Theory and Application to Travel Demand*. MA: MIT Press.
- Boehm, T. P., H. W. Jr. Herzog, and A. M. Schlottman. 1998. "Does Migration Matter? Job Search Outcomes for the Unemployed." *Review of*

- Regional Studies* 28(1): 3-12.
- DaVanzo, J. S. 1978. "Does Unemployment Affect Migration? Evidence from Micro Data." *The Review of Economics and Statistics* 60(4): 504-514.
- DaVanzo, J. S. 1981. "Repeat Migration, Information Costs, and Location-Specific Capital." *Population and Environment* 4(1): 45-73.
- DaVanzo, J. S. 1983. "Repeat Migration in the United States: Who Moves Back and Who Moves On?" *The Review of Economics and Statistics* 65 (4): 552-559.
- DaVanzo, J. S. and P. A. Morrison. 1981. "Return and Other Sequences of Migration in the United States." *Demography* 18(1): 85-101.
- Faini, R., G. Galli, P. Gennari, and F. Rossi. 1997. "An Empirical Puzzle: Falling Migration and Growing Unemployment Differentials among Italian Regions." *European Economic Review* 41: 1-22.
- Fields, G. S. 1976. "Labor Force Migration, Unemployment and Job Turnover." *The Review of Economics and Statistics* 58(4): 407-415.
- Grant, E. K. and J. Vanderkamp. 1985. "Migrant Information and the Remigration Decision: Further Evidence." *Southern Economic Journal* 51: 1202-1215.
- Grant, E. K. and J. Vanderkamp. 1986. "Repeat Migration and Disappointment." *Canadian Journal of Regional Science* 9: 299-322.
- Greenwood, M. J. 1975. "Research on Internal Migration in the United States: A Survey." *Journal of Economic Literature* 13(2): 397-433.
- Greenwood, M. J. and G. L. Hunt. 2003. "The Early History of Migration Research." *International Regional Science Review* 26(1): 3-37.
- Grossman, J. R. 1991. *Land of Hope: Chicago, Black Southerners, and the Great Migration*. Chicago: University of Chicago Press.
- Harris, J. R. and M. P. Todaro. 1970. "Migration, Unemployment and

- Development: A Two-Sector Analysis." *The American Economic Review* 60(1):126-142.
- Hatton, T. and J. Williamson. 1994. *Migration and the International Labor Market 1850-1939*. London: Routledge.
- Herzog, H. W. and A. M. Schlottmann. 1983. "Migrant Information, Job Search and the Remigration Decision." *Southern Economic Journal* 50: 43-56.
- Herzog, H. W. and A. M. Schlottmann. 1995. "Worker Displacement and Job-Search: A Regional Analysis of Structural Impediments to Reemployment." *Journal of Regional Science* 35(4): 553-577.
- Herzog, H. W. Jr., A. M. Schlottmann, and T. P. Boehm. 1993. "Migration as Spatial Job Search: A Survey of Empirical Findings." *Regional Studies* 27: 327-340.
- Hughes, G. A. and B. McCormick. 1985. "Migration Intentions in the UK: Which Households Want to Migrate and Which Succeed?." *Economic Journal* 95: 113-123.
- Lee, E. S. 1966. "A Theory of Migration." *Demography* 3: 47-57.
- Liaw, K. L. and J. P. Lin. 2001. "Primary Migration of the Taiwanese Young Labor Force in the Context of Economic Restructuring and Globalization: An Explanation Based on the Data of the 1990 Census." *Journal of Population Studies (Tokyo)* 29: 7-28.
- Lin, J. P. 2006. "Representability and Estimation Effectiveness of Longitudinally Linked Cross-Sections: An Assessment Based on the 1981-2000 Manpower Utilization Surveys." *Academia Sinica, Survey Research* 18: 73-111.
- Lin, J. P. and C. L. Tsay. 2000. "Labour Migration and Allocation of Human Resources: The Cases of Return and Onward Movements." *Asian and Pacific Migration Journal* 9(1): 1-34.

- Lin, J. P. and K. L. Liaw. 1999. "Return and Onward Migrations and Their Determinants of the Young Labor Force in Taiwan: Evidence from the Data of the 1990 Census." *Journal of Population Studies (Taipei)* 20: 63-92.
- Lin, J. P. and K. L. Liaw. 2000. "Labor Migrations in Taiwan: Characterization and Interpretation Based on the Data of the 1990 Census." *Environment and Planning A* 32(9): 1689-1709.
- Lin, J. P., K. L. Liaw, and C. L. Tsay. 1999. "Determinants of Fast Repeat Migrations of the Labour Force: Evidence from the Linked National Survey Data of Taiwan." *Environment and Planning A* 31(5): 925-945.
- Long, L. 1988. *Migration and Residential Mobility in the United States*. New York: Russell Sage Foundation.
- McCormick, B. 1997. "Regional Unemployment and Labour Mobility in the UK." *European Economic Review* 41: 581-589.
- McFadden, D. 1974. "Conditional Logit Analysis of Qualitative Choice Behavior." Pp.105-142 in *Frontiers in Econometrics*, edited by P. Zarembka. New York: Academic Press.
- Meng, X., C. Manning, and L. Shi. 2010. *The Great Migration: Rural-Urban Migration in China and Indonesia*. MA: Edward Elgar.
- Mitchell, W. F. and J. Muysken. 2008. *Full Employment Abandoned: Shifting Sands and Policy Failures*. MA: Edward Elgar.
- Morrison, P. A. 1971. "Chronic Movers and the Future Redistribution of Population: A Longitudinal Analysis." *Demography* 8(2): 171-184.
- Morrison, P. A. and J. S. DaVanzo. 1986. "The Prism of Migration: Dissimilarities between Return and Onward Movers." *Social Science Quarterly* 67(3): 504-516.
- Muffels, R. J. A. 2008. *Flexibility and Employment Security in Europe: Labour Markets in Transition*. MA: Edward Elgar.

- Pekkala, S. and H. Tervo. 2002. "Unemployment and Migration: Does Moving Help?." *The Scandinavian Journal of Economics* 104(4): 621-639.
- Peracchi, F. and F. Welch. 1995. "How Representative are Matched Cross-Sections? Evidence from the Current Population Survey." *Journal of Econometrics* 68: 153-179.
- Ravenstein, E. G. 1885. "The Laws of Migration," *Journal of the Royal Statistical Society* 48: 167-235.
- Ravenstein, E. G. 1889. "The Laws of Migration." *Journal of the Royal Statistical Society* 52: 241-305.
- Sjaastad, L. A. 1962. "The Costs and Returns of Human Migration." *Journal of Political Economy* 70(5) Part 2: 80-93.
- Speare, A. Jr., P. K. C. Liu, and C. L. Tsay. 1988. *Urbanization and Development: The Rural-Urban Transition in Taiwan*. Boulder, Colorado: Westview Press.
- Tervo, H. 2000a. "Migration and Labour Market Adjustment: Empirical Evidence from Finland 1985-90." *International Review of Applied Economics* 14: 343-360.
- Tervo, H. 2000b. "Post-Migratory Prospects: Empirical Evidence from Finland." *Labour* 14: 331-349.
- Thomas, D. S. 1938. *Research Memorandum on Migration Differential*. New York: Social Science Research Council.
- Van Dijk, J., H. Folmer, H. W. Herzog, and A. M. Schlottman. 1989. "Labor Market Institutions and the Efficiency of Interregional Migration: A Cross-Nation Comparison." Pp. 61-85 in *Migration and Labor Market Adjustment*, edited by J. van Dijk, H. Folmer, H. W. Herzog, and A.M. Schlottman. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Westerlund, O. 1998. "Internal Migration in Sweden: The Effects of Mobility Grants and Regional Labour Market Conditions." *Labour* 12:

363-388.

Wilkerson, I. 2010. *The Warmth of Other Suns: The Epic Story of America's Great Migration*. New York: Random House.

Migrations of the Unemployed and Reemployment: Evidence of Primary, Return, and Onward Migrations from Taiwan

Ji-Ping Lin* Kao-Lee Liaw**

Abstract

Considering the contribution of labor migration to the reemployment of the unemployed and the fact that there is a paucity of studies on this in existing literature, this research studies the connections between the primary, return, and onward migrations and the reemployment of unemployed labor in Taiwan. The distinction among these three types of migration is essential for avoiding ambiguous and misleading empirical findings. A motivation for this research is the desire to obtain insights into the apparent contradiction between the relatively high geographical mobility of the unemployed and the persistence of a high unemployment rate in Taiwan since the mid-1990s. Based on the 1991-2006 "Quasi-Longitudinal Manpower Utilization Survey", the research goals are threefold: (1) to assess the effectiveness of the "disappointment hypothesis", "chronicity hypothesis", and "responsiveness hypothesis" in explaining repeat (i.e. onward and return) migration behaviors of the unemployed; (2) to ascertain the relationship between migration of the

* Associate Research Fellow, Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.

E-mail: jplin@gate.sinica.edu.tw

** Professor, School of Geography and Earth Sciences, McMaster University, Canada.

E-mail: rliaw@univmail.cis.mcmaster.ca

unemployed and reemployment; (3) to distinguish the relative effectiveness of primary, onward, and return migrations in promoting reemployment of the unemployed. Major research findings are as follows: (1) the three hypotheses all gain partial support, and none could exclusively explain the repeat migration behaviors of the unemployed; (2) past migration experiences, individual characteristics (gender, age, education, etc.), business cycle, availability of labor market information, and ties to and strength of kinship-friendship networks are crucial in explaining the migration behaviors of the unemployed; (3) a change in labor force status tends to trigger labor migration, and relative to the employed workforce, the unemployed are more prone to choose return migration than onward migration; (4) once the decision of repeat migration has been made, the unemployed who eventually get reemployed are more likely to engage in onward migration than the unemployed who do not successfully acquire a new job; (5) although the business cycle exhibits the expected negative effect on return migration for the unemployed, the positive association between the business cycle and migration of the unemployed is mainly shaped by its effect on primary and onward migrations amongst the unemployed; (6) in contrast to its primary and onward counterparts, return migration of the unemployed is selective of those with less human capital and lower in the occupational hierarchy.

Keywords: unemployment, reemployment, primary migration, return migration, onward migration