研究紀要

人口學刊 第 43 期,2011 年 12 月,頁 109-135 Journal of Population Studies No. 43, December 2011, pp. 109-135

# 逾百年臺灣縣市人口興衰之轉折: 1897-2010

徐茂炫\* 陳建亨\*\* 黃彥豪\*\*\*

收稿日期:2011.06.30;接受刊登:2011.12.10

<sup>\*</sup> 天主教輔仁大學經濟學系兼任副教授, E-mail: msshi@ncnu.edu.tw

<sup>\*\*</sup> 國立暨南國際大學經濟學系碩士

<sup>\*\*\*</sup> 國立暨南國際大學經濟學系碩士

### 中文摘要

本文擬利用百年臺灣廿三縣市人口統計資料,嘗試對臺灣地區的人口變遷之長期趨勢進行研究,以期有助於當前人口相關研究之開展。經本研究處理之人口資料橫跨日治時期與國府時期,呈現了臺灣縣市人口與衰之轉折,也可為相關的研究議題提供基礎資訊。本文以縣、市層級之人口數排名資料指出,歷來擁有人口數最多之縣市逐年由南而中、由中而北的漸進過程。藉由此等臺灣各地長期人口之數據,文中發現:日治迄今,全臺人口重心的位置,就戰前而言,日治前期先呈北移、日治後期則現南降,至於戰後迄今則一路呈現持續北移之勢。此外,總計全臺人口數排名首位亦有三次轉折,第一次為彰化縣取代臺南縣,第二次為臺北市取代彰化縣,第三次為臺北縣取代臺北市,然其背後所對應之各時期全臺人口分布型態有所不同。

關鍵詞:人口史、人口分布

## 壹、前言

經濟發展的過程往往與人口聚集與遷徙的現象相互作用。而臺灣 亦因獨特的自然環境與歷史因素,故漢人移民最初散布於南部的沿海 地區,隨著土地的開墾與人口的成長,循著從西向東、由南而北的軌 跡,其生活空間逐漸拓展至全臺,亦形成今日人口呈現西部多於東 部、北部多於南部、平原多於山地、城市多於鄉村等分布不均的特 徵。

臺灣的現代化始於十九世紀末劉銘傳於臺灣所辦之洋務運動。而 諺語「一府二鹿三艋舺」恰恰反映了清領時期南、中、北三地區人口 聚集的現象。在十九世紀初,臺灣三分之二的總人口,多生活於南部 地區,到了十九世紀末,南部地區的人口已少於總人口之半,而中部 地區的人口已增至總人口的十分之三弱,北部地區的人口亦增至總數 四分之一強(陳紹馨 1979)。換言之,在清領末期,臺灣地區的人口 仍集中在南部地區,然中、北部地區的人口亦日漸增加。時至今日, 臺北地區早已取代嘉南地區,成為全島的人口集中所在。由此,可知 臺灣地區的人口分布在百餘年間經歷了大幅度的改變。尤以 1950 年 後,臺灣地區人口持續向都市集中,人口分布不均之現象更是日益嚴 重。故為了促進區域平衡、穩定經濟發展,政府於民國 72 年修正核 定「中華民國人口政策綱領」,以「加強實施『臺灣地區綜合開發計 畫』及區域計畫,以促進人口與經濟活動在區域間之均衡發展」為該 綱領之總則。然該綱領實施迄今已近三十年,實有必要重新回顧臺灣 人口分布之長期變遷,以期能夠對於當前迫切之人口問題有更詳細的 了解。

在文獻中,亦不乏探討臺灣人口分布變遷者,如:陳紹馨 (1979)以斷代的方式描述荷鄭時期以後至 1960 年之人口分布及其 變遷;李國鼎(1982)則著眼於鄉村人口大量移入都市所衍生的問 題;施添福(1982)以鄉鎮市區層級的人口資料為基礎,探討 1905-1980 年臺灣內部人口集中與分散的過程;邊瑞芬(1991)以縣市為單位,分析 1979 與 1988 年之社會經濟發展與人口分布、遷移之關係;劉克智、董安琪(2003)則以都市城鎮為單位,觀察 1956-2000 年,臺灣經濟發展、人口數與都市化的關聯。然因統治臺灣之政權幾經轉移,故歷代行政區劃亦多有變動,致使臺灣長期之人口統計資料前後無法連貫,故上述文獻除施添福(1982)外,其餘文獻僅能以斷代方法探討某一時期人口分布,而無法以一致性的人口統計單位觀察跨越日治、國府遷臺後兩時期之人口分布變遷。檢視既有文獻中,就本文所知,施添福一文當為早期文獻中所最值得注意者,然此後近三十年,似無延續或足堪匹敵之作。再者,無論施文或本文、或甚至其它相關文獻,凡涉及日治與戰後兩截然不同時期者,所引為分析依據之統計資料,為審慎計,當有必要不厭其煩,重複算驗,方能得學術研究之精益求精。

除此之外,因鑒於施文發表迄今已近三十年。回顧此段時間,臺灣地區不僅已轉型成以工商服務業為主的經貿結構,且期間之政治、人口及社會環境等各方面亦均大異於昔,況晚近所面臨的人口問題與挑戰亦趨嚴峻複雜。故本文嘗試更新延續施添福(1982)之議題,除增加 1897-1904 年、1980-2010 年等施文未能涵括之人口數據之外,並使用不同的行政區域層級作為處理原始人口資料的單位,重新檢視日治時期以來臺灣地區之長期人口變遷態勢。

全文組織如下:第一節為前言,簡述本文之主題與目的。第二節 為說明資料的引用並探討臺灣長期人口集散的趨勢。第三節為各縣市 人口分布之興衰轉折。最後則為結語。

# 貳、資料的引用與臺灣 長期人口集散的變遷

研究人口的地理分布,首先需要地理性人口數據的蒐集與整理。特別是探討長期的臺灣內部人口分布,尤需如此。實際上,觀察長期的人口分布,當以一致的地理統計單位為佳,可直接觀察同一地區在不同時點下人口增減的比較。由十九世紀末迄今,臺灣雖有各地區的人口數據,見於官方出版的統計書內,惟因長期之下臺灣社會的變遷,使島內的行政區域諸多調整,1故難以輕易取得一致的地理區域之人口數據(見臺灣總督府官房課 1897-1972;臺灣省政府民政廳1946-1964, 1965-1973;中華民國內政部 1974-2010)。既往研究長期臺灣人口分布的文獻,多半不得不侷限於上述情形,僅能依行政區域調整作切割時段的探討。2

再者,論及人口之分布時,其用以分析單位之行政區劃層級亦為值得探討的課題。可想而知:若純以北部、中部、南部大範圍區域觀察人口分布,可能會忽略某些小範圍地區的人口變動;若以村、里等小範圍區域觀察之,則難以清晰見得人口集散的現象,換言之,人口數據範圍之單位若為過廣,不見其分布之差異性;過細,則顯繁蕪而失焦。故人口分布所需的地理性人口數據,其要觀察人口統計單位則須詳加考慮。本文幾經思考後,決定取縣市層級做為研究長期臺灣人口分布之單位,理由主要是今日臺灣縣市制度實行已久,且深植人心;次之則是因臺灣特殊的地理樣貌,山脈縱隔、島形狹長,故臺灣

<sup>1</sup> 自日治時期迄今,臺灣地區經歷多次各級行政區域變革。日治初期即有六次行政區域改革,其間歷經縣制、廳制,直至1920年始改為五州二廳制,日人所行之行政區域邊界才大致趨於穩定。而目前所行之縣市制,亦是戰後經歷多次沿革,直至1982年7月確定而沿用至今。

<sup>2</sup> 諸如陳紹馨(1963)書中,針對長期以來臺灣人口分布之討論時,因行政區域在各時期紛亂不一,只能大略用荷治、明鄭、清治、日治與戰後各時期做個別探討。

東部與西部之縣市區劃大抵上是呈南北方向排列。<sup>3</sup> 所以,有別於常 見文獻以北中南東四大區域討論人口分布,本文採縣市層級觀察,希 室能更細膩地看出全島人口分布的樣貌。

由於臺灣地區之行政區劃經歷多次調整,故以下分別以日治時期,國府遷臺以後來簡述本文所做的行政區劃之調整:<sup>4</sup>

目治時期:1945年以前的人口數據,因與國府遷臺以後的行政區劃不同,故須經過調整,方可使用。以 1897年日人官方統計書中之辨務署層級人口數據為例,當時人口總數前十名分別為:臺北、新埔、樸仔腳、鳳山、臺南、鹽水港、阿公店、新庄、六甲。不僅彼時地名與今相異,更因古今行政區域範圍差距極大,實無法將日人統計書中之人口數據與戰後之人口數據連接使用。故我們藉由中央研究院(2003)之「臺灣歷史文化地圖核心應用系統」,比對日治時期各堡里、街庄之位置,相對應於現行縣市所轄何處。探究日人之行政區域變革,可將 1920 年的行政區調整視為分水嶺,故本文於 1920-1943年間採用當時市街庄地圖,而 1897-1919年間則使用當時堡里地圖。將上述兩種地圖與今日地圖仔細進行比對,則可將日治時期之行政區劃轉換成廿三縣市制。而人口數據資料則利用日治時期歷年最小層級的行政區劃(如大字、街庄)之人口數據逐一加總、調整或估算而成符合廿三縣市制的人口數據。

國府遷臺以後:1946年的臺南縣安順鄉併入臺南市為安南區,斯年臺南市增加一個安南區的人口數,相對地,臺南縣則是人口減少; 1947年臺北縣七堵鄉改隸基隆市為七堵區,同年臺中縣北屯、西屯、南屯三鄉改隸臺中市,也使臺北縣、臺中縣人口減少,而基隆市、臺

<sup>3</sup> 臺灣本島由於地形之因素,大體上由山脈將臺灣分為東西兩部,西部行政區除南投外,由北至南排列為:基隆、臺北、桃園、新竹、苗栗、臺中、彰化、雲林、嘉義、臺南、高雄、屏東;東部行政區則為:宜蘭、花蓮、臺東。

<sup>4</sup> 整體而言,此處完整之行文,自應包括各時期各階段各縣市行政區域變遷或調整與縣市人口轉折之交待。鑒於此等內容之說明,求詳必見繁瑣,今為折衷計,並避免篇幅過長,乃不得不割變。唯有與趣之讀者,可逕向作者索閱之。

中市人口增加;1968年陽明山管理局全部以及臺北縣內湖、南港、景美、木柵四鄉鎮併入臺北市,而使當時臺北市人口陡增三成有餘;1979年高雄縣小港鄉併入高雄市為小港區,也造成高雄市縣兩地之人口增減一個小港區的人口;1982年新竹市、嘉義市分別由新竹縣、嘉義縣獨立出來,且新竹縣香山鄉併入新竹市等等,使新竹縣、嘉義縣的人口總數頓減。故此段期間之人口數據即經由上述行政區域細部變動而作逐一調整。例如,要以現今的縣市區劃來觀察臺北市在1968年前的人口樣貌,則要加入同時段之陽明山管理局(其轄區為士林鎮、北投鎮)以及內湖鄉、南港鎮、景美鎮、木柵鄉等地的人口數據,方可與1968年後的人口數據銜接以觀。5

由於各縣市人口成長趨勢的不同,對人口集散狀況勢必造成影響。故在討論各縣市人口興衰之前,先針對臺灣人口集散現象加以說明,也對全臺長期人口之分布作一簡明之介紹。

而人口之分布,最主要的現象即為人口集中或分散。雖然可以大略分成這兩種現象,但有無可衡量人口集中或分散的指標?也就是說,吾人是否藉由某種簡單的數值,說明人口集散的程度。對此,常見於文獻中描述人口集散程度,多以數值方式呈現。如Jones(1967)所建議之 Gini Concentration Ratio(以下簡稱 GCR)以及 Oliver(1980)所設計之Gibbs-Martin Index(以下簡稱 GMI)等等,上述指標雖計算方式不同,6但同為探討人口集散之利器。須說明的是,兩種指標皆介於 0 與 1 之間,其值靠近於 0,代表絕對分散(意指人口均匀分配在各區域);靠近於 1,則代表絕對集中(意指人口全數集中在某一區域)。更且,若同時呈現兩者之數值走勢,除可互相比照外,並有更形周全之效。循此,本文將借力於上述二種指標,採用縣

<sup>5</sup> 蒙匿名評審指出,人口比例的變化可能受行政區域變革的影響,如1946年,臺南縣安順鄉併入臺南市為安南區等例,使本段文字更臻完備。

<sup>6</sup> GCR與GMI之計算分別方式如下: GCR= $\sum_{i=1}^{n} x_i y_{i+1} - \sum_{i=1}^{n} x_{i+1} y_i$ 、GMI= $\sum_{i=1}^{n} p_i^2 / (\sum_{i=1}^{n} p_i)^2$ ,其中, $x_i$ 為各地區之累積人口百分比, $y_i$ 為各地區之累積個數百分比, $p_i$ 則為各地區之人口數。參考自 Shryock et al. (1980) 與施添稿(1982)。

市層級之資料,繪製跨越三世紀臺灣人口集散的過程與樣貌,即為圖1與圖2所示。

先將焦點放於 GCR 與 GMI 這兩條曲線上。要說明的是,雖然本文採用一致性的縣市層級人口資料計算,但由於二戰前後數年人口資料的不足,今為審慎計,將此對時期於圖形中暫予空白保留。雖然如此,依然可看出,隨著時間遞移下,兩者具有幾近相同的樣貌,皆為U字型。而今針對為圖 1 與圖 2,指出 1897 至 2010 年之間,臺灣島內人口集散的特徵如下。

首先,由此兩者之數值顯示,在十九世紀末,GCR 為 0.3847 至 0.4032 之間,GMI 為 0.0643 至 0.0661 之間,往後便逐年下降,並於 1940 年代到達相對之低點,GCR 與 GMI 分別為 0.3001 與 0.0556。由 此可知,貫日人統治臺灣時期,臺灣的人口分布是由一開始的趨於相 對集中狀態,逐漸走向為相對分散之勢。

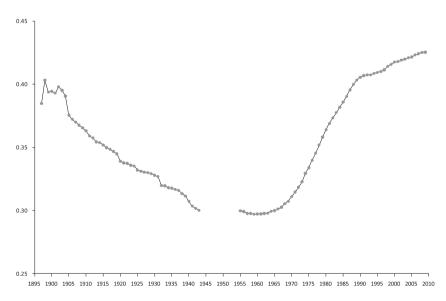


圖 1 臺灣長期人口分布之集散指標(GCR)

資料來源:臺灣省政府民政廳(1946-1964)、臺灣省政府民政廳(1965-1973)、中華民國 內政部(1974-2010)、徐茂炫等(2010),經本文調整計算後而得。

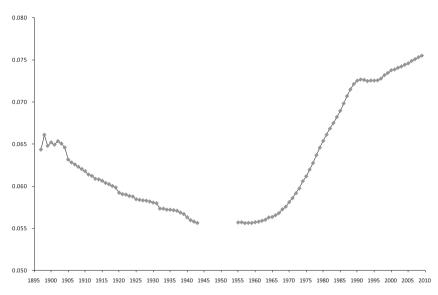


圖 2 臺灣長期人口分布之集散指標(GMI)

資料來源:同圖1。

再者,二戰後之 1950 年代,人口之集散程度仍襲戰前之貌,同屬於相對分散,數值分別為 0.2997 與 0.0557,與日治末期相近。這似乎隱含的是,二戰之紛亂或許造成社會層面的鉅變,但此時臺灣人口集散的型態基本上沒有顯著之改變。

而同樣在 1950 年代,兩者數值皆走向了最低點,GCR 之極小值 發生在 1959 年,其數值為 0.2971;而 GMI 之極小值則在 1957 年,其 數值為 0.0556。爾後之 1960、70、80 年代,數值已由低點往上翻升, 且成長之速,隨時間遞移,逐漸增快。這顯示著二戰後之四十年間, 人口集中現象確實發生,且集中速度快而顯著。此特徵恰與既往文獻 不謀而合(見劉克智、董安琪 2003)。若謂人口集中視為都市化言 之,由數值顯示戰後臺灣的確發生都市化的現象,並且此現象延續迄 今,尚未止歇。

進入 1990 年代後,人口集中速度明顯減緩。此代表著人口分佈 雖持續呈集中之勢,但已迥異於昔。 惟讀者需注意的是,在觀察圖 1 與圖 2 時,有關 1897 年至 1904年間,人口集散指標有呈較為劇烈波動之變化。鑒於日人於 1905年始建立戶籍制度,至此方有精確的人口統計可言,而 1897-1904年間,係本文依現有資料概算而得,故此時期較為劇烈之波動,詳因為何,有待日後進一步之研究,然揆其大端,頗有可能係資料誤差之所致,此處於解讀時,自需審慎。儘管如此,相關統計於 1905年後,則無此慮矣。

綜觀臺灣之長期人口分佈之貌,可簡單說是由人口集中走向分散 再回到集中。但究其原因為何,如前所言,因臺灣各地人口增長之不 同,故使人口集散現象有所更迭。而造成此現象產生,與臺灣之各縣 市人口消長有密切的關係。惟細心的讀者自不難發現,以上所述,雖 已點出歷年人口集散之程度,但對於此等人口集散對應於何等地理位 置,尚待闕如。故若能引入人口重心位置之計算,除可使本文之論點 較易明瞭外,更可藉此長期資料試算出臺灣人口重心之位移。茲將其 計算結果及主要內容,簡述如下。

臺灣人口分布的幾次變遷,也反應著島內各縣市之人口興衰。前 曾提及臺灣人口分布之樣貌,多以文字呈現,較不易掌握,故再以人 口重心的角度,搭配地圖一併觀之,以勾勒臺灣百餘年來人口分布之 完整面貌。

人口重心是用於描述人口分布之中心位置。本文在計算人口重心,是以各個縣市的人口作為權數,對各縣市的位置之經緯度軸作加權平均,以求得人口中心點之經緯度位置。由此可知,人口重心會隨各地區人口數量增減而位移,且是往人口數較多的地區移動(Shryock et al. 1980)。人口資料來源與圖 1 相同,而各縣市經緯度數據則來自於各縣市之統計要覽,採用各縣市中心地點之經緯度進行計算。7 尤

<sup>7</sup> 則需特別一提的是,全臺23縣市中,有20個縣市之統計要覽皆明載該縣市的中心地點之經緯度,但只有包括新竹縣、彰化縣、高雄市三地,則是付之闕如。在缺少官方統計數據之下,本文不得已只能由間接的方法求得此三地之中心地點。以新竹縣為例,

需注意者,以此計算全臺之人口重心,是隱含著將縣市視為臺灣人口之基本單位進行計算。由於計算人口重心是以基本單位愈小為佳,但百餘年臺灣幾次的行政區域重劃,要回溯昔日較小的人口基本單位,以現有資料觀之,欲竣於此,自有其艱阻所在。故而在相關資料未見完備之下,本文今採取縣市單位作為人口重心的計算,雖有其無奈,然基本上仍不妨視為臺灣人口重心演變之梗概。

經由上述之計算過程,將其結果繪製為圖 3,以此呈現 1897 年迄今臺灣人口重心之演變。我們可以看出,百餘年來臺灣人口重心的位置,皆不出南投縣境內,代表著由縣市層級的角度而言,臺灣的地理中心與人口重心在同一地區。但細觀各年人口重心移動的方向,更可體現臺灣人口分布變遷的一些樣貌。如在 1897 年,全臺人口重心之位置在東經 120°46'42"、北緯 23°51'08"處。而在其後直至 1925 年之間,一路往東北方向移動,1925 年人口重心的位置改變為於東經 120°49'06"、北緯 23°54'47"處。

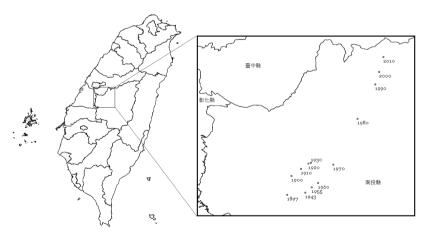


圖 3 臺灣人口重心之演變

本文乃取新竹縣四至極之經緯度,求其平均,以此視為新竹縣之中心地點。而彰化縣 與高雄市也是採取相同的作法。

在 1925 年之後,人口重心移動之位置則發生轉向,由東北方向 更為西南方向移動。直至二戰前夕之 1943 年,其人口重心在東經 120° 48'31"、北緯 23°51'19"處。與 1925 年一比,1943 年的人口重心往南 的位移較往西的位移為多。

二戰後,人口重心的移動二度轉向。由 1925 年以後迄日治末期的西南位移轉回東北位移,且持續至今,皆無改變其位移之走向。除此之外,1960-90 年代之現象應特別留意,雖其人口重心移動方向一致,但位移幅度之劇,迥異於昔。

關於日治迄今臺灣長期人口重心的位移,我們可以大致分為三個階段:首先是日治之初迄 1925 年,人口重心之向北位移;繼之至戰前 1943 年間之轉向,人口重心向南位移;而至戰後迄今,人口重心再次轉向,往北位移,且位移幅度顯著。此現象亦表示,臺灣各地區隨時空遞移而發展程度不一,導致各地人口成長也有所差異。惟需特別一提的是,1925-1943 年間之人口重心竟呈現向南移動之現象,此不僅相異於其他期間之位移方向,更與一般認知稍有不同,就本文所知,此一時期人口重心南移的現象,似未見於既有文獻,苟本文之所算無誤,此堪稱本文首見之嘗試與立述。降及戰後,北臺灣隨國府遷臺之政經地位而帶動的發展冠於全臺,人口重心遂持續穩定地往北移動。相形之下,回顧日治後期之人口重心向南位移,不啻表明此時期實有別於其他階段之特徵。此一現象,非僅富饒趣味、更殊值日後詳加研究。若能致此,相信對進一步了解臺灣長期各階段之政經發展及人口數據之變化,當更得能窺見全豹。職是之故,文中下節有關臺灣各地區之人口數據的行文,冀希能有助於此等現象之瞭解。

又有關人口重心位移之計算與說明,雖已力求詳備,然有興趣之 讀者,自不免好奇於各年人口重心位置之經緯度,在縣市層級的資料 下,究竟為何。為饗於此,底下於表1中,列出歷年臺灣人口重心位 置之詳細經緯度。

表 1 歷年臺灣人口重心之位置

	東經	北緯		東經	北緯		東經	北緯
1897	120°46'42"	23°51'08"	1937	120°48'39"	23°52'29"	1987	120°55'30"	24°01'44"
98	120°47'18"	23°53'42"	38	120°48'35"	23°52'16"	88	120°55'41"	24°02'10"
99	120°47'22"	23°54'04"	39	120°48'38"	23°52'15"	89	120°55'51"	24°02'30"
1900	120°47'05"	23°53'07"	1940	120°48'38"	23°52'02"	1990	120°55'58"	24°02'45"
01	120°47'15"	23°53'37"	41	120°48'42"	23°51'59"	91	120°56'01"	24°02'53"
02	120°47'16"	23°53'38"	42	120°48'41"	23°51'44"	92	120°56'00"	24°02'56"
03	120°47'19"	23°53'52"	43	120°48'31"	23°51'19"	93	120°55'58"	24°02'56"
04	120°47'36"	23°54'31"	1944-54			94	120°56'00"	24°03'03"
05	120°47'30"	23°52'54"	55	120°49'15"	23°51'54"	95	120°56'00"	24°03'05"
06	120°47'48"	23°53'23"	56	120°49'27"	23°51'59"	96	120°56'01"	24°03'11"
07	120°47'58"	23°53'41"	57	120°49'32"	23°52'00"	97	120°56'04"	24°03'22"
08	120°48'07"	23°53'50"	58	120°49'39"	23°52'09"	98	120°56'11"	24°03'38"
09	120°48'08"	23°53'51"	59	120°49'47"	23°52'16"	99	120°56'15"	24°03'50"
1910	120°48'08"	23°53'50"	1960	120°49'54"	23°52'21"	2000	120°56'19"	24°04'04"
11	120°48'08"	23°53'32"	61	120°49'59"	23°52'22"	01	120°56'20"	24°04'11"
12	120°48'07"	23°53'27"	62	120°50'07"	23°52'30"	02	120°56'23"	24°04'20"
13	120°48'12"	23°53'27"	63	120°50'17"	23°52'42"	03	120°56'25"	24°04'28"
14	120°48'20"	23°53'43"	64	120°50'29"	23°52'54"	04	120°56'28"	24°04'39"
15	120°48'17''	23°53'29"	65	120°50'31"	23°52'55"	05	120°56'31"	24°04'47"
16	120°48'21"	23°53'38"	66	120°50'40"	23°53'07"	06	120°56'36"	24°05'01"
17	120°48'25"	23°53'44"	67	120°50'51"	23°53'19"	07	120°56'39"	24°05'11"
18	120°48'31"	23°53'57"	68	120°51'03"	23°53'34"	08	120°56'42"	24°05'20"
19	120°48'28"	23°53'58"	69	120°51'16"	23°53'51"	09	120°56'44"	24°05'27"
1920	120°48'52"	23°54'25"	1970	120°51'32"	23°54'16"	2010	120°56'49"	24°05'39"
21	120°48'50"	23°54'23"	71	120°51'45"	23°54'38"			
22	120°48'55"	23°54'35"	72	120°51'58"	23°55'03"			
23	120°48'58"	23°54'39"	73	120°52'13"	23°55'29"			
24	120°48'59"	23°54'40"	74	120°52'34"	23°56'06"			
25	120°49'06"	23°54'47"	75	120°52'47"	23°56'28"			
26	120°49'05"	23°54'43"	76	120°53'04"	23°57'00"			
27	120°49'04"	23°54'43"	77	120°53'21"	23°57'32"			
28	120°49'03"	23°54'42"	78	120°53'39"	23°58'04"			
29	120°49'02"	23°54'39"	79	120°53'54"	23°58'30"			
1930	120°49'00"	23°54'29"	1980	120°54'07"	23°58'53"			
31	120°48'55"	23°54'21"	81	120°54'20"	23°59'19"			
32	120°49'03"	23°53'43"	82	120°54'31"	23°59'42"			
33	120°48'58"	23°53'29"	83	120°54'42"	24°00'04"			
34	120°48'53"	23°53'17"	84	120°54'53"	24°00'27"			
35	120°48'46"	23°52'55"	85	120°55'04"	24°00'50"			
36	120°48'38"	23°52'35"	86	120°55'17"	24°01'17"			

### 參、各縣市人口興衰之轉折

自日治時期迄今,臺灣地區經歷多次各級行政區域變革,故歷來的人口統計資料,往往因行政區域有所變化而前後並不一致。因此,必須有一可整合各時期人口統計資料之行政區劃為工具,方可觀察臺灣的長期人口分布變化。基於第貳節所述之種種考量,故於本節中,我們進一步地將觀察單位由全島縮小至縣、市層級,以便觀察 1897 年迄今各縣市人口興衰之轉折。而以下所提及之縣、市名稱與其範圍,皆以讀者所熟知的廿三縣市制行政區劃為依據。本節完整的內容,自當包含文字與數據兩方面,描述歷年各縣市人口分布變遷的細節與過程,為限於篇幅之考量,僅針對於較特殊之年份加以描述,如十九世紀末之 1897 年、二十世紀初之 1900 年,即為其例,至於二十世紀之百年,與二十一世紀之初十年,則均以十年為一單位呈現之。循此,讀者即可得以窺得跨越三世紀臺灣縣市人口興衰,以下則是其文字說明之要。

日治初期 1897-1900 年間,全臺人口分布以臺南縣、彰化縣、臺 北縣分別為南部、中部、北部人口最多的縣市,而形成三大人口集中 區域。此排序與「一府二鹿三艋舺」之古諺相近,倘若此語大抵上可 視為清領時期以城市、港口層級為分析單位所觀察到臺灣人口之分布 現象,則改以縣市區劃為分析單位,日治初期人口之分布亦與其相 類。

而 1901-1910 年間,各地人口集中地區並未改變,然人口比例增加最多的縣市為人口少、開發未全的東部地區,次為苗栗縣、南投縣的西部丘陵地帶;而減幅程度最鉅者則多為臺南縣、嘉義縣、屏東縣、彰化縣等西部平原上的縣市,此現象代表臺灣地區人口分布的趨勢已由集中趨向分散。

1911-1920年間,全臺人口集中地區首位雖仍在臺南縣,然其與

鄰近的嘉義、高雄兩縣人口數皆下滑,顯示南部地區人口比重下降。 而北部地區人口比例大體而言略為下降。唯中部地區之彰化縣人口數 已漸逼近臺南縣,而臺中縣、雲林縣之人口數業已超過嘉義縣,顯示 此時全臺人口中心逐漸移往中部地區。

1921-1930年間,人口比例增加的地區多為「市」,如臺北市、 高雄市、基隆市、臺中市等。又彰化縣取代臺南縣成為全臺人口第一 大縣。除彰化縣、雲林縣、臺中縣三地人口比例增加外,其它人口較 多的大縣之人口比例多為下降。可見此段時間,人口不僅於各地區由 鄉村向都市集中,全臺人口亦向中部地區集中。

1931-1940 年間之人口分布,有人口比例增長之地區多為現行直轄市、省轄市之地區(如臺北市、基隆市、臺中市、嘉義市、臺南市、高雄市),其人口比例明顯增加,而周圍地區(如臺北縣、臺中縣、嘉義縣、臺南縣、高雄縣)則發生明顯的人口減少現象,北、中、南部人口向都市集中的程度皆上升。

1941-1955 年間:由於發生第二次世界大戰,造成此段時間部分資料闕失,然戰後臺北市已取代彰化縣成為全臺人口集中地區之首,且人口比例增加處皆為直轄市、省轄市之地區,如:臺北市、高雄市、臺中市等。到了1955-1960年,臺北、桃園兩縣人口比例由減少反轉為增加,而中南部各縣之人口比例皆逐漸下降。值得一提的是,1940年代末期與1950年代初期,大量人口隨國府遷臺移居臺灣(特別是臺北市),而致臺北市成為全臺灣人口數最多之地區。這段時期跨國移民對臺北市或臺灣人口分布之影響當不可輕易忽視之。

1961-1970年間,人口比例增加的縣市有8個,其中有一半位於 北部地區,臺北市、臺北縣、基隆市與桃園縣占有全臺27.44%的人口 比例,與過去相比,全臺人口分布更趨於向北部集中。

1971-1980年間,高雄市取代臺南縣成為南部人口數最多的縣市, 而臺北縣取代臺北市成為北部人口數最多的縣市。南北兩地之人口分 布皆有變化,然其所隱含之意義卻不盡相同:南部人口數名次的轉變 顯示南部地區仍處於人口向都市集中的趨勢;相反地,北部人口數名次的轉變顯示北部地區已處於城市人口過飽和而向城市周邊分散的趨勢,兩者呈現了不同方向的人口遷移。另外,高雄市的排名也首度超過彰化縣,成為臺北縣、市以外的全臺第三之人口集中地,顯示經戰後卅年,日治後期中部地區人口聚集的榮景已完全不復存在。值得一提的是,1980年以後,新竹市出現了持續的人口成長,逐漸形成北部地區南端的新興都市。

1981-1990 年間,南部地區僅有臺南市、高雄市兩地人口比例增加,但其僅有些微增幅,表示南部地區雖有人口集中的現象,相較於臺北縣的人口比例增幅,人口由南部地區移向北部地區的現象明顯可見。另外,桃園縣、臺中縣之人口比例亦分別超越彰化縣,桃園縣之超越顯示了北部地區對於人口的強大吸引力,而臺中縣超越彰化縣成為中部人口數目最多的行政區域。

1991-2000 年間,在北部地區,桃園、臺北兩縣人口比例增幅分別位居第一、二,而臺北市人口比例之減幅則高居第一,這顯示北部都市周邊地區人口聚集加劇。在中部地區,唯臺中市、縣兩地人口比例增加,而周圍地區人口比重皆下滑,顯示中部地區處於人口向臺中市、縣集中的現象。而在南部地區,高雄市的人口比例下降,對比於高雄縣的人口比例微幅上升,南部的人口分布似乎也略呈現人口由城市向周邊地區分散的現象。又以桃園、臺中兩縣人口皆超越高雄市,不啻為南部地區人口外流的訊號之一。

2000-2010年間,與1980年相較,全臺人口向北部地區集中的趨勢更加明顯。截至2010年底,北部地區的人口比例已高達44.64%,南部地區人口比例降為27.49%,中部地區人口比例降為24.97%。由上可知,北部地區吸引中、南部地區人口向其流動的力量有增無減,且使臺中縣之人口比重增幅下降,亦使高雄市之人口比重呈現負成長。

到此,我們已將跨越三世紀的縣市人口興衰簡為說明,唯為使讀

者更具體掌握此等變化,茲將其相關數據轉繪為圖 4。今由圖 4 可看出,以每十年為一組之組圖(1897-1900、1941-1943、1955-1960等例外),1971-1980年間是臺灣縣市人口消長較明顯變化之時期,1930與 1990年代則次之,此不啻說明,探討人口消長與分布之基本議題或長期觀察,其所見所得,必隨其研究涵蓋時期之不同而迥異。

其次,日治前半期人口數排名以今日之臺南縣為首,後半期則以今日之彰化縣為翹楚,但若仔細觀察可發現,斯時北中南各區人口比重最高者皆相去不遠,此與圖1及圖2所算出之集散指標在日治時期呈現下降之趨勢,頗為一致。到了戰後,臺北市瞬即取代彰化縣,成為排名之首。此後逾半世紀,以臺北縣市吸引全臺縣市人口之趨勢,日益明顯。8至此,昔日以彰化縣為主的中部地區,及以臺南縣為主的南部地區,相較於以臺北市或臺北縣為主的北部地區,二者之人口比重皆瞠乎其後。與此同時,環繞於北中南各區之人口數次要排名縣市,亦隨其相鄰之人口數主要排名縣市之增減,而呈現增者愈增、減者愈減的現象。循此,對照於圖4可看出,到了1980年代以後,全臺縣市人口比重之分布,有若完整之「三峰」結構,而其中臺北縣市遠高於中彰兩縣及南高縣市之態勢,幾可視為前者為後二者之合。正因如此,前於圖1及圖2所算出戰後縣市人口集散指標呈現逐年上升之長期趨勢,自亦不足為怪。

以上,大體可視為臺灣以縣市為觀察對象之人口數排名的長期變化過程。惟為使讀者進一步了解臺灣地區長期人口集散趨勢與全臺人口數排名轉移之關係,底下茲將 1897-2010 年期間臺灣地區北、中、南部之人口數排名早現如表 2。

藉由表 2,可以概略勾勒臺灣長期人口分布型態的一些重要的特徵,我們可分別從局部地區、全臺灣地區兩個層次進行分析。

<sup>8</sup> 唯需注意的是,臺北縣約在 1980 年代初期起,即取代臺北市成為縣市人口比重最高者。

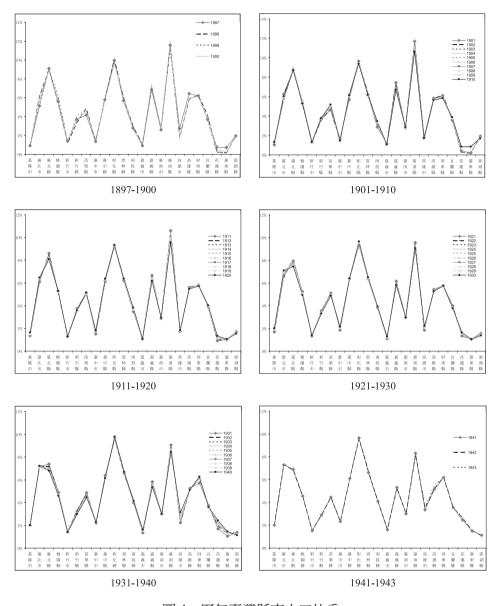


圖 4 歷年臺灣縣市人口比重

首先,從局部地區而言,1930年代以後北部人口數排名首位由臺 北縣移往臺北市,呈現城市周邊地區人口向核心城市聚集的現象,再

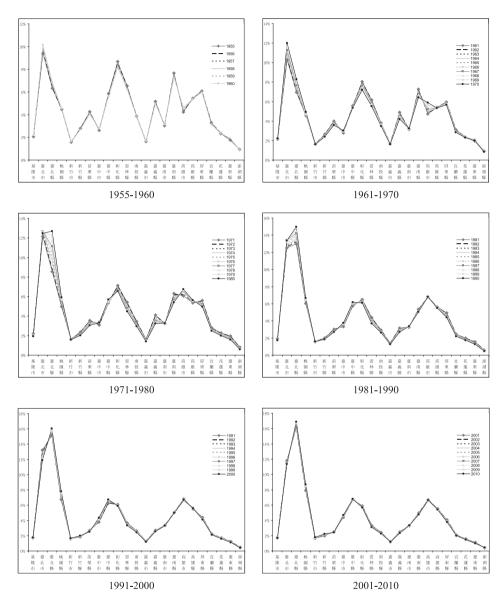


圖 4 歷年臺灣縣市人口比重(續)

於 1980 年代由臺北市反轉往臺北縣,其人口聚集現象由核心城市擴 散至城市周邊地區。中部排名首位則於 1990 年代始由彰化縣移往臺

北部首位	中部首位	南部首位	全臺首位
臺北縣(3)	彰化縣(2)	臺南縣 (1)	臺南縣
臺北縣(3)	彰化縣(2)	臺南縣 (1)	臺南縣
臺北縣(3)	彰化縣(2)	臺南縣 (1)	臺南縣
臺北縣(3)	彰化縣(2)	臺南縣 (1)	臺南縣
臺北縣(3)	彰化縣(1)	臺南縣(2)	彰化縣
臺北市(3)	彰化縣(1)	臺南縣 (2)	彰化縣
臺北市(3)	彰化縣(1)	臺南縣(2)	彰化縣
臺北市(1)	彰化縣(2)	臺南縣(3)	臺北市
臺北市(1)	彰化縣(2)	臺南縣(3)	臺北市
臺北市(1)	彰化縣(3)	臺南縣(4)	臺北市
臺北縣(1)	彰化縣(4)	高雄市(3)	臺北縣
臺北縣(1)	臺中縣(5)	高雄市(3)	臺北縣
臺北縣 (1)	臺中縣 (4)	高雄市(5)	臺北縣
臺北縣 (1)	臺中縣 (4)	高雄市(5)	臺北縣
	臺北縣(3) 臺北縣(3) 臺北縣(3) 臺北縣(3) 臺北縣(3) 臺北市(3) 臺北市(1) 臺北市(1) 臺北市(1) 臺北市(1) 臺北縣(1) 臺北縣(1)	臺北縣(3) 彰化縣(2) 臺北縣(3) 彰化縣(2) 臺北縣(3) 彰化縣(2) 臺北縣(3) 彰化縣(2) 臺北縣(3) 彰化縣(1) 臺北市(3) 彰化縣(1) 臺北市(3) 彰化縣(1) 臺北市(1) 彰化縣(2) 臺北市(1) 彰化縣(2) 臺北市(1) 彰化縣(2) 臺北市(1) 彰化縣(3) 臺北市(1) 彰化縣(4) 臺北縣(1) 臺中縣(4) 臺北縣(1) 臺中縣(5)	臺北縣(3) 彰化縣(2) 臺南縣(1) 臺北縣(3) 彰化縣(2) 臺南縣(1) 臺北縣(3) 彰化縣(2) 臺南縣(1) 臺北縣(3) 彰化縣(2) 臺南縣(1) 臺北縣(3) 彰化縣(2) 臺南縣(2) 臺北市(3) 彰化縣(1) 臺南縣(2) 臺北市(3) 彰化縣(1) 臺南縣(2) 臺北市(3) 彰化縣(1) 臺南縣(2) 臺北市(1) 彰化縣(2) 臺南縣(3) 臺北市(1) 彰化縣(2) 臺南縣(3) 臺北市(1) 彰化縣(2) 臺南縣(3) 臺北市(1) 彰化縣(2) 臺南縣(3) 臺北市(1) 彰化縣(3) 臺南縣(4) 臺北縣(1) 彰化縣(4) 高雄市(3) 臺北縣(1) 臺中縣(4) 高雄市(3)

表 2 1897-2010 年臺灣各地區人口數排名之演變

說明:括號數字則是代表該縣市人口在全臺廿三縣市之排名。

中縣,其中彰化縣人口排名次序在日治時期漸攀至高峰,至戰後而逐漸下滑,呈現長期人口聚集,復而外流之象。而南部排名首位,則於1980年由臺南縣移往高雄市,亦有周邊人口向核心城市移動之現象。

再以全臺地區而言,從日治時期迄今,全臺人口數排名首位共有 三次轉折,1930年代由臺南縣移往彰化縣、1950年代由彰化縣移往 臺北市、1980年代由臺北市移往臺北縣。純論人口數排名首位之轉 折,或可得到臺灣地區長期區域人口流動的方向與趨勢,若能進一步 佐以人口分布之集中與分散程度,則更可以得窺人口流動的型態。由 圖1與圖2可以得知臺灣長期人口分布之集散程度,雖然兩指標之計 算方式不同,但其所呈現人口集散趨勢卻是類似的,故以下僅援引圖 1用以說明。

日治初期,臺南縣為全臺人口數排名首位,而衡量人口集散程度的 GCR 係數則呈現一路下滑的趨勢,表示當時全臺人口分布漸趨於

分散。至 1930 年代彰化縣取代臺南縣成為全臺人口數排名首位後, GCR係數的下滑趨勢仍未停止。由上述可知當臺灣第一次人口數排名 首位轉折發生時,方向是由南部地區移向中部地區,其人口分布呈現 趨於分散的樣貌。 戰後臺北市取代彰化縣成為全臺人口數排名首位, 未幾 GCR 係數即反轉向上急速攀升,故第二次人口數排名轉折發生 時,方向是由中部地區移向北部地區,其人口分布呈現趨於集中的面 貌。而 1980 年代,臺北縣取代臺北市成為全臺人口數排名首位,GCR 係數向上攀升的趨勢仍在,只是增幅逐漸減緩,故第三次排名首位轉 折發生時,方向是由北部地區的核心城市移向城市周邊地區,其人口 分布仍呈現趨於集中的面貌。綜上所述,前二次轉折方向皆為由南向 北,然其對應的人口集散趨勢卻大相逕異,前者人口分布趨於分散, 後者人□分布趨於集中。第三次轉折則主要呈現在臺北市、臺北縣、 與桃園縣等地,同時全臺人口分布趨於集中的速率則減緩。換言之, 臺北市因空間已達飽和,城市擴大致使其鄰近的臺北縣、桃園縣人口 成長,形成全臺人口聚集的都會區,而此時全臺人口分布亦呈現圖1 中集散程度趨緩的新風貌。藉由對照表 2 與圖 1 或圖 2,讀者自可看 出百餘年臺灣縣市人口數排名首位逐步移轉與全臺人口集散走向之梗 概矣。

惟此處需提醒讀者的是,本文僅以縣市為單位進行名次排序而得 上述結論,然若為進一步探究各縣市之人口集散程度,則需考慮縣、 市之空間範圍差異,方可得詳細之人口密度等更富意涵之數據。

除此之外,當圖 1 與圖 2 合併圖 3 一起觀察時,讀者自不難發現,歷年縣市人口興衰集散之走向,與人口重心位置之位移,有其若合符節之處。易言之,圖 1 與圖 2 所算出之人口集散指標,雖能呈現出臺灣人口集散程度,卻無法具體聯繫於明確之地理位置,倘欲成於此,非有賴圖 3 之相關計算不為功。進而言之,圖 3 顯示,戰前的人口重心位置,先呈北移、再現南降;相形之下,戰後則一路呈現持續北移之勢。此與表 2 透過排名比較,所呈現之縣市人口數興衰變化頗

為相仿。若人口重心的位移軌跡可視為歷來全臺人口分布的變遷趨勢,則在圖 3 中,除 1925 年至戰前之人口重心向南移動之外,其他時期人口重心皆呈現北移的趨勢。換言之,日治時期迄今,全臺人口重心之位移並非始終一路由南向北移動,而是在 1925 年轉而向南,復於戰後轉回向北。進而對照表 2,可發現在 1930 年代至戰前這段期間,恰是彰化縣取代臺南縣成為全臺人口首位的時間。對此情形,我們猜想或許是發生在 1925 年至戰前之人口重心轉向,與長期臺灣人口的再分配之過程中,曾有一段時期以彰化為主的中部臺灣人口比重為多之現象,兩者間似有其關聯。至少在發生之時點上,兩者略見相符。但需提醒讀者的是,1925 年至戰前人口重心之轉向,其因諸多錯雜,未來如能參考更多相關文獻與資料,相信必可對當時整體發展瞭解之同時,進一步探討出此等發展與斯時人口重心變化的關係。

### 肆、結語

綜合第二節與第三節之分析,我們可看出,百餘年臺灣人口區域 之變遷,有兩點值得在此處強調。第一、以往的研究中,或側重於各 階段人口集中地區的改變,或強調人口分布之集中或分散,而鮮有將 二者兼慮者。然今從本文之長期統計可知,臺灣人口數排名首位從南 部向中部轉移時,人口的分布是呈現分散的趨勢;反之,臺灣人口數 排名首位進一步從中部轉向北部時,人口的分布則是呈現集中的趨 勢。觀此二者,表面上都是人口集中地區的改變,但背後所對應的人 口分布卻截然不同。此係本文結果,所首堪強調者。第二,既有相關 文獻中,比較區域人口之消長時,或忽於中部起落過程,或雖曾言及 中部之角色、但卻無完盡統計之呈現。而指出臺灣長期人口集中地區 由南而中、由中而北的漸進過程,並佐以逐年詳細資料者,本文當有 其首鵠之處。

如眾所知,人口是組成國家、社會的基礎,故人口分布的型態不

僅反映著一國政治、社會、經濟、文化等各面向之動態,更可能進而 反饋影響人口成長、勞動力增減、經濟發展與社會穩定等因素。綜觀 臺灣歷史,自日治以還,隨臺灣社會各種面向之更異,人口之分布也 隨之多所變遷。我們可以說,人口分布的樣貌其實是映射著各地區社 經地位的更迭。本文也藉長期之臺灣縣市的人口數據,針對人口分布 的議題作描述,憑由縣市間人口數量之興衰,試描畫出臺灣各縣市社 經地位之起落。

又本文調整日治時期之行政區劃,使其符合行之多年之廿三縣市制,以求得前後一致之人口統計資料,並藉此資料勾勒橫跨日治、民國時期之臺灣長期人口分布之型態。除了前述所呈現的圖形外,我們亦將此研究資料整理成 Excel 檔案而形成資料庫。至於有進一步需要或有研究興趣者,歡迎與第一作者聯絡,我們將樂於提供必要的檔案與資訊,以方便研究者使用。又人口分布呈現的是臺灣各地人口自然成長與社會遷移之結果,故更進一步區分自然成長與社會遷移兩種因素對於人口分布之影響,亦為本文未來進一步研究之努力方向。

### 謝誌

本文部分初稿曾宣讀於「2011臺灣人口學會年會暨學術研討會」, 蒙評審人及諸位與會教授提出許多寶貴意見,謹此謝之。後於投稿過程中,更蒙匿名評審對拙文先後提出許多寶貴建議,使本文無論在己論之建立、行政區劃變革更細膩之處理、統計資料銜接之審慎、歷年人口重心之計算與南北位移之交代等各方面均獲益甚深,謹此誌謝之。唯文中任何疏誤處當為作者之責。

## 參考文獻

#### 中文部分

- 中央研究院(2003)臺灣歷史文化地圖核心應用系統。臺北。
- 中華民國內政部(1974-2010)中華民國臺閩地區人口統計。臺北。
- 李國鼎(1982)臺灣地區人口分佈與生活素質。自由中國之工業,56 (4):1-17。
- 施添福(1982)臺灣的人口移動和雙元性服務部門。臺北:國立臺灣 師範大學地理學系。
- 徐茂炫、陳建亨、黃彥豪、黃敏星(2010)臺灣廿三縣市日治時期人口統計之建立 1897-1943。人口學刊,40:157-202。
- 陳紹馨(1963)臺灣省通誌·卷二人民志人口篇。臺北:臺灣省文獻 委員會。
- 陳紹馨(1979)臺灣的人口變遷與社會變遷。臺北:聯經。
- 劉克智、董安琪(2003)臺灣都市發展的演進—歷史的回顧與展望。 人口學刊,26:1-25。
- 臺灣省政府民政廳(1946-1964)臺灣省戶籍統計要覽。南投。
- 臺灣省政府民政廳(1965-1973)臺灣人口統計。南投。
- 臺灣總督府官房課(1897-1942)臺灣總督府統計書。臺北。
- 邊瑞芬(1991)臺灣地區縣市社經發展與人口遷移的關係。人口學 刊,14:83-108。

#### 英文部分

- Jones, F. L. 1967. "A Note on Measures of Urbanization." *Social Forces* 46 (2): 275-279.
- Oliver, J. E. 1980. "Monthly Precipitation Distribution: A Comparative

Index." Professional Geographer 32(3): 300-309.

Shryock, H. S., J. S. Siegel, and E. A. Larmon. 1980. *The Methods and Materials of Demography*. Washington, D. C.: U. S. Government Printing Office.

# An Observation of Taiwan's Population Distribution at the County Level from 1897-2010

Mau-Shan Shi\* Chien-Heng Chen\*\* Yen-Hao Huang\*\*\*

#### **Abstract**

This paper seeks to examine Taiwan's long-term trend in population distribution using the twenty-three-county (hsien) population statistical database from 1897 to 2010, in the hope of aiding any current studies regarding population. The information presented in this paper covers the time span from the Japanese Colonial Period to Early Nationalist Rule in China, providing the rise and fall of county population in Taiwan. That said, this paper can also be of reference for related studies. From records of city and county population ranking, this paper finds the trend in city with largest population developing from south-to-mid and mid-to-north of Taiwan. And from long-term population statistics, this paper finds that from the Japanese Colonial Period to this day, before WWII, the majority of the Taiwanese population changed from migrating northward during Early Japanese Rule, to migrating south during Late Japanese Rule. Then, settling at a steady trend of migrating northward occurred after WWII. In addition, the city with largest population has changed three times in history: first, Changhua County surpassed Tainan County; second, Taipei City outgrew Changhua

Received: June 30, 2011; accepted: December 10, 2011.

<sup>\*</sup> Adjunct Associate Professor, Department of Economics, Fu Jen Catholic University. E-mail: msshi@nccu.edu.tw

<sup>\*\*</sup> M.A., Department of Economics, National Chi Nan University.

<sup>\*\*\*</sup> M.A., Department of Economics, National Chi Nan University.

County; and lastly, Taipei County replaced Taipei City as the largest. Yet, keep in mind that each transition matches a different national population distribution.

Keywords: population density, population distribution