

人口學刊  
第 44 期，2012 年 6 月，頁 125-169  
Journal of Population Studies  
No. 44, June 2012, pp. 125-169

研究論文

## 世代的空間尺度認同之研究

涂函君\* 蘇淑娟\*\*

---

\* 國立臺灣師範大學地理學系博士生，E-mail: tuhanchun@gmail.com

\*\* 國立臺灣師範大學地理學系教授，通訊作者，E-mail: shewsu@ntnu.edu.tw

收稿日期：2011.10.19；接受刊登：2012.02.07

## 摘要

居處背景相異者，在適應或調適的長久歷程中因迥異的物質與人文基礎，形塑出地方認同的區域差異。就認同的時間尺度而言，世代或個人生命歷程的時間尺度如何影響認同形塑及其結構機制為何，確實是個黑盒子，但是個人做為特定世代的一分子，如何透過鑲嵌於特定時間與空間下的個人生活實踐，而突顯時間在認同形塑的意義，是重要而待釐清的問題；以認同空間的尺度差異而言，個人的視界影響地方認同，受環境識覺影響的視界也決定著人們對特定或多重尺度的敏感與認同方式，這問題固然重要但是缺乏論證。這些研究隙縫有待補齊，說明了地方認同的研究不應侷限於單一的時間或空間、或空間與地方的二元尺度觀點。本文旨在探究空間尺度的多元性如何作用於認同，並將地方認同的建構歸因於水平的區域空間性與垂直的世代性之間的複雜共構形塑中，兼具時間空間尺度流動性的世代概念，有益於本研究檢視易變不居的動態世界下，地方認同在形式與內涵上的多樣性。

為瞭解認同形塑的複雜再現歷程，本研究採質性訪談與問卷分析，並梳理地方認同、世代／生命歷程的辯證概念。基於理解不同經濟型態的社區之地方認同之異同，本研究選定的研究區包含高雄市轄內的：<sup>1</sup>旗津區中洲地區漁村社區、三民區河堤中產階級社區與楠梓區中油高雄煉油廠職工宿舍區。研究結果呈現情境的生活經驗影響人們觀看的視界與認同尺度的大小，而世代概念則能彰顯地方認同異同的時間作用歷程。

**關鍵詞：**地方認同、尺度、世代

1 本研究所指為五都改制前的高雄市，在2010年12月25日原高雄縣市合併前，高雄市境內共含11個行政區，分別為楠梓區、左營區、鼓山區、三民區、苓雅區、新興區、前金區、鹽埕區、前鎮區、旗津區、小港區。

## 壹、前言

地方認同的形成必須立基於生活空間的尺度，透過地方經驗的積累、情感的積澱，生活空間方能與認同感產生鏈結。

在全球化下，出現無地方性（placelessness）、平景（flatscape）等地方喪失發言權的語彙，區域獨特性似乎被全球化消弭。當我們以微觀的視角與解析度來觀察，不難發現全球化僅是簡括化的結果，地方實然因人介入殊異的脈絡而性質紛沓，並產生不同的地方認同感，本文在於動態地探究身處不同區域背景下的人們如何在尺度流中選擇（數個）立基點來嵌入地方特質的紋理並發現我（們）是誰？為思考框架式的空間如何轉化為饒富情感意義的地方，世代與生命歷程之時間尺度辯證，則是進一步理解地方經驗歷時轉變的重要概念。本研究的目的為：認識高雄市區各世代與個人生命歷程，歷經日治時代、戒嚴前後的更迭變遷後，對各種空間尺度地方的認同經驗有何異同，此研究目的為對時間面向銘印於認同歷程的發問；理解高雄地區各世代，是否因所處區域環境脈絡之別，而產生地方認同在尺度上的區域差異。

## 貳、研究概念與架構

### 一、時間尺度——世代／生命歷程階段的探討

#### （一）世代

世代是一種年齡群體的形式，年齡群體即依年齡劃分的人群（O'Donnell 1985）。Mannheim（1952）的世代觀點頗具啟發性，<sup>2</sup>他

2 Mannheim發人省思地採社會觀點來鋪陳其理論內涵，雖然他的理論距今久遠，但近年來仍受到學術界採用，例如McMullin et al.（2007）探究具生產性、文化性的電腦

界定世代的相關概念，並超越單純的生物接續觀點，進一步結合社會結構來探討易變的社會所潛藏的世代問題。

Mannheim主張世代即：「成員是『所在位置相似地』，並以相同年齡歷經生命歷程的階段，但僅以位置來看待世代是極為表象的，尤應進一步瞭解同一世代者在經驗層級上的同一性。由此可知，生物年齡的相同僅是世代位置的基本前提，世代更是時代流中之『某結構』內的個體所組成具共同經驗、思考模式、行動、情感，且彼此相涉、具一致性的年齡群體。」（Mannheim 1952）。他主張重要的群體經驗、心理取向能做為「凝聚的能動者」（*crystallizing agent*）來聯合空間上散布的群體，並藉由口號、策略等媒介來形塑、再造群體認同。因之，除了生物性的生滅決定世代的置換之外，世代的過渡與接續亦涉及自我／他者的社會性認同區辨過程。

綜觀Mannheim的世代觀，其貢獻在於比前人更細緻地將寬泛的世代概念分化為世代位置（*generation location*）、實在世代（*generation as actuality*）與世代單元（*generation unit*），如此有助於後人以「世代概念群」來探討社會現象。Mannheim如是闡明「世代位置」：「為了擁有相同的世代位置，例如為了能被動地歷經或主動地利用世代位置的不利條件或特權，人們必須在相同的歷史與文化區域內出世。」；Mannheim進一步解釋「實在世代」為：「為了構成實在世代，更具體的連結是必需的，連結即共同參與歷史及社會單元的共同命運。當某一世代成員之間因共同接觸到動態不穩定過程的社會而智力狀態（*intellectual symptom*）相似時，並進而創造具體的結合（*concrete bond*）時，方能謂為同一個實在世代。」基於人類社會交往過程中必然追尋認同團體，Mannheim提出更具同質性的

---

科技發展，如何形塑相異電腦世代的認同，以及不同世代位置的電腦專業人員在科技知識方面的差異，研究結果發現年輕的世代因早年在家庭與學校中接觸電腦的機會多，故較年老世代更容易在電腦科技上有所創發，其中Pre-ATARI世代、ATARI世代和Console世代、Windows世代及Internet世代呈現更顯著的世代落差。

「世代單元」概念：「世代單元比實在世代展現出更具體的相似性，歷經同一歷史問題的青年可謂相同實在世代的一員；但是，在相同的實在世代內，以特定方式建立共同經驗與物質經驗的群體，則構成殊異的世代單元。」進一步歸納世代概念群可按尺度由大至小排列，依序為世代位置、實在世代與世代單元，按關係緊密度由高至低則依序為世代單元、實在世代與世代位置（Mannheim 1952）。

Mannheim闡述社會結構對世代的影響時，主張：世代與社會變遷的節奏相涉，社會與文化的歷史性會觸發新世代形成新風格。因此，若社會與文化變遷的速度愈快，則特定世代位置團體面對情境變遷時，更傾向於做出若干反應，並分異出持不同觀點的世代單元。若社會變遷的速度愈緩慢，如傳統農業社會，則相同世代群體因生物年齡相仿，遂相互吸引形成相同的世代位置，卻難以產生對峙的世代單元。

Mannheim易招批評之處，在於未明示社會結構的要素，然而這缺陷卻也賦予其世代理論更具彈性、普適性，後人更能藉之照見不同時空背景下的世代現象，也留給往後的理論援用者更多的詮釋權，因為世代是亙古不變的時間形式問題，而影響世代概念的要素也與時俱變以符應時代脈動。

## （二）生命歷程階段論

在時間尺度流的辯證下，世代與生命週期是一完整的序列。個人生命歷程可細分為青少年、壯年、老年等階段，細分階段有助於探究世代群體。Gasset主張個人生命史是以15年為一期的階段論所完成，每個階段因生物年齡增長、與周遭人事物的接觸、社會責任，而對應不同的特徵，五階段（見圖1）為：1. 非歷史期：僅單純求取生物上的生存；2. 準備期：人們在思想觀念的灌輸下變得饒富知識；3. 奮鬥期：人們設法改造世界，此階段者往往與準備期的統治者產生見解上的差異與衝突；4. 權威期：為在科學、政治與社會各領域頗具領導能

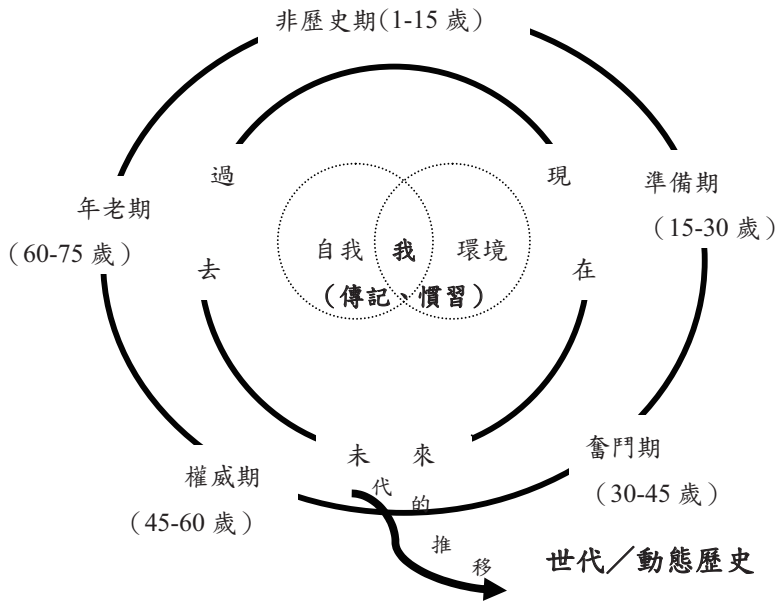


圖1 世代與生命歷程階段圖示

力與權威性的年齡階段，權威期與奮鬥期者因同屬中壯年期，故在社會上同具影響力；5. 年老期：往往扮演指導或提出忠告的角色，甚少以行動參與實際的工作（劉大悲譯 1975）。

Gasset探討生命歷程階段，在於思考歷史與人生存在意義的問題，他強調亙古以來，人類咸具生物性及創造歷史的能力，然而人類歷史的內涵與時俱變，只有透過歷史，人生的意義方能彰顯，而歷史的基本組成即以15年為單位的「生命歷程階段」，每個階段即各具生活方式的「世代」，因此為明瞭地方認同此人存在於世的意義問題，生命歷程階段論是一重要途徑，且Gasset亦主張週遭環境會影響人的命運，如此正回應於本研究探討的世代與區域差異所造就之認同差別性。

針對Mannheim的世代觀以及Gasset的生命歷程階段論，本研究依昔今時間序列、共同的歷史參與，將世代位置分為日治時代、戒嚴時

代與後戒嚴時代，研究區—漁業區、都市區與工業區各屬世代位置下的不同實在世代，世代單元依不同指標而有不同的單元型態，本研究對世代單元的檢視則以國家尺度之下的政治傾向為主。在問卷調查與質性訪談的取樣上，則採取Gasset的生命歷程五階段論做為世代劃分的基準。

藉由檢視世代的觀念與實際的個案，本研究反省世代的觀念，認為：1. 西方的世代理論與生命歷程階段論可以進一步整合，遂能兼具階段性與整體性。「世代」就字義上的析解，「世」意為以三十年為單位的時間歷程，又可指稱人的一生，故「世」一字含括世代與個人生命歷程做為人類存在之兩個切身的時間尺度；「代」則兼具承襲與取代之意，後世一方面繼承、保留前人有形的物質資產或無形的文化遺產，另一方面也改變前人的文化遺緒，來順應新的時代潮流。因之，「世代」是同時代的個人在各年齡階段的通過儀式中，逐漸完成單向生命歷程的過程。個人的生命歷程因所處社會背景相異，生命內涵便有所不同。但宏觀視之，個人總是相同時代結構中的一分子，時代氛圍的共性促成同世人在生命形式、時代記憶上的類同，世代遂由個人的特殊性與同世人的類同性在時間的單向軸線上所共構，多樣的個人生命歷程線總是包含在世代的大軸線束叢上。個人、世代因無法排拒生物性的消亡，而必須由繼起的後世來延續軸線往前推進，軸線上的世代間因認同、契合度有異，世代軸線便時而平緩，時而蜿蜒，然每一世代皆為時間大軸線上各具特色的叢結。2. 臺灣政治史中不同時代政權的介入，使Mannheim的世代單元概念不侷限於某一實在世代之中，同一世代單元甚至可跨越實在世代之囿限，而與不同環境背景的實在世代持類似的理念與見解。3. 相異生活屬性的地區具有不同的世代間距，日益快速的時代變遷促使人們對世代間距的想像有縮短的趨勢，如目前盛行的世代稱謂「某年級生」即以十年為代間時距，甚至五年的代間間距較符合變遷快速的都市地區。

## 二、空間尺度

Deleuze的根莖型模式予以本文新的思考，Deleuze主張傳統的分類方式往往以樹枝狀的隱喻做為藍圖，樹枝狀隱含秩序的層級區分，根莖型結構則著重認同是藉由路徑關係的連結、跨越所化成，並隨著時間的流移產生遞變，且呈顯出混合的性質（Crang 1998）。根莖型的尺度隱喻（見圖2）呈現出，地底中隱沒不見卻存在的是混沌的根莖，根莖是複雜的根系與莖的複合體，如此隱喻著竄生的根系是貫穿尺度間的關係線，各尺度在後臺區的關係是複雜的，尺度光譜上的每點因根系的串連故難以斷然區別，但因尺度比重不同，外顯出不同的區域面貌，即地底混沌的能量在根莖的某芽點，耦合地生發出地表上可見的莖與葉，透過莖脈的層層分枿與連結，莖與葉的分杈處投射出尺度有序地分化。依此，人們心中的地方認同雖然抽象複雜、難以目見，但認同的尺度是外顯且層次分明，尺度成為分類方式。是故，根莖型的尺度隱喻隱含了「再尺度化」。

可以進一步思考的是，層次分明的外顯尺度並非是預先存在的，而是由底層難見的力量生產出來，這些力量包含生長在不同世代、區

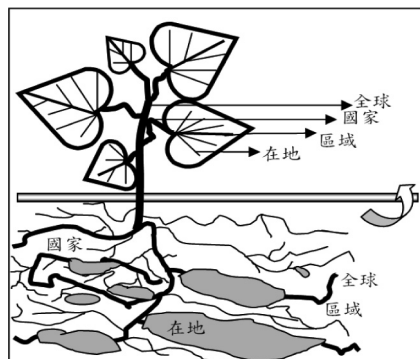


圖2 根莖型的尺度隱喻圖示

資料來源：修改增繪自Herod（2003）。



域者認識世界的方式，以及政治經濟等社會歷程，各地尺度具有相異的社會生產歷程，遂生發各種認同排序。

### 三、地方認同

Claval (2001) 曾指出認同是昔日地理學的禁地而尚待開發，今日地理學對認同議題的探究與日俱增。認同的建構與領域性、人們感知地方的方式密切相關，Cuba and Hummon (1993) 指出：「地方認同是人們使用環境意義去表徵或定位認同的自我解釋。正如同其他形式的認同一般，地方認同提出一個我是誰的問題，藉以回應我在哪裡？我屬於哪裡？從社會心理學的觀點視之，地方認同因地方而生，地方做為受個人、社會、文化意義所影響的範疇，它提供建構、維繫與轉變認同之重要框架。如同人們、事物與活動一般，地方是每日生活的社會世界不可或缺的部分，地方因此成為界定認同的重要機制。」Cuba and Hummon揭示人們生活在空間中，以地方來形構認同是日常社會實踐不可或缺的部分，如同Rose (1995) 主張：認同與日常生活經驗與主體情感的識覺相關，生活經驗與情感鑲嵌在廣大的社會關係、文化與經濟環境，故認同除了涉及個人自我獨特的個別性之外，尚涉及群體性的社會關係繫連。

從主客體相互依存的範式與地理尺度多元性的主張中，可知人類的認同情感投射於尺度客體之中，尺度客體承載、表徵著主體難以言喻、抽象的認同本質。是故，尺度的領域性做為符徵 (signifier)，認同意識則為符徵欲表顯的符旨 (signified)。以主客體的相依關係來檢視人們對尺度的認同時，反省唯物論與唯心論如何看待尺度是有必要的。「唯物論」以自然為精神的本原，力圖將精神還原為自然，並引用自然來解釋人類的精神活動，即人類的全部行為是以物的尺度做為基礎；以唯物論的觀點來檢視地理學關注的尺度，則尺度是藉由抗衡與妥協的過程而產生，由此重視尺度的「化成」 (becoming) 與尺度的社會政治性。「唯心論」則以精神為本原，試圖將自然還原為

精神，並引用人類的精神活動來解釋自然，即人類的行為是以精神的尺度做為基礎，而受到Kant唯心論的啟發，唯心論者認為各尺度是先驗存在的概念矩陣。為解決自然本體與精神本體的對立僵局，Hegel提出「概念世界」做為消除對立的中介環節，概念是自在的客觀世界對自為的主觀世界的生成，即外部世界可以透過觀念而轉化成思維的一部分；概念也是自為的主觀世界對自在的客觀世界的生成，即以觀念的形態構成思維中的客觀世界。在Hegel對概念的理解，實踐活動成為自然／精神、客觀／主觀、客體／主體間統一的中介，通過此中介來照見人與世界的關係（孫正聿 2003; Herod 2003）。

因之，在旗津區中洲漁村、三民區河堤社區與楠梓中油高雄煉油廠宿舍區三個研究區的地方認同形塑過程中，內化的「認同」是不可見的心理狀態，主體的心理狀態必須仰藉世代／個人生命歷程在層層尺度客體中的實踐歷程做為中介，包含社會關係網絡、認知來具體投射、物化至可見的尺度上，抽象的心理趨向方能具體再現以及被認同群體所理解。

## 參、研究區

高雄市的特色含具海洋性格，漁業、工業發達，以及自1908年以來持續進行的都市計畫牽動著高雄市的發展。而中洲地區、河堤社區與高雄煉油廠宿舍區（見圖3）各自呈現高雄在發展變遷歷程中的重要面向與居民組成。在清代高雄市是一個小規模的漁港，日治時期日本基於南進政策，高雄成為重要的工業基地，河堤社區體現了1980年代以來高雄市工業區因都市化需求遂轉變為住宅區的市地重劃歷程。三個研究區的居民屬性分屬三級產業，如中洲地區的漁民、高雄煉油廠宿舍區的工業從事者，以及河堤社區的第三級產業從事者，三個地區典型地代表著高雄市多元的區域特色與居民屬性，因此選擇此三區研究。

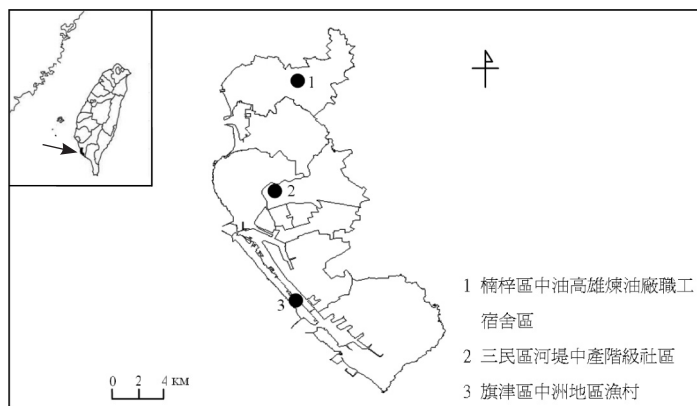


圖3 研究區位置圖

中洲地區位居旗津區南段，早期居民多以漁業維生，中洲地區的觀光業不若旗津區北段的旗后地區興盛，在漁業走向黃昏之際，年輕世代紛紛轉行或至外地從事其他行業，但在高雄市內，中洲地區的漁村性質仍甚濃厚。高雄市污水處理廠及高雄國際機場航道皆設在中洲地區內，以區或市的尺度視之，中洲地區頗具空間的邊緣性。

河堤社區位於三民區愛河中上游畔，為新興中產階級住宅區。社區所在地原為田地及木業所在地，1990年代長谷、鼎宇、石琳、興總等建設公司陸續投資營造自辦重劃區，尤其長谷建設與鼎宇建設著手大規模的「造鎮計畫」，奠定社區濃厚的西化、藝術氣息。高雄市政府對於社區的影響也稱顯著，根據〈凹子底地區細部計畫〉，河堤社區位於凹子底計畫區內並屬自辦第25期、第3期，凹子底計畫的目的在於將各期所徵收的土地規劃為住宅區，並劃設道路、愛河沿岸公園、學校等公共設施。1998-2005年謝長廷任高雄市長期間，力行「城市美學」理念、整治愛河，愛河畔的河堤社區擁有公園綠地、文化形象佳的優勢，並帶動高雄市政府工務局在2002-2003年於河堤社區挹注龐大資源建設水岸空間（高雄市政府 2005）。在都會性與重劃區屬性的雙重性下，河堤社區不若中洲漁村以血緣、經濟合作來凝

聚居民的認同感，河堤社區的認同以「河堤」為符徵，意義涵藏的符旨是中產階級對自我身分的感知，及高級化社區的自覺。

日治時代留存至今的高雄煉油廠宿舍區位於楠梓區，為歷史悠久的工業住宅區。1930年代，臺灣因位置鄰近南洋而成為日本帝國南進的重要踏石，高雄港形勢優良遂成日本海軍二次大戰期間建設戰爭工業之地，日本殖民政府選擇邊陲的半屏山下，今煉油廠現址設置第六燃料廠，附屬的宿舍區亦順理建立。今高雄煉油廠楠梓宿舍社區尚存的方格型街道、中心圓環、日式房舍等，皆為日本海軍第六燃料廠宿舍區的遺跡。1949年10月中國大陸淪陷，中油位於上海的總公司隨國民政府遷臺，高雄煉油廠遂為播遷來臺的主廠，在1980年代中油民營化前一直為國營企業，在國民政府長久介入下，光復初期職員多屬外省籍，煉油廠員工在職業屬性、生活方式上異於楠梓區境內的一般社區（中國石油志編輯小組 1976；李淑芬 1995）。

## 肆、研究方法

為瞭解世代在地方認同的尺度差異，在方法上先施以量化問卷，再以質性訪談佐證問卷的施測結果。本研究的問卷題目為「我最認同哪個尺度的區域」，選項包含社區、里、區、城市、都會區、國家與跨國七個選項？<sup>3</sup>在2006-2008年著手問卷施測，採滾雪球抽樣法來取得樣本。如旗津中洲地區的抽樣地點主要為漁民聚集的庄頭廟宇、雜貨店與漁港，採現場發填問卷與立即回收，部分透過中洲國小代發問

3 此題目設計來自UNESCO（聯合國教科文組織）針對數國進行地理區認同的發問，當時聯合國文化調查的尺度包含鎮、省、國家、洲與世界五個尺度。本研究則選擇社區、里、區、城市、都會區、國家與跨國共七個尺度，主要考量這七個尺度是民眾在日常生活當中最容易感知、區辨，並具清楚範圍與界線者（關士杰等譯 1998）。並且回應Rose（1995）對地方感此類心理感知議題的探究，Rose主張地方感建立並體現於數種尺度上，包含（1）在地尺度；（2）區域尺度；（3）國家尺度；（4）超國家尺度；（5）全球尺度，透過尺度更能細緻地看見人在實質空間上多元的生活體驗、移動歷程與認同內涵，因此尺度在地方認同的探究上頗具意義。

卷請從事漁業的學生家長填寫。高雄煉油廠宿舍區亦採現場當面填卷與立即回收的方式，問卷發放地點除了職員居住的宏南舍區、工員居住的宏毅和宏榮宿舍區外，尚透過介紹進入高雄煉油廠的儀器課、電子課，請單位內現居宿舍區者填卷。河堤社區屬門禁型社區，則透過大樓主委聯誼會會長、福氣教會、龍華國中協助發放問卷。為將世代納入研究變項，針對三個研究區正處準備期、奮鬥期、權威期、年老期者發填問卷，三個研究區每一世代各約有30餘份有效問卷，有效問卷總數為360份。由多重列聯表與卡方檢定分析，均顯示本研究所分析資料具有統計上顯著的意義，然由於本文傾向於質性論述與事實回應於理論的探討，故僅將分析結果置於附錄（見附錄A）。

研究者在2005-2008年期間在三個研究區與研究對象進行訪談，並在訪談的過程中尋找適合多次、長時間受訪、可接受錄音的深度訪談對象（見附錄B），每個研究區深度訪談的對象各約15人，每次訪談的時間約2-3小時，多數深度訪談的對象以受訪2-3次為主。

## 伍、尺度認同分析

### 一、旗津區中洲地區漁村的尺度認同

中洲地區漁民認同的尺度偏向小尺度的社區、區，與中尺度的高雄市（見圖4）。社區認同的比例高達41%，此因社區為漁民生活最密切的地方，對年輕的一代而言，日復一日的生活往往是家庭、漁場、魚市場、社區之間的往返所組構，社區內的鄰居與友人更為平日出海捕魚的伙伴。年老者喜歡聚集在社區內的社交空間，而由各角頭所共同祭祀的庄廟為漁村最具凝聚性的建築象徵，是代表社區此一尺度的重要地景，由祭祀圈的界線往往可以確立社區的範圍。現今正處準備期與年老期者的社區認同比例皆在65%以上。在準備期選擇從事漁業者，正是學習如何捕獲魚源的起步期，且在經濟上尚未完全獨立

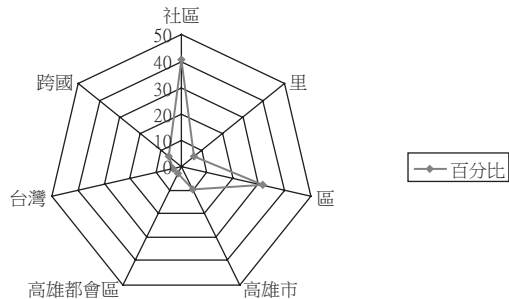


圖4 中洲地區漁民地方認同尺度分析

自主，無論是早出晚歸抑或晚出早歸的生活模式，都使其到外地的機會與時間減少許多。「當兵回來之後，我跟著爺爺和爸爸出海到高雄縣的蚵仔寮和小琉球捕魚，回來之後生活也都在中洲漁港和社區，一切以社區為主。」（A01，準備期）。許多年老者畢生在傳統漁村生活，尤其在交通、資訊不發達的年代，子承父業是身處漁業區的宿命，在出海捕魚時與社區漁民的互動、僱傭關係，使這群老者的社區認同意識更加穩定不移。「起初11至16歲，我是討港內，那時高雄港內淺淺的可抓螃蟹，我和弟弟當困仔（僱）工，生活都在社區內；20至33歲，我做現撈仔，從南到北沿旗津至臺南安平港口10海浬內捕魚；33至50歲到澎湖、臺中、基隆拉蝦網；50至60歲去大陸做紅蝦進口生意；61歲退休就一直待在社區，每天都去海邊的老人亭或廟裡聊天喝茶。除了50歲那十年我常去大陸之外，我一輩子每天都待在社區，再加上和社區的人處得不錯，像厝邊的船仔會招伴一起去某地方捕魚，而我們在海上能透過漁船的船號與形狀來識別漁船來自何處，譬如說：紅毛港的船較粗大，我們中洲的船看起來較幼秀，對於常見的船隻我們會透過SSV對講機來交談。在澎湖、臺中港靠岸時，因為在港口相遇會交談，所以再這麼認識也是旗津中洲人、高雄縣紅毛港人與林園人，所以我很認同社區！」（A02，年老期）。當今不少準備期者與年老期者兩個世代的生活空間侷限於社區，然意義不同的是，準備期者的生活空間侷限於社區，是為了下個生命階段經濟空間

往外拓展所作的準備，亦或當地青年缺少社會網絡與機會走出漁村，而年老期者的社區生活則是生命歷程歷經大範圍移動後受限於年齡體能而必須選擇退休的結果。

中洲地區漁民對旗津區的認同占尺度認同比例的31%，雖然陸地上有過港隧道連接比鄰的小港區，然旗津區在地理形勢上仍具離島的孤立性質，身為旗津人能清楚知悉位處高雄港兩大港口之間的狹長陸塊是旗津區整體的範圍。旗津區漁戶占總戶數80%以上，為高雄市內最具海洋性的漁業行政區，區域的顯著特色及自成一區的邊陲性使漁民們對旗津區的認同度趨高。世代中較為歧異的是，處於奮鬥期者對旗津區的認同度高達63%，年老期者卻僅為17%，一方面，年老期者因生活空間的侷限，而對次於區尺度的社區尺度抱持高度認同；此外，在這些老者的記憶當中，旗津區內的兩大次區域——「旗后」與「中洲」因上一代流傳廟會活動的爭執、出入高雄港第一港口的順序，而呈現互相抗衡的狀態，尤其昔日中洲人的生活圈侷限於中洲地區、捕魚時與旗后人爭相出入高雄港都昭顯你／我的地域區別，而隨著旗津區內的領導人試圖整合旗津區、1975年第二港口開港紓解出入港口的爭執問題，年輕一代比較不會刻意去區別次區域，也比較能夠綜觀地看待自己所處的區尺度。「以前只有一個港口可以出去，旗后人是地頭，若要出海，都要讓他們先出去，否則他們就會和我們冤家。」（A02，年老期）。「以前因為大家都要早點出港，你要出港，我也要出港，所以會吵架，尤其是討現撈仔的捕魚型態比較會遇到這種問題。」（A03，年老期）。「聽上一輩說，以前迎神時是在旗后的媽祖廟，有一次我們廣濟宮的廟和旗后的廟一起作醮，發生口角，後來我們拜拜都和他們分開。」（A04，年老期）。「我們這邊是中洲地區，比較宗族性，他們那邊是出外人。我們這邊拉庄往往最遠到大汕頭，他們旗后拉到大汕頭就回去了，不會再往南拉到我們這裡。」（A05，年老期）。「我偶爾會去旗后找朋友，現在我們中洲的廟熱鬧，也會請旗后人來作客。」（A06，奮鬥期）。

中洲地區漁民對高雄市的認同比例顯然遠低於社區尺度與區尺度的認同。奮鬥期者與權威期者對市尺度的認同多於準備期者與年老期者，此因中壯年者在人生經歷中有更多的機會接觸到市尺度，甚至在準備期階段到高雄加工出口區找到工作，最終發現高雄市在都市景觀、繁榮程度、工作機會皆比南部的其他城市更具優越性，這是目前許多年老期與準備期者所無法深刻體驗的。或許這群中壯年者在年輕時所認同的是小尺度，但個人移動的範圍卻時時改變著觀看的尺度，認同亦隨著生命路徑時而增強時而減縮，並直接反應在地域感上。「高雄市很繁榮，工作機會多，我認同我們高雄市。」（A07，奮鬥期）。「我認同高雄市，我覺得市政府做得不錯，我去高雄市時，從我們這裡坐渡輪過去前鎮買東西，原本髒污的前鎮河經過政府整治，變乾淨很多。」（A08，權威期）。

根據圖5與表1，中洲地區各世代在認同尺度排序上，準備期與年老期兩個世代較相似，主要以小尺度的社區與區為主，中尺度則是準備期與年老期者普遍較少認同的尺度。此外，針對大尺度的國家，年老期者的共同記憶往往關注於戒嚴時代，他們多述及國家單位對出入港口的嚴格監管、訂定進出港口的時間限制，也有老漁民回憶準備期時服兵役撿拾共匪傳單、被控與匪通商被捕的生命經驗。例如在金門戰地氛圍中，外省長官的自述、反共海報、共匪傳單、汽球傳單形構漁民對中國大陸的對比想像，透過他們／我們的關係式對照想像著彼時對岸在經濟、生活、政治上異於臺灣。「當兵時，國家都教我們對岸生活不佳，有海報畫人拖著車子和犁，人們穿的衣服這裡補一塊，那裡補一塊。我在金門當傳令兵時撿過共匪傳單，八二三炮戰之後他們在砲彈裡面塞著傳單打過來，炮彈到了金門爆炸後，傳單掉下來我們就一路上看傳單，快到營房時，趕快挖個窟仔把傳單撕碎並埋起來，不敢帶回營內。我們臺灣則是選東北風時，用氣球把宣傳單、餅乾送到汕頭那一帶。」（A02，年老期）。在出入高雄港的經驗上，突顯位於邊陲的開放性港口在國家機器的規範下尤具封閉性，



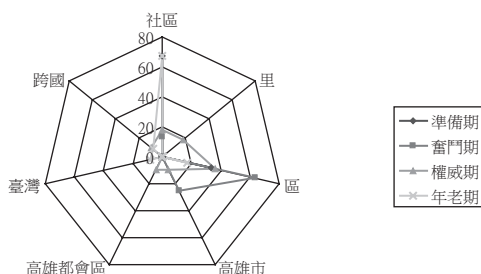


圖5 中洲地區各生命歷程階段者的地方認同之尺度分析

表1 中洲地區各生命歷程階段者的認同比例排序表

世代 尺度 認同 比例 排序	世代			
	準備期 (15-30歲)	奮鬥期 (30-45歲)	權威期 (45-60歲)	年老期 (60歲以上)
1	社區	區	區	社區
2	區	高雄市	社區	區
3		社區	高雄市、 高雄都會區	臺灣、 跨國

尤其戒嚴時代的高雄港第一港港口兼具Foucault所謂的危機性異質地  
點與排他性異質地點特質，危機性異質地點是保留給處於危機狀態的  
個體藉以渡過難關的地方，排他性異質地點則藉由預設門閘來限制人  
員出入（陳志梧譯 2001）。時代與位置的特殊性賦予港口顯著異質  
性，1949年1月14日立法院頒布實施戒嚴法，明定臺灣屬警戒地域，  
依《戒嚴法》第11條規定，國家「得檢查出入境內之船舶 通信交  
通工具，必要時得停止其交通，并得遮斷其主要道路及航線。  
對於建築物、船舶 得施行檢查。」（立法院 1949），戒嚴法透  
過檢查程序來監控港口，漁民們在門閘的出入中易體會到國家施為的  
干預。「戒嚴時代討海時，我們出入港都被控制得很不方便，每個討  
海人都遇過，國家會管制出港時間，我們的作業時間受到影響，就賺  
比較少錢。以前有設旗仔號做為出入港的信號，有青、紅、黃，港

口有一個管制臺，你必須綁旗號，今天、明天、後天的都不一樣，如果綁錯，那一天會被扣留，完全沒辦法出去抓魚。」（A03，年老期）。「戒嚴時期你沒有打信號燈，他們會想說你這隻船是從哪裡來的？像我的船就曾因信號問題被扣留過，不能出港。而且當時有些船上還會寫『三民主義，統一中國』、『反攻大陸，解救同胞』。」（A09，年老期）。

在面臨到臺灣海峽漁源枯竭、政府設立漁業法與懲治走私條例等法規來保護水產資源的窘境下，為謀求經濟生存，到外地尋找魚源促使年老期者的移動尺度向外擴展，而中國大陸閩南地區因距離中洲地區較近、海底地形的相似性、豐富的漁產、拖網技術相同以及語言互通，再加上臺灣海峽做為國際海峽在所有權上「公」的特質，兩岸皆無法干涉通行其中的船隻，年老期者曾透過公共海域的模糊性翻轉經濟的邊緣性，到中國大陸買魚貨、往返兩岸成為生命階段中的重要轉折，大尺度進入其生活的認知當中，認同感遂展現出兩種極端型態強烈的臺灣主體意識或認同大陸。奮鬥期與權威期者的尺度認同，分別為小尺度與中尺度，這兩代有較高的比例意識到中尺度的存在。

## 二、三民區河堤中產階級社區的尺度認同

河堤社區居民所認同的尺度偏向小尺度的社區與大尺度的國家，其次為中尺度的都市（見圖6）。居民對社區認同的比例高達54%，此因社區居民高度珍視建商、市政府所營造的社區自然環境，如水岸地景、綠地，以及西式的街道型態、具藝術與音樂意象的建築命名、高學歷、高素質所營造出的人文氣息。中產階級享受社區獨特氛圍，也走進符號消費的範疇，投入大量資本購買足以投射自身品味與能力的社區，「河堤社區」成為中產階級的社區。河堤社區範圍的明確劃分表現在1998年「河堤社區巡守隊」的成立，其巡守範圍以社區的外圍道路為界（黃瑞禧、方雅慧 2004）。社區內部亦存在自我／他者的空間藩籬，自小尺度的空間視之，每一棟大樓皆是獨立高聳的立體

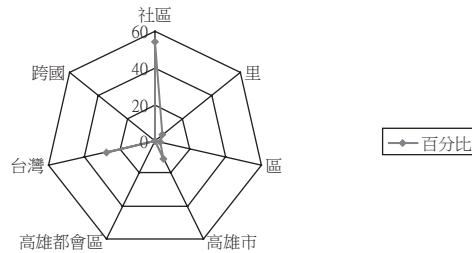


圖6 河堤社區中產階級地方認同尺度分析

封閉空間，每一棟大樓也由管制室中的保全人員24小時駐守，隔離外  
界的監視系統占公共支出的大部分，是一顯著的門禁型社區。與漁業  
型、工業型社區相較下，個人主義較濃厚的河堤社區以各大樓代表共  
組的主委聯誼會最能展現整合社區的力量，河堤社區主委聯誼會屬社  
區自行發起的組織，各棟大樓的主委為聯誼會的主要會員，此組織的  
形成在於「造鎮計畫」的實施，以及數棟大樓的主委達成共識組織聯  
誼會來促進社區發展與權益維護，在建設公司與大樓主委的推動下，  
聯誼會有權發文各大樓來公告事項，使各棟大樓內的居民能知曉社區  
內訊息。文字的可複製性與傳播能力也是強化與再現社區認同感的依  
據，河堤社區發展協會、主委聯誼會及以服務性質為主的基督教福氣  
教會也定期發行〈河堤社區報〉，報導社區內的訊息及相關活動，社  
區居民也因此形塑共同體的意識。又，公部門的獎勵也提升社區的優  
質意象與社區認同，例如2003年河堤社區獲行政院文化建設委員會頒  
授活力社區獎、2004年高雄市政府社會局頒社區活動總冠軍獎。

河堤社區居民對地方的認同涉及社區優越的機能與形象不斷地  
再製。再製的概念並不限於指涉勞動力，亦可應用於居住的社會層面  
（Pain et al. 2001）。資本的再製、循環與積累可以透過Bourdieu提出  
的四種可彼此轉換的資本概念形式：經濟資本：屬物質性的財富；社  
會資本：社會資本來自社會網絡與人際接觸，使群體和個體的權力和  
資源可以增加；文化資本：文化資本是經由社會化或教育所獲得的知  
識和技巧，學校文憑能標示文化資本；象徵資本：為符號、指稱的再

現 (Painter 2001)。Bourdieu 立基於社會、經濟、文化的角度來闡明資本，地理學的空間觀點與環境論述可以進一步豐富資本的概念，即引入「環境資本」的概念。河堤社區的環境資本在於鄰近愛河水岸與廣闊綠帶吸引人們進駐，又市府對愛河整治與水岸景觀改造，也強化河堤社區的環境資本，如高雄市政府在2002-2003年期間接續水工處的親水工程，針對河堤社區挹注數千萬元建立三座具燈光效果與藝術氣息的「光之橋」，並期望造橋工程能將河堤社區塑造成「國際級藝術社區」與「模範社區」。經濟資本與文化資本優渥的中產階級有較佳能力購置現代化的高價住屋，即透過經濟與文化資本來換取環境資本。河堤社區在高雄都會區做為中產階級社區，居住在河堤社區也意味著有更多機會與菁英或上層階級社會交往，藉以再製個人的社會資本。資本形式在建商、市政府、中產階級中轉換、積累，也符碼化河堤社區的高級化意象。就河堤社區各世代對社區認同的比例，現今處於奮鬥期、權威期與年老期的居民，對社區認同的比例皆在45%以上，即介於30歲以上的社區居民抱持高度的社區認同意識。「我認同我們社區！在社區內，大家的層次、教育程度差不多，大多是大學、研究所，大家的年紀大多五、六年級，所以彼此交往起來感覺不錯。」(B01，奮鬥期)。「我對河堤社區有認同感，這個地方和高雄市其他地方不一樣，所以大家會珍惜一起住在這裡的感覺，或是共同維護這個地方的生活品質。這來自我們的屬性，我們在全國而言是中產階級，在高雄地區算是資產階級，恐怕比中產階級還更高一點！」(B02，權威期)。「我們社區很不錯，很多菁英，像市政府的局長、處長住這裡，我很認同社區，所以這幾年也積極投入社區服務。」(B03，年老期)。

河堤社區居民對國家尺度的認同占尺度認同比例27%，較高比例的國家認同與社區居民的全球地方感相關。工作上的需求或財富使河堤社區的中產階級較有機會遊走世界，當日常生活的尺度超越國界，思想上便產生國與國之間的比較，個人的視界也由小尺度轉化

為大尺度。其中奮鬥期與權威期者的國家認同各為18%與33%，兩個世代的國家認同皆占尺度認同排序中的第二高，僅次於社區認同。「臺灣是一個國家，國號是中華民國，去國外介紹自己都會說I am from Taiwan，我在美國的大學取得博士學位畢業之後直接回臺灣，根本沒有在美國逗留一天，這是我愛臺灣的實際作為。」（B04，權威期）。準備期與年老期的國家認同則居尺度認同之首，年老期的居民在青壯年時期所受的學校教育及進入社會後的生活無形之中皆受到國家大一統觀念的灌輸；準備期者在青年時期正處於臺灣政治民主化的過渡期，以及政黨在黨綱上對國家獨立與否此認同議題的爭辯，加上傳媒對政治議題的大肆報導，姑且毋論政黨在統獨議題上的歧異性、政黨偏好與國家認同的相關性，皆促使準備期者高度感知國家尺度的存在。

河堤社區居民對市尺度的認同比例為11%。從市街上林立的同鄉會可得知高雄市是一移民型城市，來自各縣市的移民明顯感受到公共建設的進步，市政府除了從可見的硬體改善市容之外，也漸增重視都市文化氣質的轉變與重塑，如2001年市政府推動以光為主題的公共藝術、2001年每隔兩年舉辦高雄國際貨櫃藝術節等。高雄港的發展更加突顯高雄市具開放、充滿機會的海洋特性，高雄市LOGO為一艘在藍浪中前行的船隻，如此展現高雄的都市意象，市民藉由具象化的LOGO來感受都市的精神，且符號以複製的方式烙印在地景或文宣上，強化市民對地方主體性的感知。此外，高雄市自1950年代以來，經濟發展導向重工業，嚴重的污染問題對比臺北市第三級產業的發展特性，突顯南北兩大都市的區域差異。就世代的分析，市尺度為準備期者在認同排序上的第二高，占尺度認同比例的25%；奮鬥期與權威期者則將都市尺度列為第三高，分別為14%與15%，皆次於社區、國家的認同比例。「高雄市潛力無限，因為它是個港口，政府做得不錯，像城市光廊、夜景、愛河的整治，一些小地方像路燈的設計，和過去的高雄市差別很大。我對一直在進步的高雄市有歸屬感。」

(B01, 奮鬥期)。「高雄市進步很多，以我在高雄土生土長，最強烈的感覺是這些年來高雄變得有文藝氣息，譬如說貨櫃節，不像以前重工業比較粗俗，第二是市政府把高雄變漂亮了，像五福路的步道；以前大家都覺得愛河很髒臭，可是現在傍晚去看有一些船，你在那裡悠閒地喝咖啡、聽音樂，景色真美，我很認同高雄市！不過高雄的資源比起北部相對較少。」(B02, 權威期)。

根據圖7與表2，河堤社區正值奮鬥期與權威期者在地方認同的排序上相同，皆是小尺度—大尺度—中尺度。整體視之，各世代在地方認同上並無甚大差異。

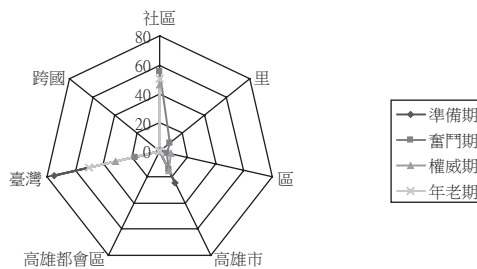


圖7 河堤社區各生命歷程階段者的地方認同之尺度分析

表2 河堤社區各生命歷程階段者的地方認同比例排序表

尺度 認同 比例排序	世代			
	準備期 (15-30歲)	奮鬥期 (30-45歲)	權威期 (45-60歲)	年老期 (60歲以上)
1	臺灣	社區	社區	社區、臺灣
2	高雄市	臺灣	臺灣	
3			高雄市	高雄市

### 三、楠梓區中油高雄煉油廠職工宿舍區的尺度認同

問卷設計上因高雄煉油廠職工宿舍區所在的社區與里的範圍相同，<sup>4</sup>故較河堤社區、中洲地區的認同尺度設計少一。高雄煉油廠宿舍區居民的認同尺度偏向小尺度的社區與中尺度的都市，其次為大尺度的國家及小尺度的區（見圖8）。

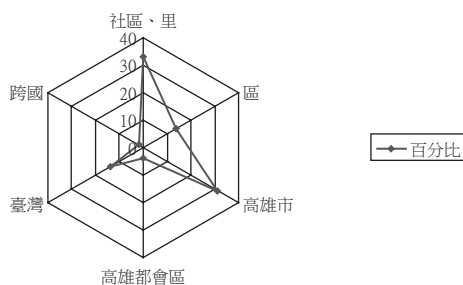


圖8 高雄煉油廠宿舍區職工地方認同尺度分析

高雄煉油廠宿舍區居民對社區的認同居比例之首，占整體認同比例的33%。社區內綠地廣闊，居民在食衣住行育樂各方面無須離開社區即能滿足基本需求，故居民的社區認同感穩固。除了煉油廠房舍管理單位每日會派請專人整理社區環境之外，就宏南宿舍區而言，社區內設有福利餐廳、活動中心、訓練教室、健康醫護所、體育館、游泳池、網球館、高爾夫練習場等；宏毅、宏榮宿舍區亦設有福利餐廳、消費合作社、活動中心、附設托兒所、幼稚園、圖書室、自修室、槌球場、光照念佛會、棒球場、菜市場等。宿舍區外圍則設有煉油廠教會與國光中學。大部分的居民珍視社區內的互動，職員們對於能居住

4 現今高雄煉油廠宿舍區分屬宏毅、宏榮與宏南三個里，宏毅里與宏榮里二里主要是工員宿舍區，社區居民稱社區為「後勁宿舍」，1946年3月，宏毅宿舍區劃為宏毅里，1966年3月宏毅里人數因日益增多而劃分為二，並增列宏榮里。宏南里則是職員宿舍區，社區居民稱社區為「宏南宿舍」，宏南里係1946年3月劃定，1967年1月左營里初里與高雄煉油廠再劃入宏南里的範圍內（王賢德 2001）。

在高階職員組成的社區感到滿意，工員們也在緊密的社區建築規劃中維繫鄰里關係，而職員與工員宿舍區每年皆會舉辦一次郊遊活動來凝聚社區意識，社區居民也依興趣自組社團，如國樂社等。就社區的對外關係而論，長久以來廠區隸屬公家機構，煉油廠配置具公權力的保警維護社區安全，爾後為節省煉油廠開支，才刪除僱用保警的預算，今日雖已無保警，然林立在職員與工員宿舍區周圍的圍牆、警衛室之排他性地景，仍強化社區的封閉性。各世代對社區的認同比例皆高於30%，其中準備期與奮鬥期者對社區的認同度尤高，皆占50%以上。有別於準備期與奮鬥期者，權威期與年老期者對社區的感受涉及省籍與階級，早期居住在宏南宿舍區的職員大多為隨政府來臺的外省籍人士，宏毅宏榮宿舍區的工員多屬本省籍，即職員／外省籍／宏南宿舍區相對於工員／本省籍／宏毅宏榮宿舍區。隨著第一代外省籍職員退休、入廠考試制度確立，今日社區內的省籍對立減卻，然階級的劃分意識與伴隨階級區劃所展現的居住環境差異依舊是其社區認同的一部分。「我們宏南宿舍區住的是工程師以上的職員，後勁宿舍則是工員宿舍。職員是白領，工員是藍領階級。所以他們會挖苦我們說你們這邊是白人區，我們那邊是黑人區。光復初，階層關係較明顯，我們這邊較少跟工人宿舍的人有來往，現在雖然打成一片，日常生活中不會有衝突，但因職位高低，我們這邊的人比較有優越感，所以還是有隔閡。」（C01，年老期，職員）。「我們社區是有特色的典型公家機關社區，規劃整齊，設施多，社區裡都是同事，比較單純。我們宏毅里跟宏榮里屬性相同，跟宏南是有所差別，以前我們和他們差別待遇差很多，後來工員的名稱改為技術員才好一點。我們在工作上跟宏南那邊來往，相處上還可以啦，但是不能說不錯，因為職位上還有不平等。以前，99%的職員都是外省職員，職員好像是比較高一等，我們這邊是工員，是比較低等的，譬如福利措施就差很多，以前那邊的房子都是公家配置的，我們這邊房子就沒有傢俱而且房子較小。」（C02，權威期，工員）。



高雄煉油廠宿舍區居民對市尺度的認同占尺度認同的31%，與河堤社區居民相同的是，都市的進步與市容的改善是煉油廠宿舍區居民對城市最大的感受，另一方面，因自身從事重工業，重工業對鄉土的污染與公害的爭議，皆使職工員深刻體會臺灣重北輕南的不對等性。權威期與年老期者較能全觀審視都市變遷，對高雄市的認同也比較高，各占尺度認同的38%與29%，權威期者更將高雄市列為尺度認同排序的第一順位。「高雄市改變很多，硬體方面像捷運、愛河整治、抓空氣污染等等。但是高雄生產力雖大，污染卻留在高雄，這對高雄市比較不公平。」（C01，權威期，工員）。「高雄市進步很多，改變比較大的是愛河、城市光廊，以前愛河邊沒人敢走，現在晚上大家會去河邊散步。」（C02，年老期，工員）。

國家與區是高雄煉油廠宿舍區居民尺度認同上的第三高，現今處權威期與年老期者多提及國家的符號表徵，如國旗、國歌。Anderson的「想像共同體」概念主張印刷技術在資本主義發展下漸趨發達，並促成國旗的可複製性，國旗的顏色與圖樣的組合象徵著國家做為政治實體的存在及國家的立國宗旨（吳叡人譯 2004）。藉由共同語言傳唱國歌，觸發國民奉勤勇信忠為圭臬，同時，國家節慶的舉行則透過電視媒體轉播讓國民感受到國家與個人共在。戒嚴時代，高雄煉油廠歷經黨國體制，遂令許多權威期與年老期者對昔日國家的威權無法忘懷。「學生時代因為教育灌輸，我們這一代對國家、國旗、國歌比較有強烈的感覺，以前在煉油廠的電影院看電影還要唱國歌。」（C03，權威期，工員）。「我當兵的時候在指導員的鼓吹下加入黨軍，進煉油廠工作時，產業黨部底下設有煉油廠黨部，產業黨部都會安排線民來監視我們，有一次我和同事在辦公室聊天，說了一些話，結果就被找去問話。」（C04，年老期，職員）。

區尺度則是準備期與奮鬥期此兩世代比較認同的尺度，各占其尺度認同的29%與50%。高雄煉油廠屬楠梓區，煉油廠的公害問題是區尺度認同的重要議題。1987年臺灣解嚴，人民開始具有集會遊行的自

由，鄰近的後勁地區居民在時代風氣的開啟下，透過集會遊行來抵制煉油廠的污染問題。1980年行政院長郝柏村為了五輕興建得以順利，曾答應後勁民眾於2015年遷廠，這項決策衍生後勁反五輕人士與中油一連串的抗議事件，其中以1980年代末期至1990年9月五輕開工期間的衝突尤為嚴重。國家政府高層，包含經濟部國營事業委員會與勘查中油高雄煉油廠汙染小組、行政院環保署，以及高雄市長、高雄市環保局、公害糾紛處理委員會，皆高度關注中油公司與後勁反五輕居民的互動，中油因而訂定「高雄廠汙染改善計畫」、「睦鄰計畫」以求改善與居民關係。隨著後勁地區的抗議事件減少、高雄煉油廠雇用楠梓區內的員工，高雄煉油廠宿舍區居民的區尺度認同漸趨穩定。

根據圖9與表3，煉油廠宿舍區各世代在尺度認同的排序上，準備期與奮鬥期的青壯年一代較為相似，主要是以小尺度的社區與區為主；權威期與年老期者的相近性較高，分別是中尺度—小尺度—大尺

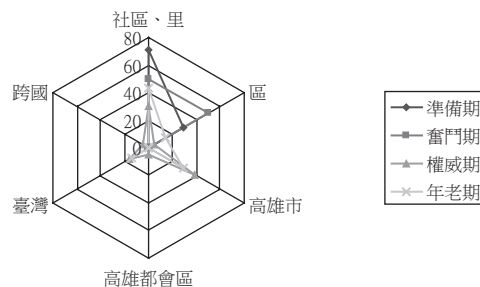


圖9 高雄煉油廠宿舍區各生命歷程階段者的地方認同之尺度分析

表3 高雄煉油廠宿舍區各生命歷程階段者的地方認同比例排序表

尺度 認同 比例 排序	世代			
	準備期 (15-30歲)	奮鬥期 (30-45歲)	權威期 (45-60歲)	年老期 (60歲以上)
1	社區	社區、區	高雄市	社區
2	區		社區	高雄市
3			臺灣	區、臺灣

度以及小尺度—中尺度—大尺度的認同排序。因之，煉油廠宿舍區居民的地方認同，大致呈現出青年與壯老年兩個年齡層的世代差異。

## 陸、討論

根據高雄市中洲地區漁村、河堤中產階級社區、中油高雄煉油廠職工宿舍區的尺度認同之研究結果（見表4），人們的地方認同因區域屬性之異而呈現異同有別（見表5）。就各區在尺度認同上的差異論之，中洲漁業區的尺度認同排序為小尺度的社區與區，其次為中尺度的高雄市；位處都會商業區的河堤中產階級社區，其尺度認同排序為小尺度的社區，其次為大尺度的國家、中尺度的高雄市；國營企業性質濃厚且屬工業區的高雄煉油廠職工社區，其尺度認同排序為小尺度的社區，其次為中尺度的高雄市、小尺度的楠梓區與大尺度的國家。又調查結果呈現，中產階級社區對國家的主體意識高於漁業社區及工業社區。相同的是，三個研究區皆對小尺度的社區高度認同，卻難以產生大尺度的全球認同意識，這說明了人們的認同往往以能夠深刻經驗、社會網絡緊密繫連的小尺度地方做為基礎，跨國、全球的大尺度空間往往能觸發人們對異域的感受，卻不易提升為深厚的認同感。且各世代的跨國認同比例偏低，應與高雄市民的生活與全球化部分脫落相涉，雖然「港都」高雄市深具海洋性格，具有臺灣第一大港的發展優勢，也具備國際港口的特質，其理應裨益高雄市的全球化，1990年代初期高雄市政府更組成「市港合一促進委員會」，並陸續在2000年代積極向中央政府爭取「市港合一」，然而此理念未能落實，此一現象亦直接影響其產業發展的國際化，如海外直接投資（foreign direct investment）偏低與國際招商受阻（吳連賞 2005），因此其全球化程度受限。

又，地域差異是世代公因數下的重要變項，各研究區因自然與人文環境屬性差別，造就地方各以其自身的社會文化內涵來展現區域

表4 中洲地區、河堤社區、高雄煉油廠宿舍區尺度認同

地區別	尺度別	準備期	奮鬥期	權威期	年老期
中洲地區	社區	67%	12%	19%	66%
	里	0%	0%	19%	0%
	區	33%	63%	34%	16%
	高雄市	0%	25%	9%	0%
	高雄都會區	0%	0%	9%	0%
	臺灣	0%	0%	0%	9%
	跨國	0%	0%	10%	9%
	合計	100%	100%	100%	100%
河堤地區	社區	0%	58%	49%	50%
	里	0%	9%	0%	0%
	區	0%	2%	3%	0%
	高雄市	22%	14%	15%	0%
	高雄都會區	0%	0%	0%	0%
	臺灣	78%	18%	33%	50%
	跨國	0%	0%	0%	0%
	合計	100%	100%	100%	100%
高雄煉油廠宿舍區	社區、里	71%	50%	31%	42%
	區	29%	50%	3%	14%
	高雄市	0%	0%	39%	30%
	高雄都會區	0%	0%	6%	0%
	臺灣	0%	0%	18%	14%
	跨國	0%	0%	3%	0%
	合計	100%	100%	100%	100%

表5 中洲地區、河堤社區、高雄煉油廠宿舍區尺度認同比例排序表

尺度認同比例排序	世代		
	中洲地區 (漁業)	河堤社區 (商業)	高雄煉油廠宿舍區 (工業)
1	社區	社區	社區
2	旗津區	臺灣	高雄市
3	高雄市	高雄市	楠梓區、臺灣

特性，如漁村因地緣、血緣關係形成自然村，在日常語言中，漁民對「庄」（社區）尺度的感知甚於行政區劃中的「里」尺度。相較之下，河堤社區與煉油廠宿舍區皆是人為計畫所形成的聚落，對於行政區的範圍區劃有較明確的認知。

Gasset的生命歷程階段論在世代的大尺度時間概念之下提供一較小時間尺度的範式（劉大悲譯 1975），以空間觀點來重新思考Gasset的理論，則不同屬性區域的世代間距有所不同，如漁村的生命階段與世代週期的轉換皆較河堤社區與煉油廠宿舍區快速。漁民往往在非歷史期的初期開始投入漁業，非歷史期是漁民畢生捕魚所達的最小範圍，準備期則是成為正式漁業從業人員並當上船長的階段，權威期則是許多漁民卸下經濟重擔，將船長的職位傳遞給下一代的時期。相較之下，非歷史期大多是中產階級與煉油廠職工受教育的階段，並且於準備期投入職場，年老期選擇退休。

人生命的循序漸進正如世代般皆是生存的宿命，世代差別影響著人們的尺度認同。各世代在尺度認同的表態上，則與個人生命歷程的每個階段息息相關，就過程與階段的辯證，生活空間的擴大與縮小與個人的生命歷程相涉，其中較屬傳統社區的中洲漁村，其尺度認同隨著生命歷程的推進而呈現小尺度—大尺度—小尺度的變化，即自家庭、學校、社區等慢慢擴展至抽象的國家尺度，最後到年老期又回歸社區。整合三個研究區各世代的認同尺度，可以發現準備期者在認同的比例上以小尺度的社區與區為最高，奮鬥期者著重小尺度的社區，權威期者著重小尺度的社區與中尺度的高雄市，年老期則最認同小尺度的社區與大尺度的國家。

Mannheim的世代概念對本研究的啟示在於，同一世代者因所處環境的區域差異，漁民、中產階級與油廠職員皆屬相異的「實在世代」，實在世代中又分化出生命經驗、思維方式更具同質性，且認同感愈高的「世代單元」。跳脫Mannheim世代框架所強調的世代分化，本文主張以區域差異／整合的觀點來省思世代概念，就屬性相異

的三個研究區之尺度認同形式，同一世代單元能夠以想像共同體的共在性來跨越實在世代的圈限，進而與相異環境背景的實在世代持類似的尺度認同，尤其認同尺度愈大，則世代單元跨越實在世代所呈顯出的相似性愈顯著，例如在相同生命階段歷經國家局勢變遷的世代更容易抱持類似的認同感，甚至有著共同的政治傾向；易言之，身處不同環境背景的實在世代，其認同情境在內涵上雖有差別，卻潛藏著各世代單元跨空間差異的共同性，此跨空間的共性可以超越實在世代的界線。

世代的尺度認同異同與各時代的背景、氛圍密切相關，以下分述之。1895年甲午戰後，臺灣割讓給日本，在長達50載的殖民期，日本殖民政策促使臺灣經濟、教育現代化與文化思維日本化。語言政策是教化臺灣人民的重要途徑，1937年日本總督府查禁漢文，日本語成為唯一的官方語言，1940-1945年太平洋戰爭期間，皇民化運動與日本軍事行動大力推展，臺灣文字創作者必須使用日語，1920年代初期新文學運動下白話文、臺語、日語紛呈的書寫風格在日本政府的政治干預下嘎然歇止，臺灣本土化運動遭挫（周憲文譯 2002；陳芳明 1995）。殖民政府的支配性曾遭受臺灣知識分子消極與積極地反抗，如賴和拒絕以日文創作，吳濁流延續抗日精神，藉祖國意識來主張臺灣意識（陳昭瑛 1995）。

1945年日本戰敗，國民政府接收臺灣。1946年國民政府廢止日語、執行國語本位政策，關閉臺灣的報社並任用外省籍作家擔任報刊編輯。1949年臺灣省警備總司令部頒布戒嚴法，同年5月20日起至1987年7月14日臺灣處戒嚴時期，人民在生活與工作上備受監控。1950年代反共政策為當時國民政府的重要信念，雖然反攻大陸的理想未能實現，反共教育卻是成功的，又白色恐怖成為當時的政治文化，另一方面美國對臺援助促使現代主義在臺萌芽。1960年代外省籍作家仍支配主流論述，政府透過媒體與教育遂行大中國民族主義，現代主義至此亦蔚為風潮（陳芳明 1995；陳昭瑛 1995；邱貴芬 1992）。在

戒嚴時代，本省／外省人的族群想像顯著，省籍問題是當時不可忽視的社會政治問題，本省人接受日本殖民文化、外省族群在政治與文化上的優勢、戒嚴前的二二八事件、1970年代臺灣本土化運動、臺灣民族主義興起等事件都呈現省籍之間的對立；而1950年代國共衝突、1960年代大中國民族主義、戒嚴時代言論自由受限、族群融合下國家共同體的想像，則暫時壓制省籍對峙的緊張關係（王甫昌 2004）。

1987年臺灣解嚴，民主風氣勢不可擋，1970-1980年代批判精神漸趨再興。1970年代，臺灣民眾已習於國民黨政府長期以來倡導的動員戡亂時期下的「中國民族主義」；1970年代中期，戰後成長的世代發起臺灣本土性的反對運動，主張政治的民主化與自由化；時至1980年代，「臺灣民族主義」的論述興起，1986年民進黨成立，政治民主化與本土化為其反對運動的目標（王甫昌 2004）。此外，受到1970年代反官方、反西化的本土性鄉土文學運動之影響，環保文學、原住民文學、客家文化運動陸續於1980年代崛起，然而這些本土性的反對運動精神卻也激盪人們去討論統獨議題（陳昭瑛 1995；王甫昌 2004）。

按Gasset的生命歷程階段論，現今處於年老期階段者，出生於1934-1949年，於1948-1963年渡過非歷史期，1962-1977年渡過準備期，1976-1991年渡過奮鬥期，1990-2005年渡過權威期。現代人受惠於醫學科技的進步，年老期得以超越Gasset所言的75歲，現齡逾75歲者對於日治時代的臺灣有著深刻的記憶。如本研究在中洲漁村、高雄煉油廠宿舍區訪問到數位年約八旬、於準備期受到皇民化運動洗禮的老者，高雄煉油廠宿舍區職員回憶著，在非歷史期就讀小學時，必須到旱田裡刈草供給日本軍隊秣馬的情景；同一時期，將地點轉到旗津島上的中洲漁村，生命扉頁上書寫的是老漁民在青少年時期接受日本教育與日本語，跟隨日本籍教師赴壽山神社參拜，儘管各社區的日本經驗互異，但這些老者的共性在於其口中的日本精神。這些老者於準備期逐漸適應日本的教育方式，日本戰敗撤臺對其帶來衝擊，在其準

備期與奮鬥期的人生階段必須面臨臺灣政治體制由日本政府轉為國民政府掌政，語言政策由日治時代的日文轉為北京話。尤其，國民政府對社會的監控是難以忘卻的，如中洲漁村的老者回憶戒嚴時期出入港口受到海防單位嚴格的控管，當時代的高雄煉油廠職員則受到產業黨部的監視。當生命階段往前推展至奮鬥期與權威期，則明顯感受到國家力量的鬆綁。因之，根據問卷分析結果，相較於其他現今處於不同生命歷程階段者，朝代更迭、國家意識的灌輸令三個研究區的年老期者對於大尺度的國家有比較多的感觸，其在選擇認同尺度時，較易朝大尺度來思考，因此國家認同的比例趨高，成為大尺度認同較顯著的世代。又，老年期臺灣認同比例偏高，亦可回應於高雄市區域特性所造就的顯著本土化性格。1949年，國民政府將臨時首都設置在臺北市，因此相對於臺北市的中央性質，高雄市成為具地方性質的都市，1953年，政府推動四年經濟建設計畫，高雄市成為重工業中心，並吸引眾多人口移住高雄市（李永展 1995）。移往高雄市的人口多來自中南部地區，因此高雄市在社會文化上具本土化特色，又1979年美麗島事件在高雄市發生，美麗島事件發起者的訴求為政治本土化與民主化，從社會文化與政治的觀點二者視之，高雄市強烈的本土化性格影響老年期世代的臺灣認同比例趨高。

現今處於權威期者，出生於1949-1964年，於1963-1978年渡過非歷史期，1977-1992年渡過準備期，1991-2006年渡過奮鬥期。今權威期者未歷經日治時代的殖民統治，但與年老期者皆曾歷經戒嚴時代、反共時期。今權威期者於非歷史期、準備期感受到戒嚴時代國家意識的勃興，國旗、法規、政黨等代表威權時代的符號成為人民日常生活的一部分，國旗懸印在漁船上也豎立於油廠宿舍的入口處，出港捕魚的時間限制、煉油廠產業黨部的設置彰顯嚴密的監控力。根據三個研究區的調查結果，今權威期者的認同尺度以小尺度社區與中尺度的高雄市居首，其次為國家，因此權威期者屬於自大尺度認同世代（今年老年期者）縮變為小尺度認同世代（今奮鬥期者）的過渡世代。



現今處於奮鬥期者，出生於1964-1979年，於1978-1993年渡過非歷史期，1992-2007年渡過準備期；而現今處於準備期者，出生於1979-1994年，於1993-2008年渡過非歷史期。今奮鬥期與準備期者皆未實際感受過戒嚴時代，故對國家尺度的感知與認同未如今權威期與老年期者強烈，認同尺度皆以小尺度的社區與區尺度居首，並關注社區的環境問題。奮鬥期與準備期者屬於受鄉土教育影響下的小尺度認同世代，一來可能是由於其現今所處的生命階段較毋須參與公共事務，迨其年齡增長後方才轉移至大尺度認同亦不無可能，這是後續可以觀察的部分；二來受訪者基於政治的敏感與爭議性，而不願多談國家議題，且主張維持現狀是目前臺灣的主流民意也是原因之一（見表6）。

表6 高雄市不同世代間的尺度認同差異表

尺度 世代	社區	里	區	高雄市	高雄 都會區	臺灣	跨國	合計
準備期	46%	0%	21%	8%	0%	25%	0%	100%
奮鬥期	40%	3%	39%	12%	0%	6%	0%	100%
權威期	32%	5%	13%	21%	6%	17%	6%	100%
老年期	52%	0%	10%	10%	0%	25%	3%	100%

## 柒、結論

本文為瞭解時間與空間尺度化對認同形構的影響，以世代／個人生命歷程、尺度之時空性，探究地方認同如何呈現尺度次序。「世代」一詞具有「時空整合」的脈絡意涵，「世代」既表示時間脈絡的接續與空間背景的差異，亦能超越空間藩籬來凝結同代人或同時代的人們。

針對高雄旗津區中洲地區漁村、三民區河堤中產階級社區、楠梓區中油煉油廠職工宿舍區各生命歷程階段者對尺度的認同研究，歸結

出年老期者偏向大尺度認同的世代，權威期者屬於尺度認同縮變的過渡世代，奮鬥期與準備期者則屬於小尺度認同的世代，世代認同的尺度差異正對應相異的時代精神與歷史事件。因此，從量化分析與質性訪談，可知地方認同的建構可歸因於水平的區域空間性與垂直的世代性之間的複雜共構，兼具時間空間尺度流動性的世代概念，有益於本研究檢視地方認同在形式與內涵上的多樣性。

世代與尺度做為時空概念是歷史、文化、政治、經濟等要素耦合、鑲嵌的結果，地方認同的尺度排序差異表徵地方的實質內涵與機制差異。異於巨型理論，時空的遞嬗耦合帶有情境的脈絡色彩，知識的真實來自於情境，即地方性。自然環境背景以及區域的文化脈絡，使呈開放系統的區域不斷變遷，尺度認同的流變與暫定遂在世代／個人生命歷程中發生。

本研究主張：地方認同在時間與空間交錯的尺度辯證內互相形塑、流變；就如同Thrift（1996）所揭示：「探究人類互動的秩序，重要的既非時間，也非空間，而是時空之間——地理的基本單元是時空之間的區域」。如此在時空間互塑的地方認同，使得「世代」概念所隱含的人與人之間、地方與地方之間、尺度與尺度之間、人與地之間、世與代之間、個人生命史與世代史和地方歷史之間等，均具生產／再生產特質的相對式的關係，而未解的「之間」環節，正是未來可以繼續深化地方認同議題的關鍵。

## 謝誌

本研究部分成果曾發表於2006 The Fourth Meeting of East Asia Regional Conferences in Alternative Geography, Taipei。本文之完成尤其感謝已故國立高雄師範大學地理學系 陳文尚教授對於創新思維的鼓勵與悉心的指導，他不吝的付出，讓同事與研究生均能獲益於他深刻的空間思維；也感謝國立臺灣師範大學地理學系張峻嘉教授的指導與

鼓勵。審查期間，兩位匿名審查委員的細心閱讀文稿，並給予許多建設性的意見，讓本文更臻於完善，謹誌於此並表達最大的謝意。謹將此文敬獻給 陳文尚教授，緬懷教授的啟發與鼓勵。

## 參考文獻

- 中國石油志編輯小組（1976）中國石油志·上冊。臺北：中國石油股份有限公司。
- 王甫昌（2004）當代臺灣社會的族群想像。臺北：群學。
- 王賢德（2001）高雄市區里沿革圖誌。高雄：高雄市文獻委員會。
- 立法院（1949）戒嚴法。<http://www.6law.idv.tw/6law/law/戒嚴法.htm>  
（取用日期：2012年4月16日）。
- 吳連賞（2005）高雄港都的世界地位與港口營運變遷分析。海洋首都  
前瞻發展學術研討會論文，高雄：國立高雄師範大學地理系，12  
月17日。
- 吳叡人譯（2004）Benedict Anderson著，想像的共同体：民族主義的  
起源與散布。臺北：時報。
- 李永展（1995）百年來高雄都市發展之變遷及未來展望。都市與計  
畫，22: 123-137。
- 李淑芬（1995）日本南進政策下的高雄建設。國立成功大學歷史語言  
研究所碩士論文。
- 周憲文譯（2002）矢內原忠雄著，日本帝國主義下之臺灣。臺北：海  
峽學術。
- 邱貴芬（1992）「發現臺灣」：建構臺灣後殖民論述。中外文學，  
21(2): 151-167。
- 孫正聿（2003）哲學導論。北京：中國人民大學。
- 高雄市政府（2005）變更高雄市都市計畫凹子底地區細部計畫第三次  
通盤檢討案。高雄。
- 陳志梧譯（2001）Michel Foucault著，不同空間的正文與上下文。見  
包亞明主編，後現代性與地理學的政治，頁18-28。上海：上海  
教育。

- 陳芳明（1995）百年來的臺灣文學與臺灣風格——臺灣新文學運動史導論。中外文學，23(9): 45-55。
- 陳昭瑛（1995）論臺灣的本土化運動：一個文化史的考察。中外文學，23(9): 6-43。
- 黃瑞禧、方雅慧（2004）河堤我們的家。高雄：高雄市三民區河堤社區發展協會。
- 劉大悲譯（1975）José Ortega y Gasset著，哲學與生活。臺北：志文。
- 關世杰等譯（1998）UNESCO著，世界文化報告（1998）——文化、創新與市場。北京：北京大學。
- Claval, P. 2001. "The Cultural Approach and Geography – The Perspective of Communication." *Norsk Geografisk Tidsskrift-Norwegian Journal of Geography* 55: 126-137.
- Crang, M. 1998. *Cultural Geography*. London: Routledge.
- Cuba L. and D. M. Hummon. 1993. "A Place to Call Home: Identification with Dwelling, Community, and Region." *The Sociological Quarterly* 34: 111-131.
- Herod, A. 2003. "Scale: The Local and the Global." Pp. 229-247 in *Key Concepts in Geography*, edited by S. L. Holloway, S. P. Rice, and G. Valentine. London: Sage.
- Mannheim, K. 1952. "The Problem of Generations." Pp. 109-155 in *Theories of Ethnicity: A Classical Reader*, edited by W. Sollors. Basingstoke: Macmillan.
- McMullin, J. A., T. Duerden Comeau, and E. Jovic. 2007. "Generational Affinities and Discourses of Difference: A Case Study of Highly Skilled Information Technology Workers." *British Journal of Sociology* 58: 297-316.
- O'Donnell, M. 1985. *Age and Generation*. London: Tavistock.
- Pain, R., M. Burke, D. Fuller, J. Gough, R. MacFarlane, and G. Mowl. 2001. *Introducing Social Geographies*. London: Hodder Education.

- Painter, J. 2001. "Pierre Bourdieu." Pp. 239-259 in *Thinking Space*, edited by M. Crang and N. Thrift. London: Routledge.
- Rose, G. 1995. "Place and Identity: A Sense of Place." Pp. 87-132 in *A Place in the World?* edited by D. Massey and P. Jess. London: The Open University.
- Thrift, N. 1996. *Spatial Formations*. London: Sage.

# 附錄A

(1) 交叉分析表：階段 \* 尺度 \* 地區

地區	階段	尺度							總和	
		社區	里	區	高雄市	高雄都會區	台灣	跨國		
中洲	準備期	個數	20	0	10	0	0	0	0	30
		在階段之內的	66.7%	.0%	33.3%	.0%	.0%	.0%	.0%	100.0%
		在尺度之內的	41.7%	.0%	22.7%	.0%	.0%	.0%	.0%	25.0%
	奮鬥期	個數	4	0	19	7	0	0	0	30
		在階段之內的	13.3%	.0%	63.3%	23.3%	.0%	.0%	.0%	100.0%
		在尺度之內的	8.3%	.0%	43.2%	70.0%	.0%	.0%	.0%	25.0%
	權威期	個數	5	5	10	3	3	0	4	30
		在階段之內的	16.7%	16.7%	33.3%	10.0%	10.0%	.0%	13.3%	100.0%
		在尺度之內的	10.4%	100.0%	22.7%	30.0%	100.0%	.0%	57.1%	25.0%
	老年期	個數	19	0	5	0	0	3	3	30
		在階段之內的	63.3%	.0%	16.7%	.0%	.0%	10.0%	10.0%	100.0%
		在尺度之內的	39.6%	.0%	11.4%	.0%	.0%	100.0%	42.9%	25.0%
總和	個數	48	5	44	10	3	3	7	120	
	在階段之內的	40.0%	4.2%	36.7%	8.3%	2.5%	2.5%	5.8%	100.0%	
	在尺度之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
整體的 %		40.0%	4.2%	36.7%	8.3%	2.5%	2.5%	5.8%	100.0%	

地區	階段	尺度							總和
		社區	里	區	高雄市	高雄都會區	台灣	跨國	
準備期	個數	0	0	0	7	0	23	0	30
	在階段之內的	.0%	.0%	.0%	23.3%	.0%	76.7%	.0%	100.0%
	在尺度之內的	.0%	.0%	.0%	46.7%	.0%	43.4%	.0%	25.0%
	整體的 %	.0%	.0%	.0%	5.8%	.0%	19.2%	.0%	25.0%
奮鬥期	個數	17	3	1	4	0	5	0	30
	在階段之內的	56.7%	10.0%	3.3%	13.3%	.0%	16.7%	.0%	100.0%
	在尺度之內的	36.2%	100.0%	50.0%	26.7%	.0%	9.4%	.0%	25.0%
	整體的 %	14.2%	2.5%	.8%	3.3%	.0%	4.2%	.0%	25.0%
權威期	個數	15	0	1	4	0	10	0	30
	在階段之內的	50.0%	.0%	3.3%	13.3%	.0%	33.3%	.0%	100.0%
	在尺度之內的	31.9%	.0%	50.0%	26.7%	.0%	18.9%	.0%	25.0%
	整體的 %	12.5%	.0%	.8%	3.3%	.0%	8.3%	.0%	25.0%
老年期	個數	15	0	0	0	0	15	0	30
	在階段之內的	50.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	50.0%	.0%	100.0%
	在尺度之內的	31.9%	.0%	.0%	.0%	.0%	28.3%	.0%	25.0%
	整體的 %	12.5%	.0%	.0%	.0%	.0%	12.5%	.0%	25.0%
總和	個數	47	3	2	15	0	53	0	120
	在階段之內的	39.2%	2.5%	1.7%	12.5%	.0%	44.2%	.0%	100.0%
	在尺度之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	.0%	100.0%	.0%	100.0%
	整體的 %	39.2%	2.5%	1.7%	12.5%	.0%	44.2%	.0%	100.0%



地區	階段	尺度							總和
		社區	里	區	高雄市	高雄都會區	台灣	跨國	
準備期	個數	21	0	9	0	0	0	0	30
	在階段之內的	70.0%	.0%	30.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	100.0%
	在尺度之內的	36.2%	.0%	31.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	25.0%
	整體的 %	17.5%	.0%	7.5%	.0%	.0%	.0%	.0%	25.0%
奮鬥期	個數	15	0	15	0	0	0	0	30
	在階段之內的	50.0%	.0%	50.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	100.0%
	在尺度之內的	25.9%	.0%	51.7%	.0%	.0%	.0%	.0%	25.0%
	整體的 %	12.5%	.0%	12.5%	.0%	.0%	.0%	.0%	25.0%
權威期	個數	9	0	1	12	2	5	1	30
	在階段之內的	30.0%	.0%	3.3%	40.0%	6.7%	16.7%	3.3%	100.0%
	在尺度之內的	15.5%	.0%	3.4%	57.1%	100.0%	55.6%	100.0%	25.0%
	整體的 %	7.5%	.0%	.8%	10.0%	1.7%	4.2%	.8%	25.0%
老年期	個數	13	0	4	9	0	4	0	30
	在階段之內的	43.3%	.0%	13.3%	30.0%	.0%	13.3%	.0%	100.0%
	在尺度之內的	22.4%	.0%	13.8%	42.9%	.0%	44.4%	.0%	25.0%
	整體的 %	10.8%	.0%	3.3%	7.5%	.0%	3.3%	.0%	25.0%
總和	個數	58	0	29	21	2	9	1	120
	在階段之內的	48.3%	.0%	24.2%	17.5%	1.7%	7.5%	.8%	100.0%
	在尺度之內的	100.0%	.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	整體的 %	48.3%	.0%	24.2%	17.5%	1.7%	7.5%	.8%	100.0%

## (2) 卡方檢定結果

	地區	數值	自由度	顯著性
中洲 社區	Pearson卡方檢定	81.592 <sup>a</sup>	18	.000
	概似比	85.278	18	.000
	線性對線性的關聯	3.747	1	.053
	有效觀察值的個數	120		
河堤 社區	Pearson卡方檢定	46.833 <sup>b</sup>	12	.000
	概似比	61.788	12	.000
	線性對線性的關聯	8.114	1	.004
	有效觀察值的個數	120		
高雄楠梓 煉油廠社區	Pearson卡方檢定	60.804 <sup>c</sup>	15	.000
	概似比	72.581	15	.000
	線性對線性的關聯	15.095	1	.000
	有效觀察值的個數	120		

<sup>a</sup> 20格 (71.4%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .75。

<sup>b</sup> 12格 (60.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .50。

<sup>c</sup> 12格 (50.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .25。

## 附錄B：質性訪談受訪者資料表

編號	性別	年齡	居住地	居住時間(年)	屬性	訪談地點
A01	男	準備期，23歲	南汕尾	23	沿岸漁業漁民	中洲漁港
A02	男	年老年期，67歲	中洲里	60	近海漁業退休漁民	廣濟宮
A03	男	年老年期，79歲	上竹里	79	沿岸漁業退休漁民	廣濟宮
A04	男	年老年期，77歲	上竹里	77	沿岸漁業退休漁民	上竹里雜貨店
A05	男	年老年期，64歲	中洲里	64	沿岸漁業退休漁民	善德壇
A06	男	奮鬥期，43歲	上竹里	43	沿岸漁業漁民	中洲漁港
A07	男	奮鬥期，34歲	南汕尾	34	沿岸漁業漁民	中洲漁港
A08	男	權威期，47歲	中洲里	47	沿岸漁業漁民	中洲漁港
A09	男	年老年期，66歲	上竹里	66	沿岸漁業退休漁民	中洲漁港
B01	男	奮鬥期，38歲	鼎泰里	11	河堤社區居民，公職	河堤社區
B02	男	權威期，44歲	鼎泰里	9	河堤社區居民，教職	國立高雄師範大學
B03	男	年老年期，65歲	鼎泰里	12	河堤社區居民，曾任河堤社區發展協會幹部	河堤社區發展協會
B04	男	權威期，45歲	鼎泰里	13	河堤社區居民，教職	河堤社區
C01	男	年老年期，70歲	宏南里	56	高雄煉油廠退休職員、前里長	宏南里里辦公室
C02	男	權威期，59歲	宏毅里	59	高雄煉油廠工具、前里長	宏毅宿舍區
C03	男	年老年期，63歲	宏毅里	33	高雄煉油廠退休工具	宏毅宿舍區
C04	男	權威期，55歲	宏榮里	34	高雄煉油廠工具	宏榮宿舍區

# The Scales of Spatial Identity Among Generations

Han-Chun Tu\* Shew-Juan B. Su\*\*

## Abstract

Research on identity often takes place within one single space or scale. The regional differences, time scales and spatial scales of identity, however, are often ignored. From a regional identity perspective, people of diverse contexts form a complicated regional identity and a place symbol due to varied material and humanistic foundations. As time scales are concerned, how generation and individual life course affect identity formation is truly a black box. However, it is important to clarify how an individual of a specific generation transmits the meaning of time through his or her personal life embedded in a particular time and space. About spatial scales of identity, the horizons of individuals determine the sense of place and identity, and the horizons are affected by environmental perceptions. This paper fills this research gap. It also illustrates that such study should not be confined to the concept of unitary time-space. The aim is to explore how multiple scales work on identity and to attribute place identity to the complexity of horizontal spatiality and vertical generation. We suggest a generation concept containing both the time and space scales. This consideration is helpful for examining the multiplicity of place identity in dynamic generations (time) and areas (space).

---

\* Ph.D. Candidate, Department of Geography, National Taiwan Normal University.  
E-mail: tuhanchun@gmail.com

\*\* Professor, Department of Geography, National Taiwan Normal University.  
E-mail: shewsu@ntnu.edu.tw

Received: October 19, 2011; accepted: February 7, 2012.

To understand the complicated process of identity formation, this paper uses qualitative interview and questionnaire results to solve the dialectical time-space concept of place identity and generation/life course. To differentiate place identity, we selected three communities in Kaohsiung City: (1) a fishing village in Chi-jin, (2) an upscale riverbank community in Sanmin, and (3) the Chinese Petroleum Corporation employee housing complex in Nanzih. The findings show that the experience of living situation influences people's horizons and scales of identity, so as to highlight the effect of time on place identity.

***Keywords: place identity, scale, generations***

