

從在臺外籍生之學習選擇看留學生遷移 決策之社會建構

馬藹萱*

* 國立政治大學社會學系助理教授
E-mail: ahsma@nccu.edu.tw

收稿日期：2013.10.29；接受刊登：2014.04.24

摘要

近年來全球留學生的大量增加，反映出全球高等教育市場的擴張與日趨多元的教育選項。臺灣政府近十年來在推動高等教育國際化發展下，積極招募外籍學生來臺求學，在臺外籍生人數也快速成長。儘管Kight與de Wit所建立的概念性架構有助於我們理解留學生選擇跨界學習背後的決策理據（rationales），但實證上仍須檢視這些理據對留學生進行相關決定時彼此間的相對重要性，以及影響其相對重要性的主要因子。推拉模型中對於遷移決策者透過搜尋最佳遷移選項以追求最大效益的微觀假設，也亟待被進一步地驗證。本文以全臺外籍生調查資料及在七所大學舉行之外籍生焦點團體訪談資料為據，分析外籍生來臺求學之主要動機，與影響其選擇留學目的國與就讀學校之因素。結果顯示，外籍生選擇來臺求學的決策多立基於學術文化及經濟性理據。同時，決策理據之間呈現出高度的交錯性，彼此相互影響。外籍生在選擇求學目的國與就讀學校的考量上，會因來源國別、語言能力、在臺期間之經濟來源與就學階段的不同而產生差異。留學目的地在國際高等教育市場的能見度、移入國與原生國的教育資源與政策，國際關係和區域化發展等因素，也會影響留學生的學習選擇。這些發現，凸顯了遷移決策背後的條件脈絡對決策形成的影響力，也形塑了留學決策當中有限理性的特質。研究結果也指出，決定出國留學，和選擇留學目的國與就讀學校的各項決策之間不必然呈現垂直線性的關係，而多呈現迴遞互動式的關係。最後，本文就研究結果對臺灣現行外籍生招募政策提出建議。

關鍵詞：高等教育國際化、教育移民、國際學生、外籍生、遷移決策

airiti

壹、前言

在今日多元化的國際遷移現象當中，教育移民因其快速增加的數量，而愈來愈受到注意。根據Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) 的統計，在國外註冊求學的學生數量，在過去的30年已經增加5倍以上，從1975年的80萬到2010的410萬 (OECD 2012)。學生跨國流動的現象，也顯示了高等教育國際化的蓬勃發展，因為有將近90%的國際學生都屬於高等教育的學生。

在結構層次上，全球化的發展使各國政府在其國家利益的考量下，更熱衷於跨國的學術研究、文化、社會、經濟與政治交流 (OECD 2004; Scherrer 2005)。此外，交通運輸成本的降低，科技的發展，與高等教育全球化市場的形成都有助於留學海外學生數量的提升 (OECD 2012)。在組織層次上，大學院校透過發展跨境教育 (cross-border education) 與招募海外學生，可提升培育人才與生產知識的能力，強化學校與國家的聲望與競爭力，促進學術多元化發展，發展全球性的組織網絡，並增加組織營收 (Altbach and Balán 2007; Knight 2006)。在個人層次上，海外留學愈來愈成為可能甚至是有利的高等教育選項 (Barber et al. 1984; Mazzarol and Soutar 2001)。愈來愈多學生期望出國學習，以培養在全球化時代中被高度需求的多元語言能力和文化知識 (OECD 2012)。相關研究指出，學生留學海外的決定和他們對留學目的國與留學機構的選擇，常是被多種考量所影響 (OECD 2004, 2007)。這些考慮因素包括教授課程所使用的語言、學費和生活費的成本、學術機構或單位之學術聲望、課程設計、外國學位是否能被本國承認、在該國留學的經驗品質、本國高等教育的限制、本國限制性的大學錄取政策、渴望接受異文化的洗禮、進一步的就業和居住機會、社會網絡、國際協定，以及國與國之間的地理、貿易和歷史的連帶等等 (Altbach 2006; Brooks and Waters 2010; Mazzarol and Soutar 2002; OECD 2012; Verbik and Lasanowski 2007)。

Knight與de Wit曾建立了一個概念性架構，以企圖解釋高等教育國際化中的利益關係團體（stakeholder groups）何以參與高等教育國際化的發展（de Wit 2002; Knight 2006; Knight and de Wit 1995）。依據這個概念架構，驅動這些利益關係團體投身於高等教育國際化發展的理據（rationales）可大致被歸類為政治、經濟、社會文化和學術等四個面向。這些理據的重要性對不同利益關係團體而言會有所不同，彼此間甚至也會以相互矛盾的關係共同影響利益關係團體的決策與行為（de Wit 1999, 2002）。做為其中一個重要的利益關係團體，學生在決定是否留學海外，以及選擇求學目的國和求學機構時，往往也被認為會以這些理據做為決策的基礎（OECD 2004, 2007）。此外，在遷移研究中，推拉模型（the push-pull model）常被用來理解遷移者在面對遷移選擇時所展現的決策特性（Lee 1966）；該理論當中的理性選擇取向（rational choice approach）將遷移者的遷移選擇視為是追求極大化效益（maximizing utility）的表現。在此觀點下，留學生會選擇「最佳」地點做為留學目的地。不過，至今尚未有充分的實證研究以深入探討這些決策理據在留學生進行相關決策時所具有的相對重要性，以及會影響這些決策理據相對重要性的重要因子。同時，對於留學決策形成過程的特性是否符合推拉理論中的微觀假設，也需進一步透過實證資料加以驗證。

對於教育移民的研究，大多還是聚焦於「從東方到西方」的跨界流動上，尤其是探究亞洲留學生到高等教育市場相對成熟的歐美國家（如美國、英國、澳洲和加拿大）之遷移與留學經驗（Brooks and Waters 2010）。對於留學生在亞洲脈絡中追求高等教育的動機與經驗，學界所知相對有限。亞洲長久以來一直是跨國教育事業的最大市場；在最近幾年，該地區送出的留學生占了全世界國際學生的半數以上（Altbach 2004; OECD 2012）。雖然很多亞洲學生以歐洲和北美做為海外留學的目標（OECD 2004），但是來自亞洲的留學生也占了亞洲國家中外國學生的多數（International Organization for Migration

2009)。舉例而言，在日本和韓國，亞洲學生各占了所有外國學生的93%和95%（OECD 2012）。對亞洲地區而言，這樣高比例的區域內學生跨界流動，不只顯示出教育移民區域性流動的高度顯著性，也表明亞洲區域已然成為全球高等教育市場的新興競爭者（OECD 2012; Verbik and Lasanowski 2007）。事實上，從近十餘年前開始，幾個東亞國家，如日本、韓國、新加坡、中國和臺灣，皆致力於招募國際學生及推動高等教育國際化發展，並且積極提高他們高等教育機構在全球教育市場的重要性，以期能成為國際人才培育重鎮（Mok 2006）。因此，亞洲做為留學生的新興目的地區的相關經驗，應該得到更多的關注。

本文透過對臺灣發展經驗的探討，來回應前述所提到的課題。首先，本文從結構面檢視臺灣政府推動高等教育國際化發展政策與外籍生來臺求學現象之間的關聯性。接下來，再根據自2007-2008年所蒐集之全臺外籍生問卷調查資料，及在臺灣北、中、南三區所執行的7場外籍學生焦點訪談資料，剖析外籍生選擇來臺求學，以及選擇就讀學校之決策理據與這些決策理據的相對重要性，進一步探究形塑其決策理據相對重要性的因素。本文同時也透過實證資料，以討論留學生遷移決策形成過程的特性。

貳、國際學生來臺求學現象： 過去經驗與近年發展

臺灣在教育移民的流動上已經累積相當經驗。在1960-1980年代末期，臺灣曾因為大批留學生至海外已開發國家（主要是美國）求學而流失許多受過高等教育之專業與技術人才。然而，從1980年代中開始，學生外流的人數逐漸被歸國學人的成長人數所追上，同時，也有愈來愈多的國際學生來到臺灣，以獲得高等教育和語言訓練（Ma 1999）。

依據OECD（2013）的定義，「外籍生」指的是以非公民身分在該國就讀的學生，但該生可能是在該國出生或具有該國之長期居留權。「國際學生」則是指離開原生國以求學為名而至另一國就讀之學生。世界多數國家也以此定義，界定「外籍生」或「國際學生」，並據此制訂相關政策。臺灣由於其特殊的歷史背景與政治考量，因而發展出有別於其他國家的做法，將來臺就讀的境外學生區分為四大類別，分別是「僑生」（overseas Chinese students）、「港澳生」（students from Hong Kong and Macau）、「外籍生」（foreign students）和「陸生」（students from Mainland China）。依據《僑生回國就學及輔導辦法》，「僑生」主要是由擁有外國國籍的海外華裔學生組成，或者是擁有永久海外居留權，和居住在國外超過6或8年的臺灣公民（教育部 2013c）。「港澳生」則是具有港澳永久居留資格證件，且來臺前連續居留港澳或海外6-8年以上之學生（教育部 2013a）。¹「外籍生」是擁有外國國籍並於申請時並已連續居留海外6-8年以上，但其父母並不具備臺灣公民身分，並且不能歸類為「僑生」的學生（教育部 2013d）。²「陸生」則是指大陸地區人民經許可而來臺灣就讀國內二年制專科以上學校並修讀學位之學生（教育部 2013b）。臺灣政府對這四類境外學生分別制訂相關招募與管理政策，這四類學生也透過不同的招募管道進入臺灣高等教育體制，並接受來自不同政府單位的資源挹注與輔導協助。

臺灣早於1950年代，在美援的支持下，就制訂相關政策及投入資源以進行海外學生的招募。不過，當時海外學生招募政策是基於政治與文化因素的考量，其目的是吸引海外華裔學生（僑生）來臺升學（國立教育資料館 2006）。來臺灣就讀的僑生人數，從1951年的

- 1 港澳生與僑生雖依據不同法令來臺求學，但在招募管道及輔導制度上，兩者往往是重疊的。同時，在政府統計資料中，也常將港澳生併入僑生相關統計。
- 2 有關對僑生、港澳生與外籍生在海外居留年限的限制，原則上是6年以上，但若就讀牙醫、醫學、中醫者，居留年限則為8年以上。

60人，迅速增加至1989年11,582人的高峰。雖然在之後的1990年代來臺僑生人數呈現穩定的下降，³但到了2000年後又開始增加（僑委會 2008）（見圖1）。僑生絕大多數來自亞洲；教育部資料顯示，101學年度來臺就讀的僑生中，有91.9%來自亞洲（教育部 2013e）。依據僑委會對近5年僑生來源地區之統計，馬來西亞為僑生最大來源國，其次為澳門與香港（僑委會 2013）。

相較而言，外籍生來臺求學呈現相當不同的發展趨勢。根據教育部（2012）的統計，臺灣在1954年只有6名外籍生，而且在之後的20年來臺人數成長緩慢。直到1970年代晚期，來臺外籍生人數才開始呈

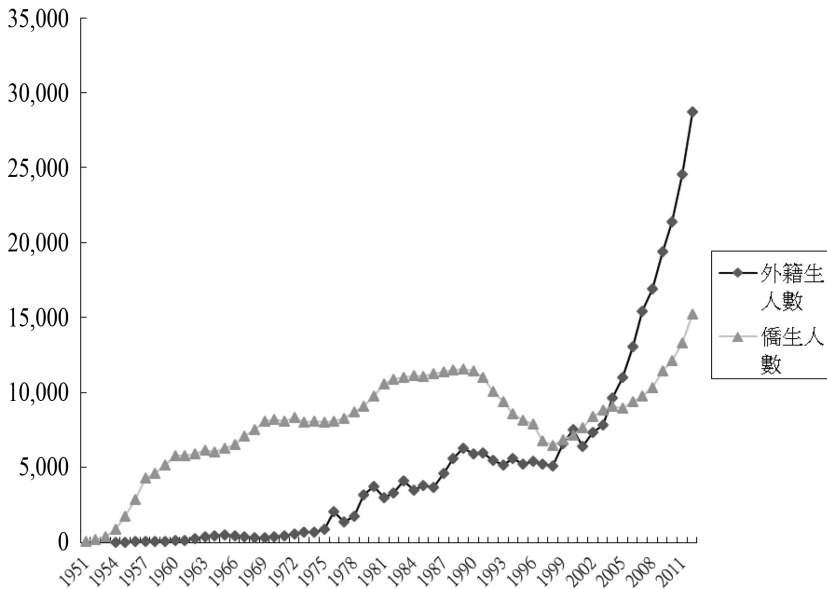


圖1 外籍生與僑生來臺人數，1950-2012年

資料來源：教育部（2012, 2013e, 2013f）。

3 在1990年代僑生來臺人數的縮減，被認為與臺灣僑教政策的轉變、東南亞的快速經濟成長與中國的改革開放有關（李明儀 1991; Ma 2013）。

現較為明顯的增加。不過，在經過1989年6,260人的高點後，外籍生來臺人數在1990年代又呈現持續的下降。⁴到了2000年代初期，外籍生來臺留學人數出現了戲劇化的突破，甚至自2004年起人數超越僑生（見圖1）。雖然語言學生依舊占了外籍生的多數，但是有越來越多的外籍生到臺灣追求高等教育的正式學位。在2012年，臺灣有28,753位外籍生在高等教育機構或其附屬的語言中心求學，其中包括11,554位學位生，13,898位語言生，和3,301位交換生。這些在臺外籍生來自135個國家和五大洲，其中有61.9%來自亞洲。就來源國別來看，外籍生主要來源國依序為越南、美國、日本、馬來西亞與南韓（教育部2013f）。

外國學生來臺就學的人數成長，反映出臺灣政治與社會脈絡的變遷，以及政府在推動高等教育國際化的政策發展趨勢。臺灣政府在1987年宣佈解嚴後，高等教育發展邁入蓬勃時期。一方面廣設大專院校，使得高等教育就學機會大增，提高整體人口素質。另一方面，政府在1994年，公佈修訂《大學法》，明白揭示大學應受學術自由之保障，並賦予大學在法律規定範圍內之自治權及擁有產生校長之決策權。臺灣高等教育機構在經歷自1980年代末期至2000年代的快速擴張下，全臺大學及獨立學院校數由1986年的29所暴增為2010年的225所（教育部2013g），但高等教育投資相對不足與資源稀釋而引發的諸多問題也逐漸浮現，學者與政府皆開始憂心臺灣高教品質低落而影響大學與國家發展的競爭能力（何卓飛2012）。自2000年開始，政府強烈意識到國際化可以成為強化臺灣高等教育競爭力的有效手段，同時也將是臺灣高等教育產業未來必然的發展方向，因而開始推動一系列高等教育國際化發展之政策方針與實施計畫，以期提升臺灣大學教育品質並培育世界級的一流大學（Song and Tai 2007）。2001年公

4 由於在1990年代的來臺外籍生中有半數是來自於亞洲，因此1990年代外籍生來臺人數下降的主因被認為與導致僑生人數在同一時期變化的原因類似，即東南亞國家的快速經濟成長與中國的改革開放政策有關（Ma 2013）。

佈的《大學教育政策白皮書》中，即指出「大學教育國際化不足」為臺灣大學教育發展之六大問題之一，並認為應以英文授課及提升我國大學教育水準，以使「我國大學所授的學位具備國際競爭力」（教育部 2001: 27）。2002年臺灣正式加入WTO，成為第144個會員國之後，臺灣高等教育國際化的相關問題變得更加迫切。為了因應加入WTO後國內高等教育市場所受的衝擊，政府研擬了一系列的具體政策，以求強化高等教育機構本身體質與競爭力，重新形塑大學價值與文化，最終達成國際化之發展。其中，行政院在2002年提出的《挑戰2008——國家重點發展計畫》中，將「吸引外國留學生」列為國家發展重點之一（經建會 2002）。教育部進一步於2004年7月28日行政院會提出「擴大招收外國學生來臺留學案」報告，指出我國高等教育在全球化的趨勢下，必須朝國際化發展，以提升國家競爭力。行政院隨之將「擴大招收外國學生來臺留學」列入「國家發展重點計畫」，希望在2011年時，來臺攻讀學位的外國學位生人數成長為2002年的十倍，達到12,830人。為了回應行政院的要求，教育部使用了目標管理的方式，迅速設定了「十年十倍」的外籍人數成長目標；也就是說，臺灣留學的外國學生預計從2002年的1,283人，到2011年前到達12,830人（張欽盛 2005）。教育部並依據行政院高等教育宏觀規劃委員會所提之《高等教育宏觀規劃報告》之建議，及行政院經建會「新十大建設」之規劃，在2005年提出「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」，初步規劃以十年兩期共1,000億的時間和預算，大幅提升我國大學在亞洲及世界的排名，並提升大學的國際競爭力。其中，「外籍生人數」為評估大學國際化程度之重要指標之一（教育部 2005）。政府也使用其他多種策略去吸引外籍學生或鼓勵大學擴大招募外籍生，如設立獎學金和具有競爭性的大學補助款，讓各大學吸引更多外國學生前來就讀（教育部 2004a, 2004b, 2009a）。在獎勵性政策的驅策下，許多大學院校投入國際化的發展，並致力招收外籍學生。主要的招募方式，是透過口碑行銷、姊妹校合作招生、實體與網路文

宣、參與國際教育展與臺灣教育博覽會、或親赴當地招生等（教育部 2009b）。

臺灣政府除透過推動高等教育國際化以提升大學競爭力之外，亦將招募外籍生視為經營外交關係的方式之一。自2004年針對來臺就讀之外籍生所設立的「臺灣獎學金」，是由教育部、國科會、外交部與經濟部等四個政府部會共同提供。其中，外交部臺灣獎學金設立的的目的，即在於「鼓勵優秀外國學生來臺求學及增進雙邊交流與邦誼」，該獎學金受獎學生也以邦交國學生為原則（教育部 2009b）。除了政府單位所設置的「臺灣獎學金」外，臺灣政府也會透過其他機構的獎學金計畫招募外籍生來臺就讀，以發揮實質外交的功效。例如，具有官方色彩的「財團法人國際合作發展基金會」（簡稱國合會），自1998年起設置了「國際高等人力培訓外籍生獎學金計畫」，透過與國內大學合作，提供全額獎學金予友邦及友好發展中國家推薦並經甄選之外籍學生來臺就讀，以期協助友邦及友好發展中國家培育政策規劃、技術及管理高等人才，達到協助合作國家發展及促進我國大學國際化之雙重目標（國合會 2013）。

綜觀臺灣政府近年來在推動高等教育國際化之相關政策發展與在臺外籍生人數的成長曲線，可發現兩者呈現相互呼應的關係；臺灣政府自21世紀後開始明確的政策引導與資源投入，對之後在臺外籍生人數的急速成長產生相當程度的作用，而政府自2000年初期開始積極招募外籍生與推動高等教育國際化的政策作為，又與1980年代晚期開始急速擴張的高等教育息息相關。不過，並不是因為臺灣高等教育擴張所增加的大量教育機會直接地帶來外籍生來臺留學人數的成長；這從1990年代外籍生來臺留學人數不增反降可以觀之。影響外籍生來臺留學人數自2000年後急遽成長的主要動力，來自於臺灣政府與各大學為提升本地高教品質與競爭力，而於2000年代初期起推動的積極招募政策與大量的資源挹注。

教育部在所提出的《高等教育招收外國學生政策藍圖》中指出，臺灣高等教育在國際高等教育市場中得以吸引外籍學生來臺就學的競爭優勢，主要是獎學金、低學費、先進的學術研究、中文學習環境、優良的教育品質與具國際特色的課程設計、安定友善的學習與居住環境等（教育部 2009b）。但是，從外籍生的觀點，他們選擇來臺的主要原因是什麼呢？哪些因素對於他們選擇來臺就學具有重要影響，而這些因素對不同的外籍生會如何產生影響上的差異呢？接下來，本文將從行動者的觀點，剖析外籍生選擇留學目的國與就讀學校之決策理據，以及這些決策理據的相對重要性又是如何被各種因素與驅力所形塑。

參、研究方法與資料

本文所分析的資料，來自於2007-2008年所進行之全臺外籍生問卷調查，以及在北、中、南三區所執行的7場外籍生焦點團體訪談。本文對，「外籍生」的身分定義，是依據教育部頒佈之《外國學生來臺求學辦法》第二條所規定之外籍生入學身分條件：「具外國國籍且未曾具有中華民國國籍，且於申請時並不具僑生資格者」（教育部 2013d）。⁵因此，僑生、港澳生或陸生並未納入資料蒐集與分析之範圍。

研究者針對在臺就讀的外籍生，設計「外籍生問卷」做為調查工具以進行全臺外籍生調查。在考量外籍生填答時所可能面臨的語言障礙下，除開發中文版問卷外，另委請專人將問卷由中文版譯為英文、日文、韓文、西文等四種外語版本，在執行調查時請受試者自選版本填答。⁶

5 從《外國學生來臺求學辦法》的歷史法規沿革來看，雖然該辦法自91年至102年經歷10次修正，但對於外籍生身分的定義大致是不變的。

6 問卷內容主要分為8項：(1) 基本背景；(2) 教育背景；(3) 來臺求學之原因與擇校考量；(4) 在臺資金來源；(5) 在臺社會關係；(6) 在臺學習經驗；(7) 在臺生活經驗；(8) 畢業後計畫。

外籍生問卷調查採用多階段隨機抽樣法。在第一階段抽樣中，研究者依據教育部公佈臺灣各大學院校於民國95（西元2006年）學年度外籍生人數，以學校為抽樣對象，在分層抽樣的機制下隨機選出40所學校。分層抽樣的目的，是使外籍生樣本能來自外籍生人數規模不同的學校，使在不同國際化程度學校就讀的外籍生皆能涵蓋在樣本中。當年度全臺共有163所大學院校，其中有98所有外籍生就讀。就學校外籍生人數多寡而言，全臺在當年度有外籍生就讀之大學院校共可分為六層，分別是1-9人（44所）、10-29人（24所）、30-59人（11所）、60-99人（7所）、100-199人（8所）與200人以上（4所）等。

在第二階段的抽樣中，研究者以外籍學生為抽樣對象。為了讓每位學生被抽中的機率被控制在25%，並配合第一階段分層抽樣的學校外籍生人口規模，在第二階段抽樣中，研究者對在不同外籍生人數規模學校就讀之外籍學生採不同的抽樣方法。由於第一層至第三層的學校外籍生人數規模小，因此對在此三層中被隨機抽取學校就讀之學生進行叢集抽樣。位於第四至六層的學校，因學生人數規模較大但各層校數較少，因此研究者對在第四至六層學校就讀之外籍生進行普遍的隨機抽樣。研究者在外籍生人數為1-9人的44學校（第一層）中，抽出25%的學校，也就是10所。這10所抽出學校中的所有外籍生皆為第二階段學生抽樣之施測對象，因此抽樣的比率為 $25\% \times 100\% = 25\%$ 。同樣地，在外籍生人數為10-29人的24所學校（第二層）中，隨機抽出6所（25%）的學校，並對當中所有外籍生進行施測，因此抽樣的比率亦為 $25\% \times 100\% = 25\%$ 。至於外籍生人數為30-59人（第三層）的11所學校，研究者在當中分別隨機抽出5所，並依照各校外籍生人數隨機抽取學生樣本，使每位學生最後被抽取的機率也是約為25%。其餘三層外籍生人數較多的學校，則該層之全數學校皆為調查對象，不過各校學生抽樣人數為該校所有外籍生人數的25%，因此抽樣的比率仍舊為 $100\% \times 25\% = 25\%$ 。⁷表1呈現各校在分層抽樣下的分配情形：

7 因各校外籍生人數不同，因此第三層與第四層被抽取學校當中，各有一所與三所學校之外籍生被抽取之機率為26%。

表1 各大學院校在分層抽樣下的分配情形

| 分層抽樣層級 | 該層級的外籍學生人數 | 學校母體數 | 抽取學校數 |
|--------|------------|-------|-------|
| 一 | 1-9人 | 44 | 10 |
| 二 | 10-29人 | 24 | 6 |
| 三 | 30-59人 | 11 | 5 |
| 四 | 60-99人 | 7 | 7 |
| 五 | 100-199人 | 8 | 8 |
| 六 | 200人以上 | 4 | 4 |

第二階段學生抽樣人數預定為約1,000人。為使填答者能有足夠的經驗以回答問卷問題，抽樣時以來臺一年以上並在臺灣大學院校攻讀正式學位之外籍生為主要抽樣對象。外籍生問卷調查主要以郵寄紙本問卷及寄發問卷電子檔方式進行，一共發出987份問卷，回收682份，回收率為69.1%。剔除無效問卷⁸後，有效問卷數為643份。依據教育部統計資料，2007學年度在臺大學院校就讀之外籍生人數共有15,436人，其中5,259人為正式學位生，10,777人為語言生，1,441人為交換生。當年度外籍生前六大主要來源國依序為日本、美國、印尼、韓國、越南與馬來西亞（教育部 2011）。本研究接受調查的外籍學生樣本中，前五大來源國分別是越南（20.9%）、馬來西亞（13.8%）、日本（7.1%）、印尼（6.1%）與韓國（5.3%）；美國為第六大來源國（4.5%）。⁹攻讀的學位類型以學士學位居多，占31.8%，攻讀碩士學位者占26.84%次之。¹⁰在就讀學門方面，以商業及管理學門最多（27.5%），工程與電算機學門次之（18.2%），人文學門為第三（13.91%）。

研究者並依據學校類型（綜合型大學／科技大學及公／私立大學）與區位分佈，在臺北、桃園、臺中、臺南及高雄地區挑選7所大

8 當中包括28份僑生填寫之問卷。

9 由於調查對象是以來臺一年以上且以攻讀正式學位之外籍生為主，而前五大來源國中，美國來臺生有較多是交換生或語言生，因此在調查樣本中美國學生人數較少。

10 因調查學校包括大專院校，因此學士學位生在此包含部分專科學位生。另外，除正式學程外，亦有少數外籍生就讀大專進修推廣學程或學分班，占總樣本之6.07%。

學院校，各舉辦一場外籍生焦點團體訪談，以求深入瞭解在不同地區及類型學校就讀的外籍生選擇來臺之動機及在臺之生活與學習現況。焦點團體每場次出席人數為6-8人，7場焦點團體的外籍生參與人數總計為50人。參與之外籍生來源地區涵蓋亞洲，歐洲，美洲與非洲等共25個國家，且前五大來源國皆有學生參與焦點訪談。訪談內容主要在瞭解各外籍生背景、選擇來臺就讀的動機及目前在臺灣的生活與學習現況。訪談時進行同步錄音與錄影，並於訪談後進行逐字稿的整理與分析。

肆、研究結果

本文分析是依據外籍生訪談資料中有關選擇來臺就讀與來臺過程的相關內容，及外籍生問卷調查中施測對象在選擇來臺就讀過程之三個相關題組的回答結果，其中包括來臺主要原因，選擇來臺求學之原因，及選擇目前就讀學校之原因。由於考慮到外籍生在遷移決策與學習選擇上可能存在的多元考量，因此這三題組在問卷中均設計為複選題。

一、量性資料分析：外籍生問卷調查

詢問外籍生來臺主要原因的題組設計目的，在於瞭解在臺外籍生當初來臺的動機是否是因為要來臺求學，亦或是因為其他因素來臺（例如，因為家庭重聚或工作而來臺，後來才決定在臺就學）。調查結果顯示，外籍生絕大多數是因為留學而來臺；因為唸書而來臺者占全部樣本之93.7%。這表示臺灣的高等教育機會對這些外籍生而言，提供了跨界流動的主要動力。研究者在以下的分析中，再進一步討論外籍生選擇臺灣做為留學目的國，以及就讀學校之決策理據。

（一）外籍生留學目的國之決策分析：為何選擇來臺就讀？

在參考Knight and de Wit (1995) 所提出的概念架構下，研究者在問卷中將外籍生來臺求學主要原因粗分為「學術文化」、「經濟」與「社會」三大面向，並請填答者先回答是否曾考慮該面向的相關因素，再就曾考慮過的面向回答在該面向中曾經考慮過的因素，以瞭解這些面向的因素在外籍生進行遷移決策中的相對重要性。研究結果顯示，僅有8.9%表示在選擇來臺求學時從未考慮學術文化面向的因素，28.1%表示在選擇來臺求學時從未考慮經濟面向的因素，而有55.2%表示在選擇來臺求學時從未考慮社會面向的因素（見表2）。研究者進一步比較問卷調查中這三個面向下所涵蓋的各項具體因素被勾選的次數，以瞭解這些考量在外籍生留學決策中的相對重要性。結果顯示，被勾選頻率最高的三項依序為「臺灣的學術資源與品質」、「臺灣的華語文化環境」與「臺灣提供充足的獎學金」。由此可以看出，外籍生選擇來臺求學的決策，大多是以學術文化面向的考量為基礎，其次為經濟面向的考量。¹¹

研究者為了在Knight and de Wit (1995) 所提出的概念架構下進一步分析影響外籍生留學決策理據的相關因素，將問卷中的相關問項加以整併後歸納出5個面向，當中涵蓋8類（見表3）。不同於Knight and de Wit (1995) 所提出的概念架構中將學術與文化合併為同一考量面向的做法，研究者將學術因素與文化因素加以區分，以求能更細緻地瞭解學術因素與文化因素分別對外籍生選擇來臺留學的影響力。

11 「原生國與臺灣之邦交關係」的選項雖在問卷設計中隸屬於「學術文化」面向之下，並未單獨歸類為「政治外交面向」。不過，由於有89.9%的填答者表示其來臺求學的考量受到學術文化面向因素的影響，而在複選的選項中，勾選「原生國與臺灣之邦交關係」選項者僅有15.3%，因此不至影響學術文化面向做為外籍生主要遷移決策理據的研究發現。另外，「臺灣的生活品質」的選項雖在問卷設計中原隸屬於「經濟」面向之下，不過由於有71.8%的填答者表示其來臺求學的考量受到經濟面向因素的影響，而當中僅有25%勾選「臺灣的生活品質」，因此也不至於影響外籍生決定留學目的國時著重經濟面向考量的研究發現。

表2 外籍生選擇來臺求學的原因

| 來臺考量因素 | 次數 | 占有考慮該面向因素者的比例 | 總百分比 |
|--------------|-----|---------------|--------|
| 學術文化面向* | | | |
| 當時並未考慮學術文化面向 | 63 | | 10.10% |
| 臺灣的學術資源與品質 | 316 | 50.50% | |
| 臺灣的華語文化環境 | 300 | 47.90% | |
| 臺灣的入學申請程序較簡單 | 74 | 11.80% | |
| 臺灣的入學機會較大 | 78 | 12.50% | |
| 貴國與臺灣之邦交關係 | 96 | 15.30% | |
| 可與之前所受華文教育銜接 | 118 | 18.80% | |
| 經濟面向* | | | |
| 當時並未考慮經濟面向 | 180 | | 29.20% |
| 臺灣學費低廉 | 157 | 25.50% | |
| 臺灣的生活物價低廉 | 125 | 20.30% | |
| 臺灣的生活品質 | 154 | 25.00% | |
| 可兼顧在臺之工作 | 70 | 11.40% | |
| 臺灣提供充足的獎學金 | 191 | | 31.00% |
| 社會面向* | | | |
| 當時並未考慮社會面向 | 340 | | 52.90% |
| 參考身邊他人做法 | 68 | 56.10% | |
| 可就近照顧家庭 | 18 | 11.30% | |
| 有親友在臺灣 | 116 | 3.00% | |
| 臺灣的地理位置 | 93 | 19.20% | |
| 其他 | 59 | 15.40% | |

註：*為複選題。

接下來，再透過邏輯迴歸模型，找出對這些決策理據有顯著影響的變項（見表4）。在外籍生的國籍分佈上，雖然來自主要來源國的學生在調查樣本呈現相當程度的集中性（來自前5大來源國的樣本數占全體樣本的53.2%），但是來自非前5大主要來源國的學生在國籍分佈上呈現相當分散的情形（在總國籍數65國當中，有56國學生占總樣本數的2%以下）。因此，本研究不以個別國家為分析單位，而是在考

表3 外籍生選擇來臺求學之決策理據與問卷項目對照表

| 選擇求學目的國之決策理據類型 | 問卷項目 |
|----------------|-------------------------|
| 學術因素一：學術環境 | 臺灣的學術資源與品質。 |
| 學術因素二：學習機會 | 臺灣的入學機會較大；臺灣的入學申請程序較簡單。 |
| 文化因素 | 臺灣的華語文化環境；可與之前所受華文教育銜接。 |
| 政治外交因素 | 原生國與臺灣之邦交關係。 |
| 經濟因素一：就學成本 | 臺灣學費低廉；臺灣的生活物價低廉。 |
| 經濟因素二：經濟誘因 | 臺灣提供充足的獎學金；可兼顧在臺之工作。 |
| 社會因素一：生活品質 | 臺灣的生活品質。 |
| 社會因素二：參考團體 | 參考身邊他人做法。 |

量樣本中外籍學生原生國別的相對比例、國家所在區域（亞洲或非亞洲）與國家發展程度（已開發國家或發展中國家）¹²下，將外籍生之國籍別分為「日本和韓國」、「其他亞洲國家」、「歐美已開發國家」與「其他國家」¹³等四種類別。原調查資料中外籍生在臺求學之經濟來源項目共有12項，本文為分析需要，將這12個項目分為「臺灣來源之獎學金」（包括臺灣政府提供之獎學金、臺灣學校提供之獎學金、臺灣其他機構提供之獎學金）、「其他國家來源之獎學金」（包括其他國家政府提供之獎學金、其他國家之學校提供之獎學金、其他國家之機構提供之獎學金）、「工作」（包括在臺之校內外兼職工作與全職工作）與「家庭資助、存款與貸款」四類。外籍生的語文（中文與英文）能力，則是依據填答者對自身在該語言的聽說讀寫能力的自評結果。另外，在問卷中原屬於社會因素的選項「有親友在臺灣」和「可就近照顧家庭」因在分項的邏輯迴歸模型中並無顯示任何顯著

12 「國家發展程度」是依照世界銀行所公佈2008年世界各國之人均國民總收入（gross national income, GNI）及對於開發中國家（developing country）的定義來判斷（World Bank n.d.）。

13 「其他國家」包括亞洲地區以外之開發中國家，主要為中南美洲與非洲國家。

表4 外籍生來臺就讀主要原因之邏輯迴歸模型

| | 學術因素一 學術環境 | 學術因素二 學習機會 | 文化因素 | 政治外交因 素 | 經濟因素一 就學成本 | 經濟因素二 經濟誘因 | 社會因素一 生活品質 | 社會因素二 參考團體 |
|---------------|---------------|---------------|----------|------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 年齡 | 1.015 | 0.920** | 0.976 | 1.007 | 1.015 | 1.023 | 1.016 | 1.007 |
| 性別 | 0.602** | 0.858 | 1.179 | 0.567* | 0.822 | 1.045 | 0.706 | 0.985 |
| 國籍 (日韓 = 0) | | | | | | | | |
| 其他亞洲國家 | 3.998*** | 1.671 | 0.348** | 0.804 | 0.537* | 1.684 | 1.102 | 1.117 |
| 歐美已開發國家 | 1.557 | 1.343 | 0.926 | 0.076* | 0.544 | 1.264 | 0.803 | 0.391 |
| 其他國家 | 3.973** | 0.543 | 0.409* | 4.283** | 0.294** | 1.555 | 0.733 | 0.719 |
| 資金來源 | | | | | | | | |
| 臺灣獎學金 | 1.822** | 1.254 | 1.338 | 1.418 | 0.930 | 4.222*** | 1.061 | 0.476* |
| 其他國家獎學金 | 1.307 | 0.486 | 1.373 | 1.652 | 1.112 | 0.777 | 1.531 | 0.533 |
| 工作 | 0.784 | 0.963 | 1.146 | 0.924 | 1.628* | 1.353 | 1.026 | 0.804 |
| 家中資助或存款貸款 | 1.340 | 0.971 | 0.882 | 0.853 | 1.440 | 0.939 | 1.081 | 0.829 |
| 語言能力 | | | | | | | | |
| 中文 | 1.003 | 0.921** | 1.157*** | 0.950 | 0.971 | 1.056* | 1.079** | 1.005 |
| 英文 | 0.999 | 1.010 | 1.007 | 1.055 | 1.003 | 0.983 | 0.973 | 0.999 |
| 就讀階段 (大學 = 0) | | | | | | | | |
| 碩士 | 0.936 | 1.842* | 1.323 | 0.404** | 0.872 | 0.687 | 0.957 | 0.949 |
| 博士 | 1.618 | 2.708* | 0.827 | 0.117** | 0.743 | 0.618 | 0.948 | 2.426 |
| 語言生 | 0.771 | 1.335 | 0.894 | 0.766 | 0.980 | 0.397** | 0.729 | 1.519 |
| 常數 | 0.494 | 2.610 | 0.515 | 0.058* | 0.552 | 0.128* | 0.133* | 0.070* |

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

性，因此在合併問項的迴歸模型中予以刪除。在以下將針對表4中的內容進行說明。

在「學術因素」這個應變項中，研究者將原問卷中學生選擇來臺就讀的其中三個原因分為兩類；其中，「臺灣的學術資源與品質」被歸類為「學術環境」，「臺灣的學習機會較大」與「臺灣的入學申請程序較簡單」被歸類為「學習機會」。在「學術環境」這個變項的統計結果上，呈現出性別、國籍別與資金來源上的顯著差異。男性較女性更可能因為臺灣的學術環境而選擇來臺就讀。以日韓為對照組的情況下來看，其他亞洲國家和其他國家的學生因為臺灣的學術環境而來臺的可能性是日韓學生的近4倍，歐美已開發國家則和日韓無明顯差異，意指亞洲其他國家和其他地區的開發中國家的學生都明顯比日韓和歐美先進國家的學生更可能在選擇留學目的國時，因為臺灣的「學術環境」因素而選擇臺灣。這顯示臺灣的學術環境在世界開發中國家當中具有相當優勢，因此較能藉由學術環境的條件吸引這些開發中國家的學生前來就讀。不過對於日韓或者歐美已開發國家的學生來說，臺灣的學術資源與品質並不見得有競爭力。因此，日韓和歐美的學生相對於開發中國家的學生來說，他們之所以選擇來臺求學比較不是受到「學術環境」因素的吸引，而是其他的原因。此外，獲得臺灣所提供獎學金的外籍生比未獲臺灣方面獎學金的學生更會因為臺灣的學術環境而選擇來臺就讀。這可能是因為臺灣政府、學校或機構提供的獎學金，讓外籍生注意到臺灣學術資源的充沛，因而選擇來臺就學。

「學習機會」對外籍生選擇來臺就讀的影響中，呈現出年齡、語言與就讀階段的差別。當控制其他變項下，年齡愈輕，中文能力愈弱，或就讀研究所的學生，愈會因為臺灣所提供的學習機會而選擇來臺就學。反之，年齡愈大，中文能力愈強，或就讀大學部的學生，比較不會在考量臺灣入學機會較大或申請程序較簡單的因素下選擇來臺就讀。

「文化因素」在影響外籍生選擇來臺就學的作用上，顯示了國籍別與語言能力的差別。從日韓和歐美先進國家來臺的外籍生，相較

於亞洲其他國家和其他地區的開發中國家的學生而言，更傾向是基於「文化因素」而選擇來臺。從表4中我們可以看到，在「文化因素」的統計結果中，其他亞洲國家是日韓的0.356倍，其他國家則是日韓的0.414倍，歐美已開發國家則與日韓無顯著差別。研究者又以其他亞洲國家為對照組進行統計檢測，發現日韓為亞洲其他國家的2.870倍，歐美為亞洲其他國家的2.657倍，兩者皆達到統計上的顯著性 ($p < 0.01$)，與以日韓為對照組的統計結果相同。可見與日韓與歐美先進國家相比，亞洲其他國家或其他區域的開發中國家學生比較不以「文化因素」做為他們選擇來臺就讀的重要考慮因子。影響選擇「文化因素」的變項除了國籍外，中文能力也是影響因素之一，從表4中我們可以發現，當中文能力愈好，外籍學生選擇因為「文化因素」來臺的可能性也隨之上升。這很可能是因為外籍生對中華文化的愛好促使其學習中文，因而有較好的中文能力，也因此更傾向因為臺灣的華語文化環境或是因為可與之前所受華文教育銜接的考慮下選擇來臺求學。

由於臺灣在招募外籍生來臺就讀的策略設計上部分是基於外交的考量，因此當時在設計外籍生問卷時，亦將「原生國與臺灣之邦交關係」納入選項當中，以瞭解政治外交因素是否會成為外籍生選擇來臺就學的重要決策理據之一。結果發現，國籍別對於此一因素是否會影響來臺就讀的確具有影響：亞洲地區外的開發中國家學生因為「原生國與臺灣具有邦交關係」而選擇來臺就讀的可能性明顯高於日韓和歐美先進國家的學生，而歐美國家因考慮該因素而來臺的可能性明顯低於日韓。若以非亞洲地區的發展中國家為對照組，則發現非亞洲地區的學生在該因素的考量下選擇來臺就學的可能性明顯高於其他三組國籍別的學生。¹⁴這顯然是因為我國的邦交國多集中在亞洲地區外的

14 若以亞洲地區外的其他發展中國家為對照組進行統計檢測，發現日韓為亞洲地區外發展中國家的0.234倍 ($p < 0.01$)，亞洲其他地區為亞洲地區外發展中國家的0.188倍 ($p < 0.001$)，歐美先進國家學生則為亞洲地區外發展中國家的0.018倍 ($p < 0.001$)，三者皆達到統計上的顯著性。

其他發展中國家，因此對這些國家的學生而言，臺灣與其母國的正式外交關係，以及透過這樣的邦交關係而獲得來自臺灣的留學資源與資訊，是促使其來臺就讀的重要因素。

研究者將外籍生問卷中，對外籍生選擇來臺就讀的原因中和經濟面向相關的選項加以彙整，歸納出「就學成本」與「經濟誘因」兩個變項；前者指的是來臺求學需要負擔的相關經濟成本，包括「臺灣學費低廉」與「臺灣的生活物價低廉」兩個選項，後者指的是來臺求學時可以從臺灣獲得的經濟資源，包括「臺灣提供充足的獎學金」與「可兼顧在臺之工作」兩個選項。在「就學成本」的分析中發現，不論是亞洲或非亞洲的開發中國家學生，相較於來自日韓和歐美已開發國家的外籍生來說，他們因為臺灣就學成本低廉而選擇來臺就讀的可能性較低。這有可能是因為臺灣的就學成本對他們來說並不低廉，或者即使臺灣就學成本低，這項因素本身也不是他們選擇來臺的重要依據。另外一個影響就學成本的變項是「工作」。從表4中可以發現，有在臺工作（包括全職或校內外兼職）者，比起沒有工作者，更有可能因為臺灣就學成本低廉而選擇來臺就讀。這代表對於在臺灣有工作的外籍生而言，其在臺學費或生活費用需要經由本身的工作所得支付。在自給自足的考量下，較會傾向考慮就學成本低廉的因素。另外，在「經濟誘因」的應變項中，我們發現獲得臺灣所提供獎學金的外籍學生因為這項因素而選擇來臺就讀的可能性遠高於沒有獲得臺灣方面獎學金而選擇來臺者；統計結果顯示，前者是後者的4.222倍。這顯示臺灣所提供的獎學金對於外籍生來說，的確具有相當的吸引力。研究者進一步以交叉表檢視調查資料後發現，領取臺灣方面獎學金的外籍生占全數外籍生之66.9%。其中，大多數為來自開發中國家（包括亞洲及非亞洲地區）的學生，占了有臺灣方面獎學金學生中的84.2%。可見，開發中國家的學生相對於已開發國家的學生來說，明顯更為積極地回應臺灣方面所提供的獎學金所形成的拉力效應。另一個影響「經濟誘因」對影響外籍生選擇來臺求學的重要性的因素是中

文能力。當外籍生的中文能力愈好，愈有可能會因為「經濟誘因」的考量而選擇來臺求學。這有可能是因為中文能力高的外籍生比較容易在臺灣找到工作或者申請到獎學金，因而較有可能因為臺灣所提供的經濟資源而選擇來臺就讀。或者，也有可能是因為外籍生開始在臺學業之前已在臺工作，因此中文能力較好，在可同時兼顧在臺工作的考慮下，選擇在臺灣深造。

最後在分析中檢視的兩個影響外籍生選擇來臺就讀的社會性決策理據，分別是「生活品質」和「參考團體」。研究者意欲瞭解，外籍生選擇來臺求學的決策過程中，是否會將臺灣整體的生活品質納入考量。同時，外籍生來臺求學的選擇，是否是因為受到參考團體影響，而在參考身邊他人做法下做的決定。統計結果顯示，「中文能力」是影響「生活品質」在外籍生遷移決策中的重要性的唯一因素；當外籍生中文能力愈高，就愈可能選擇因為臺灣的生活品質而來臺就讀。這可能是因為當外籍生的中文能力愈高，就愈有機會瞭解臺灣的生活情況，愈有能力使用臺灣社會的各樣資源，在臺灣生活也會相對更加便利。而在「參考團體中」，獲得臺灣所提供之獎學金者比較不會因為此項因素而來臺灣，而未獲臺灣方面獎學金者比較有可能是因為參考身邊他人的做法而來臺就讀。

（二）外籍生就讀學校之決策分析：為何選擇目前就讀的學校？

外籍生問卷中，與外籍生選擇在臺就讀學校的原因問項原有12項。研究者在剔除其中兩項含意抽象（缺乏方向性）而難以解釋的兩個選項「該校的環境」與「該校所在地區」（縣市）後，透過邏輯迴歸模型以區辨當中對外籍生擇校決策具有顯著影響的變項。結果發現，屬於「學習機會」的選項「該校入學機會較大」及屬於「參考團體」的選項「親友介紹」在統計結果中皆不顯著（見表5）。其餘8個變項大致可分為「學術／文化」、「經濟」、「社會」等面向，但由於多數變項屬於「學術／文化」面向，且各變項的性質又具有差異，

表5 外籍生選擇在臺就讀學校主要原因之邏輯迴歸模型

| | 該校的學術資源與品質 | 該校入學申請程序較簡單 | 該校的大學機會較大 | 姐妹校管道或雙聯學制 | 學程或課程設計符合需求 | 該校名聲 | 可與之前所受華文教育銜接 | 該校提供獎學金 | 該校所在地的工作機會 | 親友介紹 |
|---------------|------------|-------------|-----------|------------|-------------|----------|--------------|----------|------------|-------|
| 年齡 | 1.083** | 0.979 | 0.962 | 0.929 | 1.030 | 1.027 | 1.015 | 0.972 | 1.052 | 0.977 |
| 性別 | 0.993 | 0.680 | 0.761 | 1.448 | 0.920 | 1.381 | 1.093 | 0.890 | 1.352 | 1.333 |
| 國籍 (日韓 = 0) | | | | | | | | | | |
| 其他亞洲國家 | 1.075 | 5.150* | 1.592 | 0.429* | 1.014 | 0.731 | 0.786 | 4.086*** | 1.561 | 0.772 |
| 歐美已開發國家 | 1.112 | 2.588 | 0.371 | 1.646 | 0.939 | 1.667 | 1.389 | 1.032 | 0.717 | 0.496 |
| 其他國家 | 0.770 | 1.751 | 0.950 | 0.184** | 1.640 | 1.722 | 0.224 | 0.654 | 2.101 | 0.930 |
| 資金來源 | | | | | | | | | | |
| 臺灣獎學金 | 1.320 | 1.561 | 0.939 | 1.762 | 1.290 | 1.355 | 1.044 | 4.800*** | 1.040 | 0.834 |
| 其他國家獎學金 | 1.084 | 1.761 | 0.000 | 4.180** | 0.961 | 1.177 | 1.588 | 1.412 | 0.590 | 0.433 |
| 工作 | 0.739 | 0.882 | 0.975 | 1.303 | 1.107 | 1.032 | 1.532 | 1.148 | 2.282* | 1.143 |
| 家中資助或存款貸款 | 0.978 | 1.312 | 1.064 | 1.075 | 1.005 | 0.869 | 0.747 | 0.814 | 1.278 | 0.931 |
| 語言能力 | | | | | | | | | | |
| 中文 | 1.087*** | 0.930* | 0.963 | 0.988 | 1.085*** | 1.062* | 1.128** | 0.995 | 0.985 | 0.959 |
| 英文 | 1.007 | 1.003 | 1.031 | 0.974 | 1.093** | 1.081* | 1.035 | 0.975 | 0.910 | 1.011 |
| 就讀階段 (大學 = 0) | | | | | | | | | | |
| 碩士 | 0.738 | 1.406 | 1.270 | 0.457* | 1.387 | 0.850 | 1.147 | 1.033 | 0.435* | 1.155 |
| 博士 | 2.318* | 1.825 | 0.214 | 0.208 | 1.155 | 1.352 | 0.315 | 0.970 | 0.196 | 1.482 |
| 語言生 | 0.469** | 1.384 | 0.663 | 1.080 | 1.169 | 0.595 | 1.595 | 0.601 | 0.555 | 1.184 |
| 常數 | 0.053*** | 0.325 | 0.000 | 2.314 | 0.027*** | 0.043*** | 0.009** | 1.032 | 0.069 | 0.815 |

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

若將變項依所屬面向合併分析恐失之偏頗，故在這部分的分析中，將視各選項為單獨變項加以分析。

在分析外籍生選擇就讀學校的考量因子中，「該校的學術資源與品質」呈現出年齡、語言能力與就讀階段上的顯著差異。在控制其他變項下，年紀愈大和中文能力愈好的學生，愈會因為該校的學術資源與品質而選擇就讀。這有可能是因為年紀較大的學生相對成熟，在選擇求學學校的考量上較重視學習品質及學習資源。中文較好的學生，則有可能因為在蒐集解讀各校相關資訊過程中較無語言障礙，而更有能力區辨各校在學習資源與品質上的差異。此外，就讀博士班的外籍生，相較於大學部的外籍生而言，更重視學校的學術資源與品質，而語言生則相反，其擇校考量相較而言較不重視學校的品質與資源。這很可能是因為博士班訓練相對專精，並強調研究能力的培養，故博士班學生在擇校考量上更重視學校的學術環境。而語言班學生因為是短期學習，且以學習語言為目的，並非尋求高等教育的專業訓練，因此在擇校考量上與正式學位生不同，並不以學校本身的學術資源與品質為主要考慮。

國籍和語言能力是影響「該校的入學申請程序較簡單」在外籍生擇校考量中重要性的顯著因子：其他亞洲國家的學生，相對於日韓學生而言，更有可能因為學校較為簡便的入學程序而選擇到該校就讀。這可能與某些大學為積極招收外籍生，而特地去某些東南亞國家招生或為該國的學生設置專班有關。研究者進一步將該選項與樣本的國籍別作交叉檢視後發現，選擇該選項者以越南籍和印尼籍外籍生最多，兩者合計占全部有勾選此選項者的43%，而這兩個國家也是臺灣多所大學院校積極招生或為其設置專班的國家，因此上述解釋可以成立。此外，中文能力愈弱的的學生，也愈會因為學校相對簡便的入學程序而選擇到該校就讀。這有可能是因為學校簡便的入學程序對語言能力不足的外籍生而言，減輕了尋求入學機會的困難，也因此提高了到該校就讀的意願。

「姊妹校管道或雙聯學制」在影響外籍生選擇來臺就學的作用上，顯示了國籍別、資金來源與就讀階段的差別。第一，研究結果顯示，日韓與歐美已開發國家的學生，相較於亞洲其他國家和其他地區的開發中國家學生而言，更有可能透過姊妹校或雙聯學制等跨國校際連結的管道選擇來臺就讀的學校。這應該是因為相較於其他地區的學生來說，日韓與歐美先進國家的學生較傾向以交換生的方式來臺學習，同時臺灣大學院校所締結的國際姊妹校也多集中日韓與歐美先進國家（特別是美國）之故（馬藹萱、關秉寅 2008），因此這些地區的學生較有機會透過校際連結的管道來臺求學，而這類管道的存在也提供外籍學生選擇來臺求學的誘因。第二，領有臺灣以外獎學金的外籍生，相較於沒有領取這類獎學金的外籍學生而言，也更強調「姊妹校管道或雙聯學制」對於他們選擇來臺就讀學校的重要性。這有可能是因為有些外籍生是在透過原生國母校的交換計畫或雙聯學制下來臺就讀，也因此獲得母國或母校的資助，故這類學生會強調跨國校際連結對於他們選擇來臺就讀學校的影響力。第三，大學部外籍生相對於碩士班外籍生而言，更強調「姊妹校管道或雙聯學制」對其選擇來臺就讀學校的重要性，這很有可能是因為交換計畫多集中於大學部之故。

研究者發現，「語言能力」是影響學程／課程設計與學校名聲對外籍生選校考量的顯著因子。有趣的是，中文能力或英文能力愈好的人，在選擇求學學校時，都愈加強調學程或課程設計是否符合個人需求，也愈容易受到學校名聲的影響。這有可能是因為臺灣大學院校在學程與課程設計上大部分是採取提供中文與英文教學，因此較能符合這兩種語言程度較好學生的學習需求，中文或英文能力較好的外籍學生也較為容易區辨該校的學程或課程設計是否符合個人興趣或需要。同時，由於臺灣大學院校的學術發展成果多以中文與英文呈現，因此在華語及英語世界的能見度也較高，故中文程度或英文程度較好的外籍學生，對臺灣大學院校的瞭解比較沒有語言的障礙，也較容易

被該校的名聲所影響，而選擇到該校就讀。此外，統計結果顯示，中文能力愈好的外籍生，愈會因為銜接之前所受華文教育的考慮而選擇在臺就讀學校。

在經濟面向的檢視中，研究者發現外籍生的國籍和資金來源與「該校提供獎學金」是否成為擇校重要考量有關。以日韓為對照組的情況下來看，亞洲其他國家的外籍生更會因為學校所提供的獎學金而選擇就讀該校。此外，領有臺灣方面獎學金的學生，也更容易因為學校所提供的獎學金而選擇該校。經由研究者進一步進行資料的交叉比較後發現，亞洲其他地區的外籍生在領取臺灣政府、學校及其他機構所提供獎學金的比例，均高於其他三個地區（日韓、歐美先進國家及其他地區之開發中國家）外籍生的比例。其中，領有臺灣學校獎學金的外籍生在區域別的比較上，亞洲其他國家學生比例尤其偏高，占77.4%，而其他區域學生領有臺灣學校獎學金的比例則明顯偏低，分別只有8.2%（日韓），8.2%（歐美已開發國家）和6.2%（其他地區之開發中國家）。另外，在資金來源類型與選擇「該校提供獎學金」為擇校重要考量的交叉分析中顯示，在臺求學依賴臺灣學校獎助學金的外籍生，選擇該項因素為擇校重要考量的比例高達71.5%。同時，領有臺灣政府獎學金或臺灣其他機構所提供獎助學金的外籍生當中，也分別有29.2%和42.3%的學生認為「該校提供獎學金」是其選擇就讀學校的重要考量。這不僅顯示，臺灣各大學院校所提供的獎學金對於亞洲其他國家學生選擇在臺就讀學校的決定上特別具有影響力，學校獎學金在結合臺灣政府與其他機構所提供的經濟誘因下，對吸引外籍生來臺求學也會產生加乘的效果。

統計結果也顯示，外籍生在臺期間的經濟來源與就讀階段是影響「該校所在地的工作機會」成為外籍生擇校重要考量依據的相關因子。在臺工作的外籍生，較未在臺工作的外籍生而言，更會因為該校所在地的工作機會而決定其就讀學校。這表示半工半讀的外籍生因需兼顧工作，因而在擇校考量尚須考慮就學地點與工作地點的親近性。

另外，碩士班學生相對於大學部學生而言，更不會因為學校所在地的工作機會而影響其就讀學校的選擇。這可能是因為碩士生由於課業較為繁重，同時較大學部學生有更多參與學校研究工作的機會，因此其擇校考量比較不會受到學校所在地的工作機會影響。

二、質性資料：外籍生焦點團體訪談

焦點團體的訪談資料大致支持上述量化資料的研究發現，並提供更為深入的解釋。以下將針對「遷移決策理據的交錯性」、「遷移決策的條件脈絡與有限理性」、「社會網絡的角色」與「迴遞式的留學決策組合」等四個部分進行討論。

（一）遷移決策理據的交錯性

田野訪談資料顯示，當外籍生選擇出國留學時，其考慮的決策理據間往往存在高度交錯的關係，彼此相互影響。大多數的外籍生提到，當時選擇來臺求學，主要是基於學術、文化、與／或經濟層面的考量；這與前述相關統計結果是相符的。在訪談當中最常被提及的兩項選擇留學臺灣的理由，一是想到臺灣學習中文，接觸中華文化，累積亞洲經驗；另一個則是因為有臺灣方面所提供的獎學金，也因此提供了低成本的學習機會。雖然從決策理據的分析面向來看，這兩個主要理由分屬於文化與經濟面向的考量，但實際上，這兩個面向的決策理據是以交互作用的方式，對學生選擇出國留學及選擇留學目的國的相關決定產生影響：語言文化的學習需求或異地生活體驗的嚮往在原生國無法被滿足或是無法前往理想求學國（如已開發國家）的情形下，臺灣的學習機會與獎學金提供了適當的出路，也因此引導外籍生決定其留學的目的地。同時，選擇來臺攻讀學位的學生，也往往將語言文化的學習與專業知識的追求視為並重的目標。例如，一位來自非洲的學生提到他當時儘管有機會到美國留學，但仍選擇來臺，其原因是為了在長期接受歐美文化薰陶後，希望能瞭解非西方社會，學習不

同的觀點及語文，以強化其世界觀。臺灣適時地提供求學機會與獎學金，使他決定來臺留學以完成他的目標。

CKFG-L：¹⁵其實在我來臺灣前，我有另一個選擇可以去美國加州唸書。但我選擇來臺灣，因為來臺學習可以培養我不同的觀點。在我的國家，我們學的東西大多是從法國來的；我們是法語國家。或者，是從美國來的。我原本就在英語系學英語、英式傳統那些東西。當我畢業時，我體認到我當時對西方世界的瞭解已經足夠，應該是要學習用不同觀點以增進世界知識的時候了。我對語言也感興趣，對我來說，如果想好好學中文，到臺灣會是個很棒的開始。所以，當我得到〔臺灣〕¹⁶獎學金時，我說：「好，我應該來這裡」。¹⁷

此外，研究結果也發現，當外籍生所面對的選擇情境中某一條件產生變化時，會影響其他決策理據的相對重要性或影響力，也會使決策理據間的組合關係產生改變。本研究發現，儘管學生在考慮留學目的國時並不會直接將政治性理據納入考量，但區域化發展與國際關係等政治性因素仍會間接地影響留學者對於其主要考慮的學術、文化與經濟等理據的加權，進而影響其遷移決策的結果。不少學生在訪談中指出，當初之所以選擇來臺灣求學，是因為看到了亞洲的快速的發展與雄厚的發展潛力，特別是中國在國際舞臺上日漸增強的影響力，促使他們想學習中文，瞭解亞洲。在此決策脈絡下，臺灣被視為是前進亞洲的窗口或是跳板。亞洲區域的發展性與中國的崛起，不但使得「亞洲知識」與「中文能力」的需求大量增加，也同時強化了臺灣高等教育在國際市場上的能見度及提升其附加價值，進而引導外籍生選擇臺灣做為留學目的地。有數位曾在原居國或到中國學習中文的外

15 受訪者在本文以代號表示，以維護其身分的匿名性。

16 訪談資料引述中，〔 〕夾註之文字為作者依據訪談脈絡所加之說明。

17 除少數受訪者在訪談中使用中文外，大多數受訪者在訪談中以英文參與訪談。在本文中為配合中文行文，作者將英文之訪談內容譯為中文。

籍生，都提到他們之所以選擇臺灣而非中國，除了獎助學金的因素之外，臺灣被認為對於中華文化如藝術與文字等保存得更加完整，因此使他們決定到臺灣留學。其中，一位曾在母國學習漢學的學生提到，他來臺灣留學的主要目的，是希望能在漢學研究與中文能力上有更深的造詣，並強化他跨區域的整合能力。

MCFG-J：我當時在讀歐洲研究的碩士班，所以有兩年沒有用到中文。我來這裡的原因，就是要增進我的學識，再攻讀一個學位，好讓我可以連結亞洲與非洲，同時也是為了我以後的職涯發展。

另外，也有學生指出，臺灣使用的繁體中文才是正統中文，因此臺灣相對於中國而言，提供了更為合適的文化學習環境。

MCFG-E：要學中文，我想臺灣比較好。因為中國的中文在發音上不是那麼清楚，（ ）¹⁸我知道臺灣式的發音非常清楚，（ ）你可以聽出差別。（ ）對我來說，如果要學中文，應該學完整的文字。

MCFG-J：繁體字。

MCFG-E：繁體字。

MCFG-C：在我班上，有個波蘭來的同學。她來臺灣前已經學了兩年中文，但現在她說她連報紙都讀不懂，但之前在中國時他可以讀懂報紙。他在這裡沒辦法讀懂報紙的原因，是因為這裡用的是繁體字，對她來說很難。所以她說這裡〔學〕中文要比中國好。

在訪談中也發現，原生國與留學目的國之間的關係，也會影響外籍生的留學選擇。由於臺灣政府以提供獎學金做為經營實質外交的手

18 訪談資料引述中，（ ）表示在在原訪談資料中未引用而被刪節的部分。

段，有不少外籍生是因為臺灣與其母國有正式邦交關係，而有機會在臺灣獎學金的資助下來臺就學，而這些學生也體認到他們來臺留學的資源與機會，與兩國正式的外交關係息息相關。例如，一位來自邦交國的學生說道：

TKFG-A：我來這裡的原因之一是〔因為〕我沒有機會到美國，當時還沒有。我得到〔臺灣〕獎學金基本是因為臺灣和我國的友好關係，而給我國政府的優惠（favor）。¹⁹

在臺灣發展高等教育國際化與擴大招收外籍生的政策推動和資源挹注下，愈來愈多國際學生注意到臺灣接受高等教育的機會。特別對來自教育機會或資源相對缺乏國家的學生來說，臺灣積極的招募政策與獎學金支持提供了重要的誘因，也增加了臺灣高等教育在國際高教市場的能見度。儘管臺灣政府和許多大學院校透過獎學金的提供以吸引外籍生來臺就學，也的確有不少外籍生在訪談中指出，臺灣提供的資助是其選擇來臺求學的重要原因。但值得注意的是，如果留學目的國或招生學校高度使用經濟誘因，將會直接反映在外籍學生留學決策理據的組合變化，以及所招募學生的特質上。雖然優厚的經濟條件對有經濟需求的學生而言降低了留學的障礙，但是也更容易吸引以經濟理據為優先考量的外籍生。一位來自歐洲的外籍生在提出他對臺灣招收外籍生做法的觀察時表示，臺灣的大學若只想增加外籍生的數量，這個目標是可以透過提供優厚的獎學金以「購買」外籍生來臺來達成的，因為一定會有學生在這樣的經濟誘因下選擇來臺就讀。但這只是追求短期數量效益的拙劣手段，對大學品質與聲譽的提升並無幫助，甚至會建立「外籍生是為錢而來臺」的負面刻板印象。若要透過推動國際化發展與招募外籍生以提升高等教育品質，應該對欲來臺求學的

19 訪談資料引述中，（）夾註英文為訪談中說話者原本使用的關鍵文字。

外籍生予以更嚴格地篩選與要求，以訓練素質好的國際學生做為建立大學聲譽的重要方法，這樣國際學生自然會被大學的名聲與品質所吸引而選擇前來留學。

SYSFG-CL：這完全要看臺灣政府的目的是什麼。你求好的目的是什麼呢？你要成就的是什麼呢？（ ）有一個廉價的方法可以招攬外國學生—而我指的「廉價」有雙重意涵—那就是用錢。錢一向是好東西，錢也可以買到任何東西，甚至可以用來買外籍學生。（受訪者SYSFG-CH點頭）²⁰。所以，只要學校發獎學金，就會有人來。

訪問者：這會有效嗎？

SYSFG-CL：那是廉價²¹的，那是廉價的，有些人就是會來，當然。

SYSFG-P：那是短期的（受訪者SYSFG-CH點頭）

SYSFG-C：對，短期的。就是這樣！那是廉價的〔手段〕，但那也是一種廉價的決定。因為如果你想要提升大學的水平，你就不該付給他們〔外籍生〕那種錢。你以表現（performance）取勝，你篩選〔學生〕，先建立聲望，之後學生自然就會從海外來就讀。這對大學和對臺灣學生來說，都會是項成就。（SYSFG-CH點頭）。因為去買學生 學校行政人員曾問我：「你為什麼來？你是為了錢嗎？」我說：「什麼？」（上半身往後仰，雙眼圓睜，作出吃驚狀）我的老天！〔他們說〕「你也是為了錢來的嗎？因為比較便宜？」

訪問者：連行政人員也這麼想？

SYSFG-C：對啊，行政人員！

20 訪談資料引述中，（ ）夾註斜體文字為訪談中說話者或參與訪談者的表情與肢體表現說明。

21 訪談資料引述中，粗體字為訪談當中說話者強調的部分。

(二) 遷移決策的條件脈絡與有限理性

在訪談中強調因為被臺灣學術環境與資源吸引而選擇來臺求學的外籍學生，幾乎都是來自於開發中國家，這呼應了前述調查資料統計結果所顯示，來自開發中地區（日韓外的亞洲其他國家與其他地區開發中國家）的學生較已開發地區（日韓與歐美已開發國家）的學生更會受到臺灣學術環境因素影響而選擇來臺的發現。例如，一位來自東歐國家的學生提到，相對於母國，臺灣先進的學術發展、充沛的學術資源與臺灣政府提供的獎學金，再加上就讀學校所提供的英語化學習環境，是他決定來臺就讀的三大動力。

CHFG-H：我來這裡不是為了學中文，而是為了攻讀學位。我是學生物的，臺灣提供了很好的環境，設備，資金，所有在生物領域作研究所需要的機會。我來這裡是因為我知道在這裡可以做我想要做的研究，而他們〔這裡〕有需要的所有東西。臺灣政府的教育部提供了很好的獎學金，所以我才能離開我的國家。你知道，我來自的國家經濟發展並不好，我無法在我的國家做我想要做的研究，因為我們並沒有得到來自國家的教育部的什麼支持。但這裡有獎學金，各種資源，而且這裡良好的英語環境也很重要。對，就這三個主要原因。

訪問者：我相信〔臺灣〕教育部會很高興聽到這番話。（笑）

CHFG-H：不，真的，我說的是實話。我能這麼說，特別是因為現在有許多學生來自前蘇聯國家，像是烏茲別克，白俄羅斯，俄羅斯，哈薩克，烏克蘭。我們原本是一個國家，所以我可以代表他們說話，我剛所提的三個理由〔都可以適用〕於他們。對！

不可諱言，臺灣的學術環境與世界各國相比，並非是最好的。但是為何這個條件仍能吸引外籍學生，特別是開發中國家的學生前來求學？訪談資料分析顯示，外籍學生在進行遷移決策時，會對於與潛在

留學標的相關的考量進行綜合性的評估，評估的結果與實際的選擇其實是個媒合（matching）的過程，而這個媒合的過程很大程度地受到結構條件與個人條件的影響；前者包括原居國社經發展程度與原讀學校的國際化程度，後者包括經濟條件與語言能力。如果學生來自於經濟發展較為弱勢的開發中國家，或是其原讀學校與海外學校所建立的交換關係有限，面對昂貴的國外大學學費或是缺乏交換管道的海外學校時，他們就可能面臨「想去但去不成」的窘境。同時，當自身經濟條件有限或語言能力不足時，也會限制其可選擇的留學目的國。

對於許多來自開發中國家的學生來說，臺灣有較其母國及其他開發中國家來說相對優良的學術環境，不過他們之所以選擇來臺求學，也與其面對的結構與個人條件所造成的「有限選擇」有關。來自開發中國家的外籍生相對於已開發國家的外籍生來說，其母國社經條件相對弱勢，其本身所擁有的經濟資源通常也較為有限。若為交換學生，其原讀學校國際化程度多尚未發達，所建立的海外交換關係並不多。因此在有限的選擇條件與能力下，臺灣往往被視為是能符合其主要要求的選擇。前述調查資料分析已提到，臺灣方面所提供的獎學金是吸引外籍生來臺就學的重要因素。有超過六成的外籍生領有臺灣方面提供的獎學金，當中更有近八成五的學生是來自於開發中國家。這和訪談資料中許多絕大多數開發中國家學生提到，當時選擇臺灣的主因之一是因為臺灣提供獎學金的說法是吻合的。另外，也有數位想到亞洲學習或是在中文環境中學習中文的學生在訪談中指出，當時之所以選擇來臺留學，是因為其母國就讀學校與臺灣的大學設有交換計畫，而中國或是亞洲其他國家並沒有與原就讀學校建立交換學生的管道。在有限的交換管道當中，臺灣是最能符合其需求的選擇。例如，兩位來自中歐的學生在訪談中解釋當時選擇來臺求學的原因說道：

TUSTFG-DH：你知道我的學校，C大學很大，有2萬5千名學生。所以，每年有許多工程師完成學業 你不想只當他們其中一個，你希望能更特別一點

訪問者：你可以選擇去別的地方嗎？為何選擇來臺灣？比如說，可以去中國？

TUSTFG-DH：當時中國沒有給我們〔交換的機會〕。

訪問者：喔！

TUSTFG-DH：當時，只有〔目前在臺就讀的大學〕提供交換計畫給交換學生。

訪問者：你是從那裡知道這些資訊的呢？

TUSTFG-JJ（插嘴進來）：我們有位教授，他之前來臺灣與這裡簽約

TUSTFG-DH：他是我們的副校長，而他當時和這所大學簽訂了交換計畫的契約。

訪問者：他到這所大學來訪問？

TUSTFG-JJ（插嘴進來）：對。有次他上課時告訴我們，有個很好的機會可以到臺灣唸書，所以（聳肩）

TUSTFG-JJ：從那時我們就開始想這件事（用手指一下腦袋）最後我們就來了。

大部分來臺留學的外籍生在最初來臺學習時並未具備中文能力。對這些學生來說，提供英語學習環境的大學院校，以及在申請入學階段不要求外籍生提出中文能力證明的入學要求，降低了他們入學臺灣大學院校的障礙，也增加了選擇來臺求學的誘因。這是多位外籍生在訪談中比較當時在中國與臺灣兩者中，為何選擇來臺就讀的重要理由；有限的中文能力，使得他們往往無法通過許多中國大學的入學門檻前往中國留學，因而選擇對語言能力包容度較大的臺灣。這也說明了為何問卷調查的統計分析顯示，中文程度愈不好的外籍學生，愈有可能因為臺灣較大的入學機會或較簡便的入學程序而選擇來臺的結果。例如，一位來自亞洲的學生提及他當時選擇來臺求學的考量時說：

airiti

CHFG-L：〔我的大學〕與中國的大學有些交換計畫，但只有與臺灣的一所大學有一個交換計畫。當我申請當交換生時，如果要到中國，我們得用中文寫讀書計畫，那表示你必須準備。但是這裡，只需要英文，所以

訪問者：這簡單多了

CHFG-L：對啊！當時我還沒學中文，所以我就申請了臺灣〔的交換計畫〕。

我們從上述分析中也可以看出，外籍生在進行遷移決策時，並非表現如推拉理論所立基之理性選擇模型（the rational choice model）所假設般，對所有拉力與推力因素進行計算後在追求效益極大化的原則下選出「最理想的」留學目的地（Ma 2000）。臺灣之所以做為留學目的國，是在考慮諸多現實條件與自身能力下所作出的一個「滿意」選擇，其決策特質所展現出的是基於「有限理性」（bounded rationality）而採用的「滿足策略」（satisficing strategy）（Simon 1976, 1983）。

此外，本研究也發現，如同理性選擇模型所指出，遷移決策過程往往隱含風險，因此決策者往往所追求的是預期效益（expected utility）而無法掌握實際結果。如果留學生在選擇留學目的地時所依賴的資訊不完整或決策情境產生不預期的改變，則會產生實際經驗與預期有所落差的情形。不過，留學生對於此落差的解讀方式，端看他們在遷移決策過程所設定的主要目標為何。例如，在一場焦點座談中，有學生提到留學學校在他們來臺前後對英語授課教學說法和做法不一的狀況，而造成他們必須面對以中文學習的困難，而這是當時決定來臺求學前沒有料到的。不過也有學生指出，因為來臺灣學中文是他們最重要的目標，而且並不堅持所選讀的主修科系，上課的老師也大多願意協助他們學習，所以對此落差能夠坦然處之。

KNFG-P：事實上，當我們受邀來KK大學時，他們說所有科目從頭到尾都會用英語教學。

訪問者：（面對KNFG-E）你也是被這樣告知的嗎？所有課程都會以英語教學？

KNFG-E：四年都是。

訪問者：OK。

KNFG-P：嗯，不過學校裡好像沒有這麼多教授可以用英語教學（此時，KNFG-E與KNFG-N相視而笑），也沒有很多英語教學的課程。像我是OO學院的，在那個學院裡有兩位和我一樣的學生。中文的課程對我們來說，都太難了。他們說，我們要多學中文，才能多修課。不過我覺得我的中文還不足以讓我可以中文上課。

（ ）

KNFG-P：對我來說，〔原本學校說來這裡可以用英文上課，但來了之後卻發現英文課程不足，必須以中文上課〕這件事不是很大的問題。我可以主修文科，我也不知道我的主修會是什麼。對我來說，來這裡最重要的是把中文學好。

訪問者：OK。

KNFG-P：所以，如果我來這裡四年可以學會說中文，我會毫不遲疑，就算我必須為此再唸一個學士學位。

訪問者：OK。那KNFG-N，KNFG-A和KNFG-E，你們呢？

KNFG-A：臺灣對我而言是個機會。我覺得你如果要學英文，你可以到英語系國家去。我們來這裡，為的是學中文。對我來說，我需要修中文教學的課。

訪問者：OK，所以你必須選些中文教學的課。

KNFG-A：對，不過大部分的老師會說英文，所以他們遇到國際學生時，大多會用英文幫我們。

訪問者：喔，我瞭解了。

（三）社會網絡的角色：尚未成熟的遷移鎖鍊（Migration Chain）

雖然，有外籍生因為臺灣的學術資源與環境而選擇來臺就讀，但多數是來臺之後基於自身經驗而建立對臺灣學術品質與學習環境的認識，較少是在來臺前被臺灣的學術品質吸引而選擇來臺求學。亞洲以外地區的學生常常提及，雖然他們在文化學習的驅力與獎學金的支持下選擇來臺求學，但他們來臺前對於臺灣及計畫就讀的學校所知相當有限，而到臺灣留學在其原生社會中通常也被視為是個特殊的選擇。這一方面是因為臺灣是個非英語國家，另一方面是因為許多亞洲地區以外的學生通常選擇歐美先進國家做為主要留學目的國，而對臺灣相對陌生。這也顯示在以英語教育為導向且被少數歐美先進國所支配的國際高等教育市場中，屬於華語環境且在推動高等教育國際化發展中仍處於起步階段的臺灣，其高等教育的能見度相對不足。一般來說，外籍生瞭解臺灣及臺灣大學院校的管道並不多，除了自行看書籍上網查找資料外，常是透過原就讀學校及臺灣駐外領事單位獲取臺灣高等教育相關資訊。但是，由於原就讀學校與臺灣簽有交換計畫的學校往往寥寥可數，而推廣國際教育與招募外籍生也通常非臺灣駐外單位的主要職責之一，因此，儘管原居國學校與臺灣政府駐外單位做為外籍生瞭解臺灣高等教育的主要資訊窗口，但所提供的資訊通常有限。

此外，許多研究跨國遷移的文獻指出，跨國社會網絡的形成與運作，以及鎖鏈式遷移（chain migration）的模式，對於跨國人口流動的數量與方向，以及跨國遷移現象的穩定性有著相當重要的影響（如：Boyd 1989; Fawcett 1989; Grasmuck and Pessar 1991; Massey et al. 1987; Smith and Guarnizo 1998）。若檢視外籍生來臺求學的發展趨勢可以發現，在臺外籍生學習人數直至1990年代末期才有顯著成長。由此判斷，透過外籍生的教育遷移而建構的跨國社會網絡與遷移鎖鏈應仍未臻成熟，因此在原居國，外籍生透過社會網絡得知臺灣高等教育的機會就相對有限。由於身邊很少人選擇來臺求學或瞭解臺灣，留

學臺灣的選擇也比較少是基於參考他人做法而做的決定。這可以解釋為何在問卷調查的結果中，社會性因素不是影響外籍生選擇來臺的重要決策理據。一位來自中美洲的學生解釋其來臺求學的動機，即指出他選擇來臺求學在原生國算是一種「另類」的選擇，因為在原生國多數人若選擇出國留學，會選擇去美國或加拿大，而臺灣在當地不是重要的留學目的國的原因之一，是因為對當地人而言，他們來臺必須面對語言上的障礙：

TKFG-A：我來這裡是因為獎學金，同時也是因為這是一個可以實際經驗住在另一個文化當中的機會。我的意思是，除了文化之外，另一個主要原因是因為這是一個獲得教育的免費機會，不過這與我國家中其他人所做的〔選擇〕是不同的。他們大部分去美國或加拿大。因為語言上的障礙，不太有人會想來這裡。

不過，來臺的外籍生大多仍會在來臺前與他人討論來臺留學的計畫，而選擇來臺的人，其決定也常獲得重要他人的支持。這樣的社會支持對於其遷移決策的形成，有時會起關鍵性的作用；這與前述調查結果中，未獲臺灣方面獎學金者比獲得臺灣方面獎學金者更有可能因為參考他人而選擇來臺就讀的結果是相呼應的。

在決定留學目的地時的討論對象，最常是父母，再來是朋友和師長。不論所請教的對象對臺灣或其高等教育的瞭解多寡，他人支持其來臺求學的出發點往往是因為這是一個可以出國學習、開拓視野、接觸異文化的機會，若有獎學金的支持，則更無後顧之憂。不過，重要他人對於外籍生來臺求學決定的肯定雖然可以產生支持性的作用，但這樣的影響並非是絕對的；多數外籍生雖然在來臺求學前曾與他人討論，也獲得他人支持，但仍然認為這是自己做的決定。例如，一位中美洲的學生指出，儘管留學臺灣的資訊最初是來自母親，但仍是自己做的選擇：

TKFG-C：其實這是我自己做的決定；我只是採納了我母親的建議。

訪問者：她給了你正面的回應。

TKFG-C：對，我全家都同意。

倘若外籍生的自主性較強，其出國的相關決定不會與其既有的其他義務（如照顧家人）相衝突，或其他因素的影響作用更大，則他／她甚至不會在留學相關決策上尋求他人的諮詢，或仍會在重要他人的反對下決定來臺求學。一位在父母反對下仍選擇來臺的亞洲留學生這麼說：

TKFG-S：我是自己先看資料，然後，跟爸爸媽媽說我要來臺灣。但是，我爸爸媽媽是第一次的時候反對。因為 基本的原因是我是女生而且年紀比較小，所以，一個人去國外念書蠻危險的。但是，第二個原因是爸爸媽媽覺得 臺灣的字不是簡體字，是繁體字，就是爸爸媽媽覺得大陸的經濟應該會越來越大，他〔們〕怕我去那邊，大陸的語言跟臺灣的語言不同，學也是白學的。

（四）迴遞式的留學決策組合

本研究發現，決定出國留學、選擇目的國及選擇求學機構等相關學習決策之間的關係未必是一種垂直階層性的關係，而常常是屬於迴遞式的關係。也就是說，外籍生未必是先決定出國留學，再選擇留學目的國，最後在選擇求學的學校。遷移決策的形成，往往是在這三個層次的選擇中來回擺盪跳躍，而其中一個層次的決定又會牽制其他層次的選擇。例如，曾有外籍生指出，當時選擇出國留學的原因是希望能學習中文或累積亞洲經驗，但是因為與原就讀學校有交換關係的學校在臺灣甚至亞洲僅有一所，因此到該所學校就讀其實是「沒有

選擇」的結果，其求學決策並未涉及選校甚至選擇留學目的國的相關決定：

SYSFG-C：我來這裡當交換生。當時我在新加坡實習一年，而我想繼續留在亞洲，所以我選擇來臺灣。

訪問者：為何特別是臺灣呢？

SYSFG-C：老實說，那是因為這是〔我學校〕在臺灣唯一有交換計畫的學校。

類似的情形也容易出現於在接受特定學校招生下選擇來臺求學的外籍生。由於某些學校會特別到特定的國家招收學生，該校的能見度（visibility）及與該校相關資訊的可近性（accessibility）因而會大為提高。學生在面對特定學校所提供的求學機會，及對臺灣其他學校的資訊相對缺乏的情形下，往往也直接選擇到該校求學，並未經歷選校甚至選擇留學國家的過程。出國留學也並非必然是因為在原居國沒有學習機會或管道而做的替代性選擇，而有可能是因為出國留學提供了與在原居國無法獲得的知識或經驗，滿足了不同的需求或目標。例如，在一場焦點團體訪談中，所有的參與者表示，學校提供優厚的經濟資助（學費住宿全免）是他們選擇到該校就讀的重要原因，甚至是主要原因。此外，當中數位來自東歐某個國家的留學生表示，會來該校唸書是因為該校老師特別到當地學校招生並提供經濟資助及簡便的入學程序。對他們而言，重要的是該校提供了到亞洲求學的門票。亞洲的蓬勃發展與中國的崛起，使得許多亞洲以外的學生對亞洲感到好奇並想進一步瞭解亞洲。至於學校本身，甚至留學目的國，反而不是最重要的考量。

KNFG-H：KK大學比較有帶外籍學生，所以我決定來KK大學，對留學生來說，生活費的問題是最大的問題之一，但是KK大學給我提供宿舍。

訪問者：是免費的嗎？

KNFG-H：嗯，對。

訪問者：好。（轉向其他在場的四位東歐學生）你們其他人也是這樣嗎？免費住宿？KNFG-P：對（其他在場的東歐學生也點頭）。

KNFG-H：還有學費的問題，但是KK大學提供學費也提供 。

訪問者：是免學費的嗎？

KNFG-H：對。

訪問者：（面對在場的東歐學生）你們其他人也是這樣嗎？其他在場的東歐學生：所有的〔費用〕都是 。

訪問者：所有的都是免費的？

在場的東歐學生：對！（大家笑）。

訪問者：哇！這這條件真好！

（ ）

KNFG-A：當時我可以選擇在〔母國〕繼續唸書，或是出國讀書。

訪問者：但你有想到去別的國家讀書嗎？

KNFG-A：沒有。我知道亞洲國家正在發展，他們的經濟正在起飛。亞洲國家是全球新貴。

訪問者：瞭解，所以這是你當時為何選擇來亞洲。

KNFG-A：對。

訪問者：不過，為何你選擇來臺灣，而非其他亞洲國家呢？

KNFG-A：臺灣是亞洲其中一個國家。（訪問者與在場學生笑）

訪問者：對，沒錯。不過為何〔選擇〕來KK大學？

KNFG-A：為什麼是KK大學？因為當他們告訴我們可以到臺灣唸書時，他向我們提到了這所大學。

訪問者：所以你抓住這個訊息，就來了。

KNFG-A：對。

訪問者：KNFG-N，你也是這樣嗎？

KNFG-N：幾乎一樣。當時，我有兩個選擇，可以繼續在〔母國〕唸書，或是到臺灣唸書。當然，我選擇臺灣。

訪問者：因為 ？

KNFG-N：因為可以出國唸書，而且可以學中文。

訪問者：OK。但是為什麼〔選擇來〕這所學校呢？

KNFG-N：我不在乎是什麼學校。

訪問者：只要出國就好了。

KNFG-N：對，對。

訪問者：OK。所以當時你並沒有對臺灣的大學蒐集更多的資料。你只知道KK大學，然後就來了。（KNFG-N點頭）。好。那麼KNFG-P也是這樣嗎？

KNFG-P：呃，我當時可以選擇在〔母國〕一所大學唸書，之後出來當老師，或者是來臺灣。他們問我想不想來到臺灣唸書，然後就介紹KK大學給我。我第一個問的，是KK大學在哪裡？我以為KK大學在臺北，〔臺灣〕主要的地方。我很好奇。我來臺灣前從未出國，所以我把握這個機會第一次出國去，第一次坐飛機，第一次離開家 。

伍、討論與結論

從本文分析在臺外籍生選擇留學目的地的結果中，可以看出留學生遷移選擇的形成，相當程度是社會建構的結果。從檢視臺灣政府推動高等教育國際化發展政策與外籍生來臺求學現象之間的關聯性中，可以發現兩者密切的關聯性。本研究的量性與質性資料分析證實了臺灣推動高等教育國際化與擴大招募外籍生的作為，對外籍生選擇來臺求學存在直接的影響，造成了明顯的拉力效應。此外，研究結果也顯示，留學目的地在國際高等教育市場的能見度、移入國與原生國的教育資源與政策，區域化發展與國際關係，對留學生的遷移決策與學習

選擇亦有直接的影響。在本研究中，參考團體與社會網絡對於外籍生留學決策的影響並不顯著。究其原因，與外籍生大量來臺的歷史累積性不足，以及透過外籍生來臺留學而形成的跨國社會網絡與遷移鎖鏈尚未發展成熟有關。

外籍生選擇求學目的國的決策理據，呈現了多元性的組合可能。不同背景的外籍生，會基於不同的決策理據而來臺求學，而某一個特定的考量因素，又會對具有某些特質的學生產生特別明顯的影響力。外籍生選擇在臺就讀的考量依據，往往會因其來源國別、語言能力、在臺期間之經濟來源與就學階段的差異而有所不同。雖然選擇來臺就讀的外籍生，其留學決策往往立基於學術文化及經濟性理據，但決策理據間高度的交錯性使得理據相對重要性或影響力容易彼此影響，進而改變決策理據間的組合關係。同時，外籍學生在選擇留學目的地時，並非如傳統遷移理論中的推拉模型所宣稱的，是個追求效益極大化的理想主義者，而是務實地考量各種結構與個人條件，並在有限的資訊與機會中展現有限理性，以尋找一個「滿意」的選擇為目標。研究結果也指出，選擇出國留學、選擇留學目的國及選擇就讀學校之間不必然呈現垂直階層性的關係，而多呈現迴遞式的關係；遷移決策往往是在這三個層次的選擇中來回擺盪跳躍後形成的結果。這些發現，促使我們需要重新思考傳統推拉理論中所提出的微觀假設在解釋個人遷移決策形成上的適用性，以及跨界教育研究中對於留學目的地選擇邏輯的直觀預設。

臺灣做為國際高等教育市場的後進者，既非國際政治舞臺的要角，又是非英語系國家，要在激烈的國際競爭中脫穎而出似乎是困難重重。但是，若臺灣能善加經營其學術文化環境，提供充足的學習資源與機會，相信仍能在國際高等教育市場中建立利基（niche）。不過，臺灣政府與大學院校在推動高等教育國際化發展的目標下積極招收外籍生的同時，應留意招募策略的設計與相關資源的挹注方式，因為這會形塑外籍生所面對的決策條件與其留學決策，進而反映在來臺

留學的外籍生人口特質與其學習經驗中，並會對臺灣高等教育的長期發展產生深遠影響。

謝誌

本文初稿曾發表於2013年之臺灣社會學會年會（2013年11月30日至12月1日，臺北市，臺灣）。這篇論文為教育部委託研究計畫《大學校院招收外籍生市場調查與分析研究》（編號96-3004）之部分研究成果。感謝教育部給予研究經費的支持，計畫協同主持人關秉寅老師及當時參與研究的助理黃信洋、馬士傑、鄭克蘋、涂雅珍、洪淑倫、林宜謙協助計畫的執行，現任助理陳育伶協助本文之資料彙整，參與計畫之外籍生透過填寫問卷或接受訪談以提供珍貴資料，以及《人口學刊》兩位匿名審查人所提供的寶貴意見。

airiti

參考文獻

- 何卓飛（2012）教育部推動邁向頂尖大學計畫之檢討。臺灣教育評論月刊，1(6): 28-34。
- 李明儀（1991）僑生回國就學政策之研究。國立中山大學中山學術研究所碩士論文。
- 馬藹萱、關秉寅（2008）大專校院招收外籍生市場調查與分析研究結案報告。教育部委託研究報告。
- 國立教育資料館（2006）招收海外僑生來臺升讀大學之研究。臺北：國立教育資料館。
- 國合會（2013）國際高等人力培訓外籍生獎學金計畫。<http://www.icdf.org.tw/ct.asp?xItem=5166&CtNode=30015&mp=1>（取用日期：2013年10月4日）。
- 張欽盛（2005）從全球化談我國高等教育國際化。<http://english.moe.gov.tw/ct.asp?xItem=7166&ctNode=512&mp=1>（取用日期：2009年2月12日）。
- 教育部（2001）大學教育政策白皮書。<http://www.edu.tw/userfiles/url/20120920154843/90.07%E5%A4%A7%E5%AD%B8%E6%95%99%E8%82%B2%E6%94%BF%E7%AD%96%E7%99%BD%E7%9A%AE%E6%9B%B8.pdf>（取用日期：2009年10月25日）。
- 教育部（2004a）臺灣獎學金設置計畫。http://oic.nccu.edu.tw/data/TS_Plan.pdf（取用日期：2010年1月5日）。
- 教育部（2004b）教育部獎勵大學校院擴大招收外國學生補助計畫要點。<http://acad.nkmu.edu.tw/Intlstud/English/Administration/LAW/08.doc>（取用日期：2009年4月28日）。
- 教育部（2005）發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫。<http://www.edu.tw/userfiles/url/20120920144654/%E9%99%84%E4%BB%B6->

1%E7%99%BC%E5%B1%95%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E4%B8
%80%E6%B5%81%E5%A4%A7%E5%AD%B8%E5%8F%8A%E9
%A0%82%E5%B0%96%E7%A0%94%E7%A9%B6%E4%B8%AD.
pdf（取用日期：2010年8月17日）。

教育部（2009a）教育部獎勵大專院校推動國際化補助計畫要點。
<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContentDetails.aspx?id=FL037774&KeyWordHL=&StyleType=1>（取用日期：2010年9月27日）。

教育部（2009b）高等教育招收外國學生政策藍圖。<http://www.edu.tw/userfiles/%E5%A4%96%E7%94%9F%E8%97%8D%E5%9C%96%E5%85%AC%E8%81%BD%E7%89%881023.pdf>（取用日期：2010年11月6日）。

教育部（2011）大專院校外籍學位生與語言生在臺人數統計。http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/foreign.xls（取用日期：2011年10月22日）。

教育部（2012）大專外籍學位生及附設華語生人數。https://stats.moe.gov.tw/files/main_statistics/foreign.xls（取用日期：2012年4月1日）。

教育部（2013a）香港澳門居民來臺就學辦法。<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=Q0030007>（取用日期：2013年6月30日）。

教育部（2013b）大陸地區人民來臺就讀專科以上學校辦法。<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawContent.aspx?PCODE=H0030052>（取用日期：2013年9月1日）。

教育部（2013c）僑生回國就學及輔導辦法。<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawContent.aspx?PCODE=H0100001>（取用日期：2013年9月24日）。

教育部（2013d）外國學生來臺就學辦法。<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0110001>（取用日期：2013年9月24日）。

教育部（2013e）各級學校僑生分發入學人數——按僑居地別分。

https://stats.moe.gov.tw/files/ebook/oversea/101/101ov_appdis.xls

（取用日期：2013年9月27日）。

教育部（2013f）大專校院境外學生在臺留學／研習人數——按國別

分。https://stats.moe.gov.tw/files/detail/101/101_ab101.xls（取用日

期：2013年9月27日）。

教育部（2013g）大專校院校數統計暨科技大學及技術學院校數統

計。https://stats.moe.gov.tw/files/important/OVERVIEW_U03.XLS

（取用日期：2013年10月1日）。

經建會（2002）挑戰2008——國家重點發展計畫（2002-2007）。

[http://www.wpeiiic.ncku.edu.tw/law/%E6%8C%91%E6%88%B02008.](http://www.wpeiiic.ncku.edu.tw/law/%E6%8C%91%E6%88%B02008.pdf)

[pdf](http://www.wpeiiic.ncku.edu.tw/law/%E6%8C%91%E6%88%B02008.pdf)（取用日期：2013年9月30日）。

僑委會（2008）僑生人數統計。[http://www.ocac.gov.tw/public/public.](http://www.ocac.gov.tw/public/public.asp?selno=120&no=120&level=B)

[asp?selno=120&no=120&level=B](http://www.ocac.gov.tw/public/public.asp?selno=120&no=120&level=B)（取用日期：2010年1月5日）。

僑委會（2013）96-101學年度全國各級學校亞洲前五大地區在學僑

生人數統計——地區別。[http://www.ocac.gov.tw/public/public.](http://www.ocac.gov.tw/public/public.asp?selno=120&no=120&level=B)

[asp?selno=120&no=120&level=B](http://www.ocac.gov.tw/public/public.asp?selno=120&no=120&level=B)（取用日期：2013年9月27日）。

Altbach, P. G. 2004. “The Past and Future of Asian Universities: Twenty-

First Century Challenges.” Pp. 13-32 in *Asian Universities: Historical*

Perspectives and Contemporary Challenges, edited by P. G. Altbach

and T. Umakoshi. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.

Altbach, P. G. 2006. “Globalization and the University: Realities in an

Unequal World.” Pp. 121-139 in *International Handbook of Higher*

Education, edited by J. J. F. Forest and P. G. Altbach. Dordrecht, NL:

Springer.

Altbach, P. G. and J. Balán. 2007. *World Class Worldwide: Transforming*

Research Universities in Asia and Latin America. Baltimore, MD:

Johns Hopkins University Press.

- Barber, E. G., P. G. Altbach, and R. G. Myers. 1984. *Bridges to Knowledge: Foreign Students in Comparative Perspective*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Boyd, M. 1989. "Family and Personal Networks in International Migration: Recent Developments and New Agendas." *International Migration Review* 23(3): 638-670.
- Brooks, R. and J. Waters. 2010. "Social Networks and Educational Mobility: The Experiences of UK Students." *Globalisation, Societies, and Education* 8(1): 143-157.
- de Wit, H. 1999. "Changing Rationales for the Internationalization of Higher Education." *International Higher Education* 15: 2-3.
- de Wit, H. 2002. *Internationalization of Higher Education in the United States of America and Europe: A Historical, Comparative and Conceptual Analysis*. Westport, CT: Greenwood Press.
- Fawcett, J. T. 1989. "Networks, Linkages, and Migration Systems." *International Migration Review* 23(3): 671-680.
- Grasmuck, S. and P. R. Pessar. 1991. *Between Two Islands: Dominican International Migration*. Berkeley, CA: University of California Press.
- International Organization for Migration. 2009. *World Migration 2008: Managing Labour Mobility in the Evolving Global Economy*. Geneva, CH: International Organization for Migration.
- Knight, J. 2006. "Internationalization: Concepts, Complexities and Challenges." Pp. 207-227 in *International Handbook of Higher Education, Part One: Global Themes and Contemporary Challenges*, edited by J. J. F. Forest and P. G. Altbach. Dordrecht, NL: Springer.
- Knight, J. and H. de Wit. 1995. "Strategies for Internationalisation of Higher Education: Historical and Conceptual Perspectives." Pp. 5-32 in *Strategies for Internationalisation of Higher Education: A*

- Comparative Study of Australia, Canada, Europe, and the United States of America*, edited by H. de Wit. Amsterdam, NL: European Association for International Education.
- Lee, E. S. 1966. "A Theory of Migration." *Demography* 3(1): 47-57.
- Ma, A. H. S. 1999. *Contextualizing Migration Decisions: Migration Decision Making of Chinese and Taiwanese Scientists in the U.S.* Department of Sociology, University of Michigan.
- Ma, A. H. S. 2000. "Rethinking Migration Decision Making in Contemporary Migration Theories." *The NCCU Journal of Sociology* 30: 145-188.
- Ma, A. H. S. 2014. "The Development of International Student Recruitment Policies in Taiwan: A Sixty-Year Trajectory." *Journal of Studies in International Education* 18(2): 120-140.
- Massey, D., R. Alarcon, J. Durand, and H. Gonzalez. 1987. *Return to Aztlan: The Social Process of International Migration from Western Mexico*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Mazzarol, T. and G. N. Soutar. 2001. *The Global Market for Higher Education: Sustainable Competitive Strategies for the New Millennium*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Mazzarol, T. and G. N. Soutar. 2002. "Push-Pull Factors Influencing International Student Destination Choice." *The International Journal of Educational Management* 16(2): 82-90.
- Mok, K. H. 2006. *Education Reform and Education Policy in East Asia*. New York: Routledge.
- OECD. 2004. *Internationalisation and Trade in Higher Education: Opportunities and Challenges*. Paris, FR: OECD.
- OECD. 2007. *Cross-Border Tertiary Education: A Way Towards Capacity Development*. Paris, FR: OECD.

- OECD. 2012. *Education at a Glance 2011: OECD Indicators*. Paris, FR: OECD.
- OECD. 2013. *Education at a Glance 2013: OECD Indicators*. Paris, FR: OECD.
- Scherrer, C. 2005. "GATS: Long-Term Strategy for the Commodification of Education." *Review of International Political Economy* 12(3): 484-510.
- Simon, H. A. 1976. *Administrative Behavior: A Study of Decision-Making Processes in Administrative Organization*, 3rd ed. New York: The Free Press.
- Simon, H. A. 1983. *Reason in Human Affairs*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Smith, M. P. and L. E. Guarnizo. 1998. *Transnationalism from Below*. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.
- Song, M. M. and H. H. Tai. 2007. "Taiwan's Responses to Globalisation: Internationalisation and Questing for World Class Universities." *Asia Pacific Journal of Education* 27(3): 323-340.
- Verbik, L. and V. Lasanowski. 2007. *International Student Mobility: Patterns and Trends*. London: The Observatory on Borderless Higher Education.
- World Bank. n.d. "Data: GNI Per Capita, Atlas Method (Current US\$)." <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.CD> (Date visited: January 5, 2013).

Understanding the Social Construction of International Students' Migration Decisions through the Study Choices of Foreign Students in Taiwan

Ai-Hsuan Sandra Ma*

Abstract

The rapid increase in international students worldwide in recent years has reflected the fast expansion of the global higher education market and the gradual diversification of educational options. In the recent decade, the Taiwanese government has launched policies to internationalize higher education and to actively attract foreign students to study in Taiwan, and the number of foreign students in Taiwan has been rapidly rising. Although the conceptual framework proposed by Knight and de Wit is helpful in understanding the rationales of international students' transnational education choices, substantial empirical evidence is needed to examine the relative significance of these rationales and the factors generating the differentiation. There also remains to be tested the micro-level hypothesis of the push-pull model conceptualizing a migration decision as the result of a rational choice seeking the best option with the maximum utility. This paper analyzes foreign students' motives to study in Taiwan and the factors shaping their destination choices with a national foreign student survey data and focus-group interviews with foreign students at seven Taiwanese universities. The results show that foreign students' study choices were

* Assistant Professor, Department of Sociology, National Chengchi University.
E-mail: ahsma@nccu.edu.tw

based mainly on academic, cultural and economic rationales. The weighting of rationales varied by students' countries of origin, language skills, economic sources, and levels of study. The visibility of the study countries and institutions on the global market of higher education, education resources and policies of sending and receiving countries, international relations and regionalization all take part in shaping the study choices of student migrants. These findings highlight the contextualization of study choices of international students and the characteristic of bounded rationality in migration decision making. The study further discovers that the decision to study abroad and the choices of destination country and institution are not necessarily tied in a vertical and lineal relation but are often coordinated in a recursive fashion. It lastly provides suggestions to Taiwan's current foreign student recruitment policy.

Keywords: internationalization of higher education, educational migrant, international student, foreign student, migration decision making