

臺灣青壯年人口的居住轉換序列分析

張詠菡*

* 康寧大學健康照護管理學系副教授
E-mail: yhchang@ukn.edu.tw

收稿日期：2019.03.28；接受刊登：2019.08.05

居住選擇涉及成年生活的多重層面，而隨著社會變遷，成年人的發展歷程漸偏離傳統路徑，但過往臺灣少有研究從動態視角追蹤檢視青壯年人口的居住轉換。部分研究雖觸及居住安排及房屋所有權的轉變，但研究的對象年齡限於26歲以下或是35歲以上，較少涵蓋30歲前後的居住變化。本研究使用華人家庭動態資料庫，以年齡介於27-39歲之2003年主樣本為研究對象，採用序列分析，追蹤2003至2016年間，三世代樣本（1964-1967、1968-1972、1973-1976）的居住轉換。研究發現不同世代樣本的居住轉換路徑分歧，其中1973-1976世代出現留巢及離巢後返回之路徑軌跡；另一方面，該世代樣本在30歲左右時，在家戶組成及居所類別上皆出現變化，意味著即使三十而立不一定能達到，30歲在居住轉換上仍具有指標意義。

關鍵詞：居住轉換、序列分析、房屋所有、家戶組成

壹、研究背景

在高等教育擴張，勞動市場及家庭結構改變等社會變遷下，今日臺灣的青壯年人口在工作、居住、家庭關係，這三個互有關聯領域（Côté and Bynner 2008）之發展路徑，出現偏離傳統的跡象（Fry 2016; Ng 2012; Stone et al. 2011），除了初成年的青年人踏入工作及組織家庭的步調延遲外，30幾歲，甚或40幾歲人口的居住型態，亦出現轉變（張詠茵 2018）。關於青壯年人口的居住困境，近年媒體版面不乏相關報導與討論（聯合新聞網 2015），他們面對居住現況的無奈，在2016年6月間臺北市街頭出現的廣告標語「我早就放棄買房，只煩惱中午吃什麼」表露無遺（胡克強、宋卉凌 2016）。

國外過去對於成年轉換的相關研究指出，成年為一連續的過程，過程中數個事件被視為成年的指標（包含結婚、穩定工作、居住獨立等）。基於居住與成年獨立間的關聯，國外許多研究針對青年的居住轉變進行探討，並發現整體而言國外青年普遍出現延遲離家，或是離家後再返回父母家的趨勢（Berrington and Stone 2013; Fry 2016; Moreno 2012; Ng 2012; Stone et al. 2011）。

相較於國外，臺灣社會基於傳統家庭價值觀，先前研究曾指出子女離家的時間點通常較西方社會晚（林谷蘭 2003; Xenos et al. 2006），社會上普遍可觀察到青年人在求學完成後返回父母家，或是結婚後仍與父母同住的居住模式。

但隨著社會變遷，今日臺灣青壯年人口的居住現況及轉換路徑究竟如何？先前已有不少研究針對臺灣人口的居住選擇進行討論，但鎖定的對象大多為25歲以下或35歲以上，並多以單一時間點之狀態作為探討焦點，少有研究探究整體的居住轉換路徑。基於居住為影響個體的重要一環，對居住轉換路徑進行探討，有助於增進對整體社會變遷趨勢的瞭解（Holdsworth and Morgan 2005; Stone et al. 2011），此研

究採用華人家庭動態資料庫（以下簡稱家動資料）所提供的貫時性資料，從動態視角，檢視臺灣青壯年人的居住轉換路徑。

貳、文獻探討

一、居住轉換相關研究

居住轉換與個人生命歷程有密切的關聯（Huang 2012; Iacovou 2010; Xenos et al. 2006），隨著社會變遷，國外研究指出這世代成年人離家且進入穩定伴侶關係，並組成家庭的步調延緩，其居住轉換歷程逐漸顛覆典型的線性模式（Furlong and Cartmel 2007; Liefbroer and Billari 2010），甚至部分人口難以負擔遮風避雨的居所，陷入等候成年期（Dhillon and Yousef 2009; Honwana 2014; Singerman 2007）。臺灣雖亦有研究針對相關現象進行探討（王德睦、張國偉 2010; C.-C. Yi 2015），但在居住此基本需求上，少有研究追蹤父母家、購屋、租屋等類型間的居住轉換動態。

國外研究，發現在居住轉換上，離家時間點及影響因素有最多相關討論。針對已屆成年者的離家步調及居住現況，近年研究發現，受到高等教育擴充、就業機會減少、勞動市場不穩定等因素的影響（Berrington and Stone 2013; Calvert 2010; Stone et al. 2011），成年子女與父母同住的比例明顯上升，已離家子女再次搬回家，出現離巢後歸巢此居住轉換路徑的比例也日增（Berrington and Stone 2013; Fry 2016）。影響離家步調的因素很多，除了個人價值觀（張詠菡 2018）、社會規範（Settersten 1998; Settersten and Hägestad 1996）、生命事件（Calvert 2010; Fukuda 2009）、社會政策與福利體系（Mulder et al. 2002）外，個人的收入、工作、購屋成本、家人的支持等經濟因素更常被視為是關鍵因素（Angelini and Laferrère 2013; Iacovou 2010; Jones 1995; Modena and Rodinelli 2011; Moreno 2012）。

除對離家步調進行探討，先前亦有研究藉由檢視長期的居住改變，瞭解整體居住路徑。Ford et al. (2002) 用回溯性單一時間點問卷調查，以及分別在1999與2000進行的兩階段質性訪談，歸納出五類英國16-25歲人口的居住轉換路徑。Clapham et al. (2014) 則採英國家戶長期追蹤資料庫，以序列分析 (sequence analysis) 檢視動態居住轉換軌跡。雖其研究方法及論述具參考價值，但研究脈絡皆明顯與臺灣社會有異。

二、東亞與臺灣社會的相關研究

基於文化傳統、社會規範的差異，過去研究發現亞洲青年人在居住轉換上與西方社會不同 (Fukuda 2009; Yeung and Alipio 2013)。其中東亞社會因為受到儒家傳統影響，與父母同住是奉養父母的一種表現方式。在社會傳統價值觀對成年子女與父母同住的期待下 (林谷蘭 2003; C.-C. Yi 2015)，Z. Yi et al. (1994) 20年前的跨國研究即發現，比起歐美社會 (美國、法國、瑞典)，東亞社會 (中國、日本、南韓) 的平均離家年齡較晚，他們的分析認為這與儒家傳統家庭價值觀有關。Xenos et al. (2006) 的跨國比較研究亦指出，相較其他亞洲社會 (菲律賓、泰國、尼泊爾)，香港子女離家的年齡特別晚，Xenos et al. 推敲其原因，認為除了跟香港當地的購屋條件有關外，也與社會規範對於子女結婚前與父母同住的期待有關。臺灣同為東亞社會，在傳統家庭價值觀影響下，搬離父母家僅是選項之一 (林谷蘭 2003)。

有鑒於居住攸關每個人，影響個體及整體社會的層面極廣，臺灣過去累積大量相關研究。除了將焦點放在市場及住宅政策的研究外，從社會及經濟因素探討個體選擇的相關研究亦不少 (王俊豪 2008; 王惠芝 2011; 李雲婷 2003; 魯慧中、鄭保志 2012)。這些研究雖對釐清影響居住之相關因素有許多貢獻，但從生命歷程及家庭週期的角

度來看，居住狀態非靜態。為能充分掌握居住轉換的動態歷程，過去亦有不少研究對居住狀態進行動態比較。例如陳佳欣等（2010）對已婚租屋家戶的研究，即採用家動資料（RI1999, RI2000, RI2003）中的回溯資料，分析影響26-35、36-45、46-55歲三個世代已婚租屋者購屋的因素。黃靖容（2011）使用家動資料（RI1999、RI2003），分析27至46歲人口對不同居住類型的選擇，並將受訪樣本分為中生代及新生代，發現生命事件雖對居住選擇有影響，但在不同世代間有差異。

除上述研究外，對居住變化進行較完整分析的，莫過於C.-C. Yi（2015）及Huang（2012, 2013）對青年離家步調的研究。Huang（2012, 2013）採用臺灣青少年成長歷程研究的資料，分析19至24歲青年人離家的百分比，分析發現不分男女、居住地區，都出現離家比例先上升後下降的趨勢（19歲時約35%，20及22歲時超過40%，24歲下降至不到30%），Huang（2013）認為這顯示年輕人在22至24歲間出現返家潮。對照臺灣年輕人求學就業的時間點，可推估20及22歲的離家趨勢來自青年人離家赴外地求學的結果，22歲當青年人求學完成後，部分青年人選擇返家因而造成24歲的離家比例下降。Huang（2012）根據離家步調將青年人分成三組：離家者（leavers）、駐留者（stayers）、先離後返者（returners）。而相較駐留者及先離後返者，分析指出離開父母家者自覺獨立自主（autonomy）的可能性較高。C.-C. Yi（2015）同樣採用臺灣青少年成長歷程研究的資料，其研究年齡擴大到19至26歲，其發現與Huang（2012）的研究分析結果相近，在19至26歲間，離家比例在22歲達到高峰，之後即下降，出現離家後返家的趨勢。

C.-C. Yi（2015）與Huang（2012, 2013）的研究為少數採用貫時性資料檢視青年離家動態的研究，然而其未追蹤個別樣本之轉換路徑，且所檢視的年齡為20歲左右。在今日臺灣社會，20歲初，大部分青年人尚在求學或剛進入職場，成年期或許才正開始。隨著達到經濟

與伴侶關係穩定的時間延後，20歲末到30歲後的居住變化實在值得更多探究。

綜合上述討論，青壯年人口的居住轉換涉及多重層面，此研究以檢視青壯年人口的居住轉換路徑為主要目標，採用家動資料，利用貫時性資料能掌握居住動態選擇及跨期資料的優點，對青壯年人口的居住轉換歷程進行分析，並呈現臺灣27-39歲青壯年人口從2003至2016年的整體（holistic）居住轉換路徑，以作為後續研究探討影響居住轉換因素的基礎。

參、研究方法

一、資料

家動資料自1999年起開始調查，1999年及2000年分別完成出生於1953-1964及1935-1954世代的資料收集，後每一年進行追蹤訪問，2003年加入1964-1976年出生的樣本。執行至今，前16年的資料（1999-2016）已釋出。由於先前對26歲以後青壯年人口居住轉換的研究較為缺乏，因而此研究將樣本年齡範圍鎖定為26歲以後。而就家動資料的樣本年齡來看，較為貼近本研究之目標對象的，為2003年起新增的1964-1976年出生之主樣本，該樣本在2003年時年齡介於27-39歲，有鑑於此年齡範圍長達13年，為讓分析能更精確檢視並比較不同世代樣本，將樣本區分為三個世代（1973-1976、1968-1972、1964-1967）。¹最終採用的資料包括2003年新增主樣本（1964-1976年出生，樣本數共1,152），以及2004-2012、2014、2016年的追蹤樣本。

在使用變項方面，基於此研究關注的焦點，是青壯年人口居於

1 研究者先以年齡30歲（2003時）作為分組依據，將樣本分為1973-1976及1964-1972兩個世代群組，基於1964至1972橫跨8年，研究者進一步以35歲作為分割點，最後將樣本區分為1973-1976、1968-1972、1964-1967三個世代群組。

父母家、自購屋，或租屋及其他類別間之轉換，因而建構居所類別作為主要依變項。研究以家動資料問卷內，現在住宅狀況題組中「房子是誰的？」此題項，作為建構居所類別此變項的依據，該題項於問卷中的答案選項包括：（一）自有、（二）租用、（三）借用、（四）配住公家或公司、工廠宿舍、（五）配住眷村、（六）父母所有、（七）配偶父母所有、（八）其他。根據文獻探討與研究問題，研究者將這八類居所類別重新編碼為五大類：（一）自有、（二）租借用、（三）父母所有（含父母、配偶父母所有）、（四）眷村或公司宿舍（含配住公家或公司、工廠宿舍、眷村）、²（五）其他。

另外為瞭解居所類別及家戶組成的動態關聯，研究採用問卷中的家戶組成資料製成家戶組成變項。問卷中的原始問題為：「目前與哪些人同住？」，以33個同住對象構成33個變項。³本研究使用楊靜利等（2012）所提出的家戶分類原則，以其29類別為基礎，並根據研究焦點，以是否離開父母家，是否與伴侶組成家庭，以及是否成家後與父母同住，這三項條件，而非常見的家戶類別（例：核心、折衷）進行分類，製成家戶組成四類別：（一）原生家庭（無配偶及子女並與父母同住）、（二）單人或其他家庭（獨居或與朋友、其他親屬同住）、（三）夫婦或核心家庭（與配偶或子女同住）、（四）多代家庭（與配偶及父母、或是與子女及父母同住）（分類原則請參見附錄一和二）。

二、分析方法：序列分析

為能進行路徑轉換的分析，研究採用序列分析來探索並呈現臺灣青壯年人口的居住轉換路徑。序列分析或時間排序分析在社會科學領

2 家動資料的原始問卷中，無相關資訊可供研究者區辨，該宿舍或眷村房舍是受訪者本人或其配偶，或其父母所獲分配居住。

3 這33變項各自代表受訪者與某一類別之親屬是否同住，同住幾人。例如：33變項中的第一個變項所包含的資訊為：與父親同住幾人？0 = 無、1 = 有。

域並非新的研究方法，過往有許多研究針對時間順序及因果關係進行探究（Abbott 1995），但此研究所指稱的序列分析，乃是指發源於資訊學（informatics）、廣泛用於生物學界，之後被多位社會科學家應用於社會研究的序列分析（Abbott 1995, 2001; Abbott and Forrest 1986; Abbott and Hrycak 1990; Abbott and Tsay 2000）。

為解決困擾社會學家的生命事件排序問題，Abbott and Forrest（1986）引入採用最適配對（optimal matching）的序列分析方法，並將其運用於生命歷程、職業軌跡、語言分析等研究上。從社會科學的角度來看，序列分析不似以變項為核心的常見統計模型分析方式，而是一種探勘事件發生順序的方法。

在排列事件發生的順序上，序列分析可以補足先前僅採用平均年齡或人口比例，所進行的離家或是居住轉換研究，Xenos et al.（2006）在其研究中就曾指出，由於他們採用的是資料內的平均年齡，因此無法真切反映每個青年的居住轉換軌跡。

目前常見用於序列分析的統計分析軟體為R及Stata。本研究採用Stata中由Halpin所開發的SADI程式集進行序列分析（Halpin 2017）。除以軟體排列各受訪者的居住變換序列外，序列分析採用最適配對比較各軌跡之間的差異，並接著採用群集分析（cluster analysis）將樣本的軌跡進行分組。

本研究檢視2003至2016年的居住轉換，以年為觀察單位，其轉換序列由五種居所類別（S、R、P、D、O）構成，其中S代表自有，R代表租借用，P代表父母所有屋，D代表眷村或公司宿舍，O代表其他。以其中一樣本之序列為例：PPPPPPSSSSSS，代表該樣本從2003起連續8年居住於父母所有屋，2011年起轉變為居住自有屋且連續5年。以樣本的序列排序為基礎，接著進行最適配對，比較序列間的差異。

最適配對以Needleman–Wunsch演算法計算序列間的距離，其原理是藉由界定簡單的代數，以產生不同序列間距離的計算方式，而不

同序列之間的差距以所需採用的最低替換成本而定，其計算方式是以比較某兩序列，並將其中一序列藉取代（substitute）、插入（insert）或刪除（delete）這三種方式，轉換成另一序列，所需的最低替換成本加總而得（Abbott and Tsay 2000）。

在無明確文獻支持下，本研究採用的替換成本矩陣，乃是以資料為基礎計算而得的。其轉換距離是以資料本身的轉換率為基礎，其計算公式如下：

$$2 - p_{ij} - p_{ji}, \text{ 其中 } p_{ij} = \frac{n_{ij}}{n_i} \dots\dots\dots (1)^4$$

在最適配對比較個序列之間的距離後，研究接著採用群集分析將序列進行分組。本研究中群集分析使用沃德法（Ward's method）定義不同群集間的距離，並依此分群。而為比較各分群結果之品質，本研究後續亦採用平均剪影寬度（average silhouette width）進行驗證。⁵

序列分析之應用有些需留意的限制，其中之一為樣本遺失值的處理。理想上，所使用的資料應連續不中斷（Halpin 2017）。之前雖有研究將遺失值納入資料分析中，亦有研究將遺失視為一種狀態並進行分析。但根據先前的文獻，這類處理方式有些潛在問題，包含計算不同序列之差異時，不同的遺失狀態是否能一視同仁？遺失此狀態跟其他狀態的距離又該如何界定（Piccarreta and Studer 2019）？為避免後續分析的疑慮，此研究將遺失值排除，分析時僅納入連續不中斷之樣本。

在資料需連續不中斷的前提下，倘若某受訪者在某一年度跳答主

4 p 為一矩陣， i 為該矩陣中欄狀態， j 為該矩陣中列狀態， p_{ij} 為從狀態 i 轉變為狀態 j 的轉換率。 p_{ij} 轉換率的計算方式為 n_{ij} 除以 n_i ，其中 n_{ij} 為樣本中從 i 狀態轉換至 j 狀態之數量， n_i 則是代表原始樣本資料中初始狀態為 i 狀態的序列組數量。

5 關於平均剪影寬度係數之計算方式及意涵可參見 Rousseeuw (1987) 及 de Amorim and Hennig (2015) 的論文。簡言之，平均剪影寬度係數數值愈高，代表該序列分於該群愈適當。數值為零者，代表該序列可能位於兩群交界處。而數值為負者，代表不適合分於該群。

要問題，接下來數年雖然接續受訪，但因資料已跨年，便無法納入分析。⁶刪除2003至2016年間中有遺失值的樣本，最後可使用的樣本數共計362。⁷其樣本數流失問題，是追蹤資料常見的限制，參考學者先前對家動資料樣本流失率所造成之偏誤的探討，樣本流失是否是問題，不必然與流失率的絕對高低有關，而是跟流失率與所研究的課題有關（于若蓉、黃奕嘉 2018）。例如此研究中，倘若居於自有屋者在追訪中流失的可能性較居於父母屋者高，其樣本流失即有可能讓此研究陷入自我選擇偏誤的問題，而比較原始的2003年主樣本（1,152），以及合併過程中所流失的樣本（790）的居所類別分配（如附錄三），任一居所類別之樣本之流失率並無顯著較高。雖然樣本數未盡理想，但基於臺灣針對此議題，少有研究從整體性（holistic）的角度，追蹤檢視跨年的居住轉換歷程，而家動資料是少數能觸及此議題，且提供多年追蹤資料的資料庫，採用此資料庫進行分析，仍具有對居住轉換進行初步探索，提供後續研究參考與討論的價值。

肆、分析結果

一、樣本特性分析

表1列出全樣本跟各世代的樣本特性。整體而言，64.9%的樣本在序列開端（2003）時為已婚或同居狀態，有70.4%的樣本在2003時的工作狀態為受僱。在居所類別方面，2003年時有47.2%的樣本住在父母所擁有的房屋內，住在自己所擁有的房屋內占39.2%，租借用占9.1%。

6 雖然家動資料目前釋出的資料已到2016年，但當中跳過2013及2015年，按照資料必須要連續、不間斷的原則，原則上應無法使用2014及2016年的資料，但為要讓序列分析掌握到更長的轉換路徑，本研究採用前後一年的資料來補上2013及2015年的資料。針對本研究的核心變項（居所類別），2014及2016年的資料皆有詢問最近一次搬遷的時間，研究者採用此資訊挑出2013及2015搬遷的樣本，並利用此資訊進行資料補回。

7 根據家動資料的統計，2003至2016年末中斷受訪的樣本共計370人。而針對本研究的關鍵變項（居所類別），370樣本中有8人在原始資料中為跳答或不適用，因此本研究最後使用的樣本數共計362。

表1 樣本特性

變項	全樣本	1973-1976 世代	1968-1972 世代	1964-1967 世代
性別 (%)				
男	58.3	58.4	68.8	46.4
女	41.7	41.6	31.2	53.6
地區 (%)				
都會區	40.3	39.2	42.4	39.3
市鎮	25.4	27.2	20.0	29.5
鄉村	34.3	33.6	37.6	31.3
2003年時住宅從屬 (%)				
自有	39.2	19.2	40.8	59.8
租借用	9.1	12.0	12.0	2.7
父母所有	47.2	64.0	43.2	33.0
眷村或公司宿舍	1.7	0.0	3.2	1.8
其他	2.8	4.8	0.8	2.7
2003年時家戶組成4類 (%)				
原生家庭	26.0	51.2	16.8	8.0
單人或其他家庭	10.2	12.8	10.4	7.2
夫婦或核心家庭	32.3	12.8	39.2	46.5
多代家庭	31.5	23.2	33.6	38.4
總和 (N)	362	125	125	112

比較各世代的百分比，會發現這3個世代在居所類別及家戶組成上的差異明顯。就2003時居於自有屋的樣本比例來看，在1973-1976世代中僅占19.2%，1968-1972及1964-1967世代中則分別占40.8%及59.8%。而就居住於父母所有屋的樣本比例來看，1973-1976世代中占64.0%，1968-1972及1964-1967世代則分別占43.2%及33.0%。租借用的樣本比例在三個世代群組中則分別占12.0%（1973-1976）、12.0%（1968-1972）、2.7%（1964-1967）。比較這3個居所類別在2003的比例差異，發現1973-1976世代居住父母屋的特色明顯。相較之下，

1964-1967則有超過一半以上的樣本已離開父母屋並購屋，且租借用的樣本比例也在少數。

就2003年時的家戶組成來看，1973-1976世代有51.2%樣本的家戶組成是原生家庭（無子女或配偶並與父母同住），此類別最接近尚未離開父母家的青年人的家戶型態，1968-1972及1964-1967這兩個世代在此類別的比例則分別為16.8%及8.0%，與1973-1976世代相比，當中的懸殊差距凸顯3個世代之特性差異。

二、居所類別分析

（一）序列分析

在瞭解樣本基本特徵後，研究進入序列分析。圖1為全樣本及3世代樣本經過序列排序後的序列標記圖。圖中藍色區塊為居住自有屋、紅色區塊為租借用、綠色區塊為居住父母所有屋、黃色為眷村或公司宿舍、灰色為其他。

根據序列標記圖中綠色區塊的增減，可看出隨著時間，不分世代皆呈現居住父母所有屋比例減少的趨勢，且1973-1976世代出現離開父母屋後又返回父母屋的路徑。

檢視不同世代的差異，1973-1976世代住父母屋之比例最高（2003年27-30歲時約64%），隨著時間，居住父母屋的比例有些微下降，從2004、2005年起（樣本28-31或29-32歲時），居住父母屋的部分樣本漸轉為租借用、自有屋或是宿舍，大致上居住父母屋比例逐漸減少，但亦有部分樣本轉為自有屋後又再轉變為父母家。整體而言，此世代的居所類別較不穩定。

相較1973-1976世代，1968-1972世代的自有屋序列比例較高，且從父母屋轉入自有屋後大部分維持此狀態。另外此世代群組的租借用序列明顯且穩定，從2003到2016維持租借用狀態的序列約占此世代樣

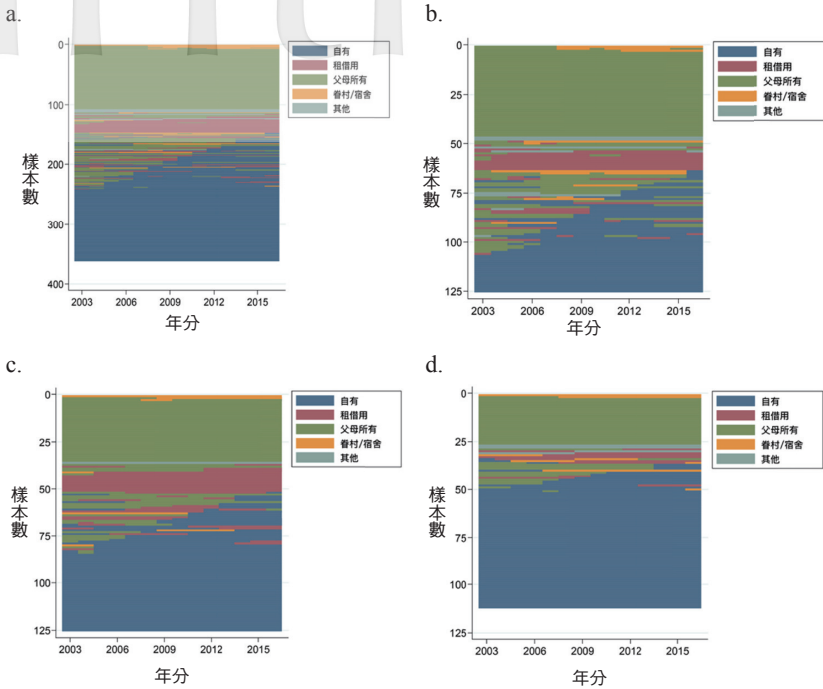


圖1 居所類別序列標記圖 (sequence index plot)：(a) 全樣本、
(b) 1973-1976世代、(c) 1968-1972世代、(d) 1964-1967世代

註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

本的1成左右。1964-1967世代則有最高比例的自有屋序列，所占比例超過5成以上。並且從序列標記圖可看出，此世代的序列相對較為穩定，居住狀態的變化最少。

表2從不同狀態之平均時間長度檢視各世代的居所類別變化。比較後發現，1964-1967世代住在自有屋的平均年數最長，住在父母所有屋的平均年數最短，1968-1972世代次之，而1973-1976世代則是住在父母家的時間最長。

檢視1973-1976世代各狀態的平均時間長度，其居住在父母所有屋的時間（6.84年）比居住自有屋的時間（4.59年）還長，這意味著對1973-1976世代而言，進入成年期，甚或30歲以後，住在父母所

表2 不同居所類別狀態的平均時間長度（年）

狀態	全樣本	1973-1976 世代	1968-1972 世代	1964-1967 世代
自有	6.55	4.59	6.56	8.72
租借用	1.44	1.54	2.02	0.68
父母所有	5.26	6.84	4.98	3.80
眷村或公司宿舍	0.43	0.53	0.33	0.42
其他	0.33	0.50	0.11	0.38

有屋，而非自立門戶似是常態。基於不同世代處於不同生命歷程階段，1973-1976世代從2003年（27-30歲）到2016年（40-43歲）可能正處於工作剛穩定不久，初邁入婚姻或是生子的階段，先前研究指出經濟或幼兒照顧需求與居住安排有顯著關聯（陳佳欣等 2010; Chang 2015），雖然本研究旨在建構並呈現完整之居住轉換路徑，並無企圖要釐清各居住轉換路徑之成因，但基於過去文獻與此序列分析之結果，可大略推估經濟或幼兒照顧需求，可能是1973-1976世代住在父母所有屋之比例較高、時間較長的部分原因。相較之下，1964-1967世代從2003年（36-39歲）到2016年（49-52歲）所處的階段，則大多已工作穩定，經濟上也已累積一定儲蓄與資源，因而自立購屋的可能性較高，另一方面，此年齡層的樣本之父母年齡較長，居住父母所有屋的比例也可能部分因父母逝世而下降。

（二）群集分析

研究接著進行群集分析，以沃德法計算距離並分群。為比較不同分群結果之品質，研究以平均剪影寬度係數進行驗證（結果請見附錄四-七）。在綜合考量精確性、分析意義、群集大小，以及比較不同世代樣本時之適切性後，最終決定將1964-1967及1968-1972世代分為六類，1973-1976世代則分為五類，結果如圖2-4。囿於篇幅，此段分析僅呈現跨世代樣本比較的結果。

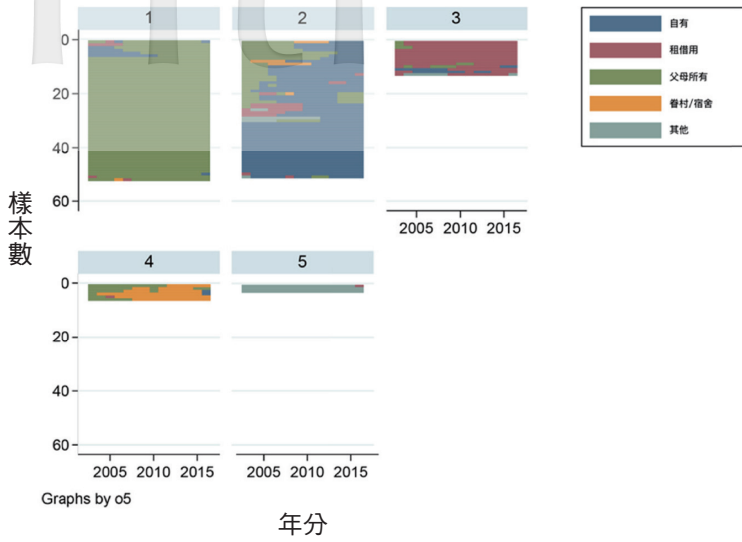


圖2 居所類別群集分析：1973-1976世代

註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

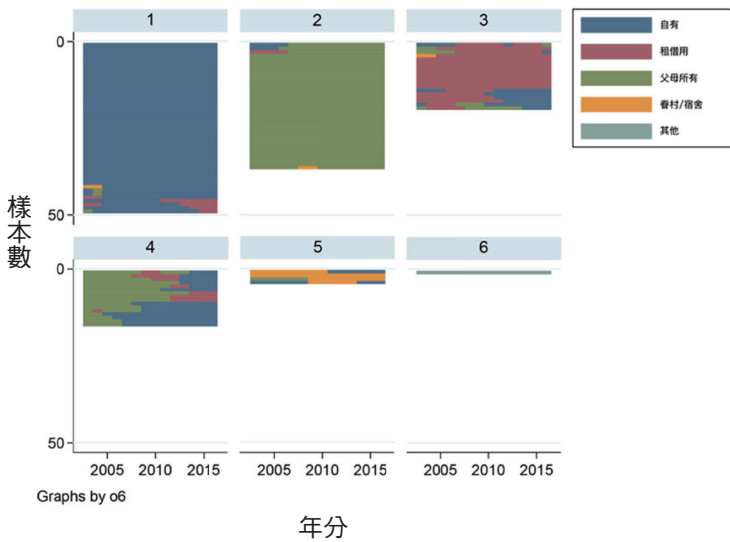


圖3 居所類別群集分析：1968-1972世代

註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

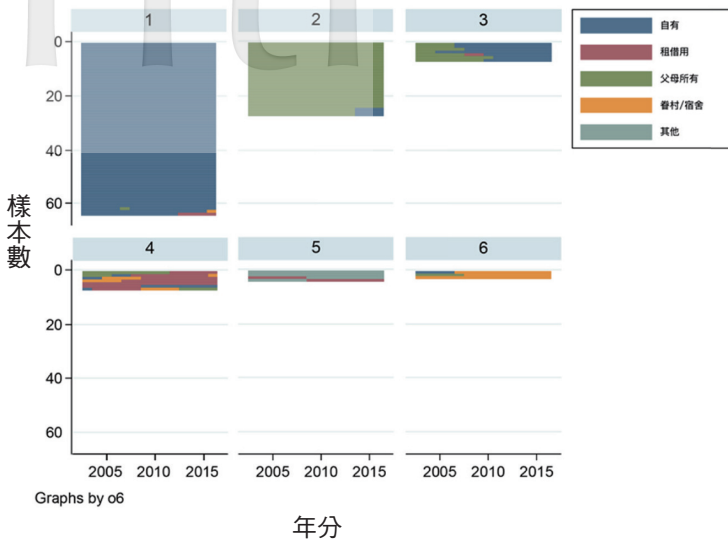


圖4 居所類別群集分析：1964-1967世代

註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

為能清楚比較，表3整理各世代樣本的群集類別百分比。比較不同世代，可明顯看出當中的差異，路徑表現最具明確轉換方向的離巢購屋族（先住在父母屋後轉為住在自有屋）的比例在1973-1976此世代最高（40.8%），在1964-1967此世代中所占的比例最低（6.3%）。與居住上較為穩定的1964-1967世代比較，凸顯1973-1976世代群組處於較不穩定的發展轉變階段，因而在2003至2016年期間有較明顯的離巢、購屋等變化。同理，離巢不定族的比例也在1973-1976此世代中較高。

除居住變動幅度最大之外，1973-1976世代在留巢族，也就是居住上大多長時間持續居住於父母屋的群集，其樣本比例也是最高。相較1968-1972世代的28.8%，以及1964-1967世代的24.1%，此世代有41.6%的樣本在居住上依賴父母所提供的資源。除了傳統價值觀的影響外，1973-1976世代群組續留父母家的黏著性，也可能部分受到經濟處境或居住環境變化（例如：房價的上漲）之影響，導致2003年時

表3 各世代樣本群集類別百分比

群集類別	1973-1976世代	1968-1972世代	1964-1967世代
離巢擁屋族 (%)	40.8 (2)	12.8 (4)	6.3 (3)
離巢不定族 (%)	4.8 (4)	3.2 (5)	2.7 (6)
留巢族 (%)	41.6 (1)	28.8 (2)	24.1 (2)
擁屋族 (%)	—	039.2 (1)	57.1 (1)
租屋族 (%)	10.4 (3)	15.2 (3)	6.3 (4)
其他 (%)	2.4 (5)	0.8 (6)	3.6 (5)
樣本數	125	125	112

註：百分比後括號內數字代表該世代群集分析圖中之對應群次。

1973-1976世代，有4成左右到2016年，也就是樣本40-43歲之前仍持續居住於父母屋。

比較租屋族的比例，發現1973-1976世代與1968-1972世代，皆有1成多的樣本屬於此群集，雖然比例不高，但為青壯年世代間可見的居住轉換路徑。

在擁屋族的比例上，因1973-1976此世代的群集分析結果，無類別明確歸於此類，因此分析僅比較1968-1972及1964-1967兩世代之差異。此群集在1964-1967世代占57.1%，1968-1972世代占39.2%，顯示出該群集在較年長之世代所占比例較高。

三、家戶組成暨居所類別分析

從生命歷程的觀點來看，居所類別的轉變與家戶組成的動態有關。基於文化與家庭價值觀之差異，相較國外學界近20年對居所類別（父母家、自購屋、租屋）的大量討論，先前臺灣社會學界較多研究將焦點放在家戶組成上。雖然居所類別與家戶組成是兩個不同的概念，前者檢視的是居住處所的所有權，而後者則是關於同一家戶中

有哪些成員，然而在現實中，兩者間有緊密關聯。⁸因而此研究採用簡單的多重序列分析方法（Abbott and DeViney 1992; Blair-Loy 1999; Stovel et al. 1996），嘗試探索在考量家戶組成下，居所類別的長期序列轉換動態。

研究者合併家戶組成及居所類別這兩個變項，製成家戶組成暨居所類別（以下簡稱家居型態）此變項，由於居所類別有五類，為讓這兩個變項組合而成的變項不至於類別過多，研究者先將五類居所類別簡化為四類：（一）自有、（二）租屋或宿舍（含眷村）、（三）父母、（四）其他，接著將居所類別與家戶組成合併，製成家居型態變項。此變項共16個類別，各類別狀態及圖中代號請參見表4。樣本在各類別狀態中的平均時間長度請參見附錄八。

（一）序列分析

圖5為整體樣本經過排序後的序列標記圖。在16種狀態中，所占比例較高、較為重要的幾種狀態為S3（藍綠色、原生家庭且住在父母所有屋內）、N1（黃綠色、夫婦或核心家庭並住在自有屋內）、N3（青綠色、夫婦或核心家庭且住在父母所有屋）、T1（淡棕色、多代家庭且住在自有屋）、T3（淡藍色、多代家庭且住在父母所有屋）。

比較圖5中不同世代在以上幾個不同顏色區塊上的消長，可清楚看出，1973-1976此世代的N1比例最低，意即家居型態屬於夫婦或核心家庭，且住在自有屋內的樣本比例最低，並且從圖中可看出即便樣本進入此狀態，其序列也較不穩定，不少樣本從N1再轉變為其他家居狀態。1968-1972及1964-1967兩世代的黃綠色區塊（N1）則較為明顯，所占面積較大，且序列穩定。相較之下突顯1973-1976此世代從

8 以住父母屋為例，在本研究中居住父母所有屋，僅代表該樣本居處的所有權屬於父母，不等於該樣本與父母同住。然而以家動資料2003年資料為例，當年度居住父母所有屋的樣本中有9成亦與父母同住。

表4 家居型態各類別圖中代號及狀態

圖代號	各類別狀態（家戶組成 × 居所類別）
S1	原生家庭 × 自有
S2	原生家庭 × 租
S3	原生家庭 × 父母屋
S4	原生家庭 × 其他
L1	單人或其他家庭 × 自有
L2	單人或其他家庭 × 租
L3	單人或其他家庭 × 父母屋
L4	單人或其他家庭 × 其他
N1	夫婦或核心家庭 × 自有
N2	夫婦或核心家庭 × 租
N3	夫婦或核心家庭 × 父母屋
N4	夫婦或核心家庭 × 其他
T1	多代家庭 × 自有
T2	多代家庭 × 租
T3	多代家庭 × 父母屋
T4	多代家庭 × 其他

2003至2016年，從樣本27-30歲到40-43歲，其居所類別及家庭組成都經歷較大的變化。

除此之外，檢視原生家庭且住在父母所有屋的色塊變化（S3藍綠色），可明顯看出1973-1976此世代的S3色塊最為明顯，約有4成的樣本在2003年時是處於此狀態，隨著時間推移，樣本的家戶組成陸續轉變為單人或其他家庭（L2獨居或與朋友租屋、L1獨居或是與朋友住在自購屋），或是夫婦或核心家庭（N1、N3），至2009年（33-36歲）時，僅剩約1成左右的樣本仍處於S3此狀態。除了居所類別上的變化外，家戶組成的改變，包含建立親密關係、生養子女等皆導致S3色塊消滅。而從圖上可看出此下降趨勢最為明顯的期間約為2003至2007年，也就是樣本27-30至31-34歲間，此年齡區間剛好包含「三十而立」的指標年齡。

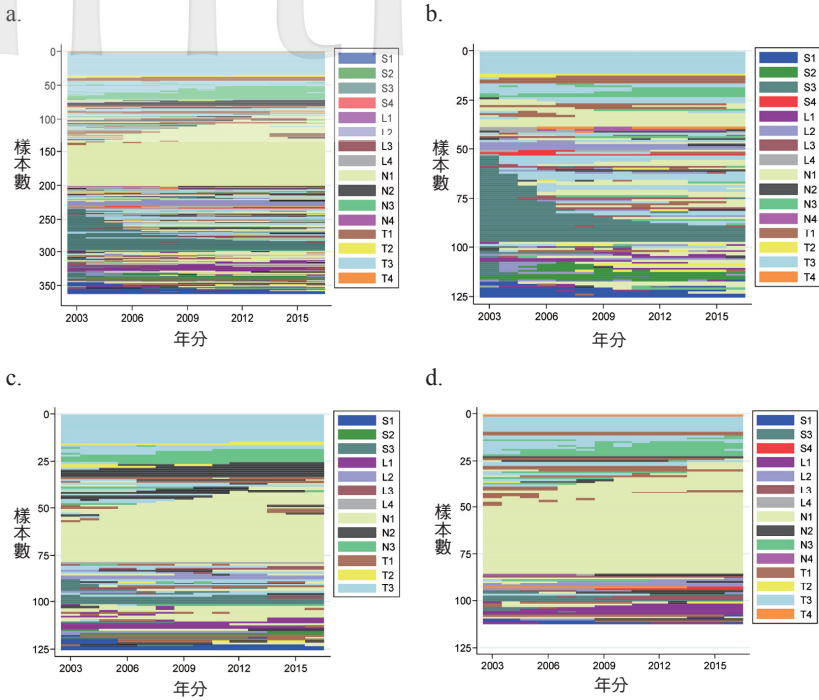


圖5 家居型態序列標記圖：(a) 全樣本、(b) 1973-1976世代、
(c) 1968-1972世代、(d) 1964-1967世代

註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

比起1973-1976世代，1968-1972此群組的S3色塊所占比例大幅降低，而在1964-1967世代中的比例又更低。但若檢視T3（多代家庭且住在父母所有屋內）及N3（夫婦或核心家庭且住在父母所有屋內）這兩個狀態的色塊，會發現1968-1972及1964-1967這兩個世代，都有約3成左右雖已成家，雖與配偶或子女同住，但仍舊住在父母所有屋。相較之下1973-1976世代住在父母屋樣本中，有較高比例為單身，無配偶子女者。

而在這3個世代樣本中，多代家庭且住在父母所有屋（T3淡藍）此狀態皆占一定比例，並且長期維持穩定，意味著傳統上婚後與父母

同住和父母屋的作法在不同世代中都仍被認可且持續實踐，並無出現隨世代更迭而漸被淘汰的態勢。

(二) 群集分析

家居型態部分同樣採用群集分析，並採平均剪影寬度係數驗證，結果請參見附錄九-十二。囿於篇幅，僅呈現三世代樣本的結果，並挑選關鍵群集進行比較。其中1973-1976世代及1968-1972世代皆分為十類，1964-1967世代則分為九類，結果如圖6-8。

檢視家居型態不同世代的群集分析結果，不難發現其差異比居所類別更明顯，各世代樣本僅有部分群集特性相近，可進行跨世代比較。其中「不離家留巢」此類別為本研究的關注焦點之一，比較圖6-8中的分群結果，不難看出最符合「不離家留巢」定義的群集，即家戶組成為原生家庭且住在父母屋者，僅有圖6（1973-1976世代）中的第

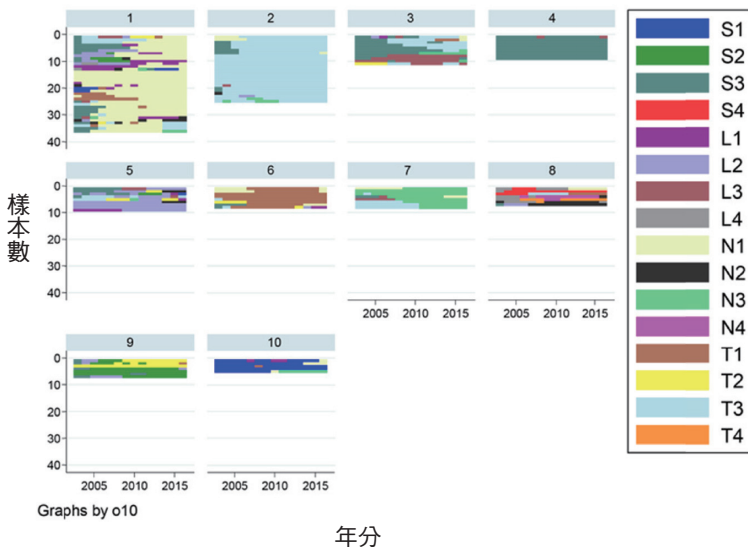
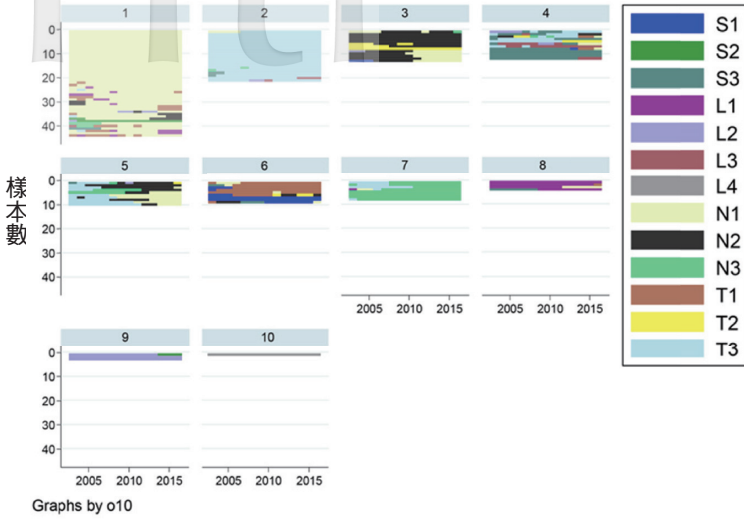


圖6 家居型態群集分析：1973-1976世代

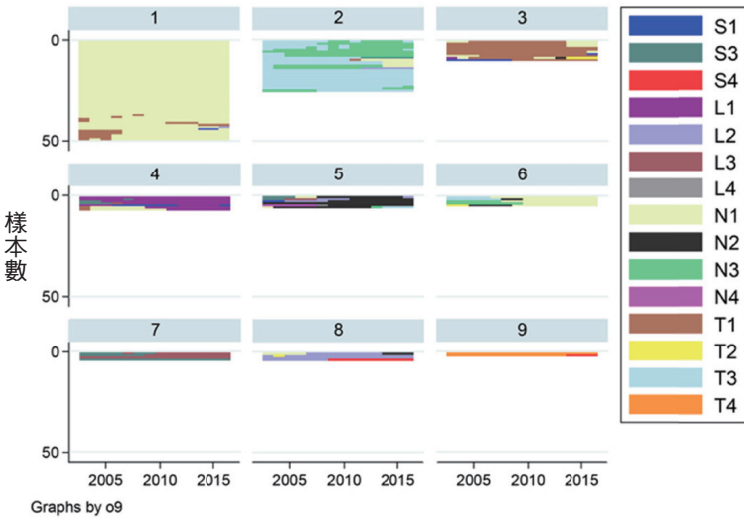
註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。



年分

圖7 家居型態群集分析：1968-1972世代

註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。



年分

圖8 家居型態群集分析：1964-1967世代

註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

4群，當中的序列幾乎從2003至2016年皆維持S3狀態。另外圖7（1968-1972世代）中的第4群，雖該群集內樣本在2003至2016年此期間大多住在父母所有屋，但當中家戶組成未改變，看似最符合典型原生家庭者型態的樣本，僅約占此群集約2-3成。其他樣本從2003到2016年，經歷不同的狀態轉換，部分樣本從S3轉換到T3或L3，後又轉變到N3或T2。2013之後，尚未搬離父母家並且也未成家的樣本比例已成為少數。圖8（1964-1967）世代中，除第7群較為相近外，幾乎無符合「不離家留巢」類別的群集。第7群僅占1964-1967世代樣本的3.5%，除部分樣本長期維持S3狀態外，其餘亦長期居住於父母所有屋中，自2008年起部分序列從S3陸續轉變為L3，推測部分樣本可能因為父母去世，而從與父母同住在父母屋，轉變為自己獨居於父母屋。

檢視「成家自有屋」此類別，以1973-1976世代樣本中，最接近此類的圖6中第1群，跟圖7與圖8中的第1群相比，發現相較1964-1967及1968-1972兩世代，1973-1976此世代樣本的路徑轉換較多、穩定度較低。從圖6中可看出，第1群中約有5成樣本在2003年時處於S3（原生家庭父母屋），另有少部分樣本處於L2（單人或其他家庭租房）、N2（夫婦或核心家庭租房）等，2003年起即以成家且住在自有屋的樣本是少數。然而約從2006年起（樣本30-33歲），樣本陸續轉變成N1（夫婦或核心家庭自有屋），此軌跡透露出1973-1976世代在30歲左右仍在離開父母家與成家的轉換過程中。相較之下，如圖7與圖8所呈現的，1964-1967及1968-1972世代中，成家且居於自有屋者的居住轉換相對穩定。

另外值得一提的是，「跨代共居父母屋」此類別，在各世代分群結果中，皆占相當比例（圖6-8中第2群），其中除了1964-1967世代的序列出現從T3轉換至N3的軌跡外，1968-1972及1973-1976兩世代的樣本之路徑大致穩定，意即這兩世代中，都有相當比例的樣本，長期與配偶及父母，或與父母及子女同住於父母所有屋。

airiti

伍、結論

本研究以檢視臺灣青壯年人口的居住轉換路徑出發，採用家動資料2003年的主樣本，以序列分析，檢視該樣本不同世代從2003至2016年的居所類別及家居型態的轉換軌跡，發現不同世代的居住轉換路徑分歧。其中最年輕的1973-1976世代，除了居所類別群集分析中留巢族的樣本比例（41.6%）較另外兩個世代高外，部分樣本亦出現離開父母家後又返回的居住轉換路徑。此發現與先前國外的發現相符（Fry 2016; Mitchell 2006），同時也與Huang（2013）的發現相呼應。然而相較Huang（2013）的研究探討20、22、24歲的離家比例，此研究檢視的是1973-1976世代從27-30至30-43歲的居住轉換路徑。基於所分析的樣本所處的生命歷程階段不同，在分析結果的解釋上也有差異。Huang（2013）所觀察到的離家後返家趨勢，發生在青年人求學及初入社會的時間點，因此離家可能大多是因赴外地求學，而返家則是因求學完成。而本研究所觀察到的離家後返家趨勢，則是發生在大部分青年人已步入職場，準備進入婚姻，或生育子女的階段，因此研究推論其離家後返家的原因與20歲初的青年人不同。有鑑於此階段的發展重點是事業與組織家庭，同時參考先前研究對於經濟及幼兒照顧需求與居住安排間關聯的發現，推估本研究中1973-1976世代離家可能因工作需求，而返家則可能是出於經濟或照顧子女需求，但究竟是哪些原因尚待後續研究探討。

基於家戶組成與居所類別的關聯，本研究合併兩變項製成家居型態變項，並進行序列分析，結果發現，就1973-1976世代樣本的居住轉換路徑來看，30歲前後是家戶組成及居所類別轉換的關鍵年齡。雖然對1973-1976世代而言，三十而立或許難以達到，但從其家居轉換的動態可看出，30歲仍具有組織家庭、自立門戶的年齡規範作用。而隨著家戶組成在30歲前後陸續變成夫婦或核心家庭，居所類別也漸轉

變為自有屋。此趨勢亦間接顯示家戶組成與居所類別間的關聯。

除上述對1973-1976世代居住轉換路徑的討論外，值得一提的，有鑒於現實中不少父母會以金錢幫助子女購屋，或直接以子女名義置產，居住自有屋不必然等同於經濟自立。同理，其他的居所類別也不一定代表自立與否。然而就居住於父母所有屋此類別來看，無論是出於樣本的主動選擇，或是在無其他選擇下的妥協，都至少顯示出該樣本在居住方面，部分依賴了父母所提供的資源，而相較另外兩個世代，1973-1976世代在此傾向上最為明顯。

另一方面，研究亦發現不分世代，都出現一定比例且穩定的跨代共居父母屋序列。此發現呼應先前文獻，顯示對成年子女與父母同住的傳統期待，在臺灣社會仍具有一定影響力。並且即便不是主流，但與其他家居型態的轉換路徑相比，其穩定度較高。相較之下，居所類別非自有屋，亦非父母屋，而是租借用、宿舍、眷村或其他的樣本，其居住及家居型態轉換路徑通常較為複雜且多變，穩定度較低。

綜合本研究分析，臺灣青壯年人口的居住轉換路徑以居住父母屋與居住自有屋為主，但不同世代出現明顯差異，1973-1976世代樣本雖在2003年時已接近三十而立之齡，但仍有4成左右的樣本直到40-43歲仍留居父母屋。本研究無法判定這4成的樣本是出於自願選擇或是受限環境，但與1964-1967及1968-1972兩世代相比，會發現1973-1976世代樣本的留巢比例明顯過高，研究者推測可能受到兩種因素的影響，一為家戶組成的變化，根據先前研究結婚此生命事件與居所類別轉變有密切關聯（張詠菡 2018; Heath 2008），1964-1967及1968-1972世代有較高比例的樣本在2003年時已婚，1973-1976世代則有較高比例的樣本為單身。參考內政部戶政司（n.d.）的統計數據，臺灣的粗結婚率從1994年（1964-1967世代30-33歲）時的8.10‰，到2016年時滑落至6.29‰，而初婚年齡則從1994年時的男生平均為29.8歲，女生平均為27.6歲，到2016年時上升為男生平均為32.4歲，女生平均為30.0歲。臺灣整體歷年粗結婚率及初婚平均年齡數據，亦反映出世

代間結婚比例及時間的差異。而這或許能部分解釋1973-1976世代樣本的留巢比例為何較高。

另一因素則為個人經濟資源的累積，相較1973-1976世代，1964-1967及1968-1972兩世代進入勞動市場工作的時間較早，且就本研究所檢視的時間區段來看，從2003年起進行比較，1964-1967及1968-1972兩世代在職場工作的時間較長，除了因工作多年，薪資累積可能較多外，根據行政院主計總處（2019）的歷年平均每人收入與消費統計，1992年時消費僅占每人收入57%，到了2016年消費占了60%，顯示相較1964-1967及1968-1972世代，1973-1976世代要累積經濟資本的困難度較高，自行負擔購屋成本的可能性較低。

除上述因素外，導致1973-1976世代留巢比例較高的另一個可能原因，是過去20年來房價的變化。根據內政部不動產資訊平臺上的歷史房價數據，臺灣的房價所得比，從2002年第1季的4.47，到2016年第4季已上升至9.32（內政部 n.d.）。房價的倍數成長，必然對不同世代的居住轉換造成影響，並可部分解釋為何1973-1976世代居於自有屋比例偏低。但整體而言，影響居住轉換之因素究竟有哪些，尚待進一步的分析。本研究作為嘗試釐清臺灣青壯年人口居住轉換的初步研究，旨在透過長期追蹤資料，呈現樣本歷年的路徑轉換軌跡，並以此作為後續探討的基礎。囿於資料取得之不易等限制，本研究尚有未盡之處，盼望未來能有更多研究針對此議題進行相關討論。

謝誌

作者感謝兩位匿名審查教授提供的寶貴建議，及期刊編輯悉心勘誤，然文中如有疏漏錯誤，概由作者自負。

airiti
參考文獻

- 于若蓉、黃奕嘉 [Yu, Ruoh-Rong and I-Chia Huang] (2018) 家庭動態調查：樣本結構、問卷內容、資料外釋與應用。中國統計學報，56(4): 98-115。"The Panel Study of Family Dynamics: Samples, Questionnaires, Data Dissemination and Applications." *Journal of the Chinese Statistical Association* 56(4): 98-115.
- 內政部 [Ministry of the Interior] (n.d.) 全臺房價所得比。https://pip.moi.gov.tw/V2/E/SCRE0201.aspx (取用日期：2019年5月27日)。
"Taiwan's House-Price-to-Income-Ratio." (Date visited: May 27, 2019).
- 內政部戶政司 [Department of Household Registration, Ministry of the Interior] (n.d.) 人口統計資料。https://www.ris.gov.tw/app/portal/346 (取用日期：2019年5月27日)。
"Population Statistics." (Date visited: May 27, 2019).
- 王俊豪 [Wang, Jiun-Hao] (2008) 臺灣初婚夫妻的居住安排。人口學刊，37: 45-85。"Living Arrangements of First Married Couples in Taiwan." *Journal of Population Studies* 37: 45-85. doi:10.6191/jps.2008.6
- 王惠芝 [Wang, Hui-Chih] (2011) 成年子女生命事件對代間關係之影響。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學研究所碩士論文。
"Adult Children's Life Events and Intergenerational Relations." MA thesis. Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.
- 王德睦、張國偉 [Wang, Te-Mu and Kuo-Wei Chang] (2010) 臺灣女性初婚率的量與步調。臺灣社會福利學刊，8(2): 241-278。"An Analysis of First Marriages among Females in Taiwan." *Taiwanese Journal of Social Welfare* 8(2): 241-278. doi:10.6265/TJSW.2010.8(2)3

行政院主計總處 [Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan] (2019) 國民所得統計摘要 (108年8月更新)。https://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=33338&ctNode=3099&mp=1 (取用日期：2019年8月5日)。“Statistical Abstract of National Income (Last Update: 2019 August).” (Date visited: August 5, 2019).

李雲婷 [Lee, Yun-Ting] (2003) 應用「華人家庭動態資料庫」探討臺灣地區新家戶形成之研究。國立成功大學都市計劃研究所碩士論文。“An Application of “Panel Study of Family Dynamics” on Household Formation in Taiwan.” MA thesis. Department of Urban Planning, National Cheng Kung University.

林谷蘭 [Lin, Gu-Lan] (2003) 離巢？不離巢！國立政治大學地政研究所碩士論文。“To Leave or Not to Leave.” MA thesis. Department of Land Economics, National Chengchi University.

胡克強、宋卉凌 [Hu, Ke-Qiang and Hui-Ling Song] (2016) 「我早就放棄買房」臺北街頭廣告說中小市民心聲。https://www.setn.com/News.aspx?NewsID=154074 (取用日期：2017年12月1日)。“Wo Zao Jiu Fang Qi Mai Fang Tai Bei Jie Tou Guang Gao Shuo Zhong Xiao Shi Min Xin Sheng.” (Date visited: December 1, 2017).

陳佳欣、張曜麟、歐陽宇 [Chen, Chia-Hsin, Yao-Lin Chang, and Yu Ouyang] (2010) 臺灣地區各世代已婚家戶由租屋至擁屋之影響因素。嘉南學報 (人文類)，36: 672-684。“The Transition from Renting to Owning a House of Married Couple among Generations in Taiwan.” *Chia Nan Annual Bulletin: Humanity* 36: 672-684. doi:10.29539/CNABH.201012.0029

張詠菡 [Chang, Yung-Han] (2018) 影響臺灣青年人口居住型態之價值觀因素。住宅學報，27(2): 1-37。“The Impact of Personal Values on Housing Status of Taiwanese Young Adults.” *Journal of Housing*

Studies 27(2): 1-37.

- 黃靖容 [Huang, Jing-Rong] (2011) 臺灣年輕家戶之住宅權屬選擇：世代分析。國立政治大學財政研究所碩士論文。“The Housing Tenure Choice for Young People in Taiwan: Generation Analysis.” MA thesis. Department of Public Finance, National Chengchi University.
- 楊靜利、陳寬政、李大正 [Yang, Ching-Li, Kuan-Jeng Chen, and Tai-Cheng Li] (2012) 近二十年來的家庭結構變遷。見伊慶春、章英華主編 [Yi, Chin-Chun and Ying-Hwa Chang (eds.)], 臺灣的社會變遷1985 ~ 2005：家庭與婚姻，頁1-28。臺北：中央研究院社會學研究所。“Persistence and Transition of Family Structure in Contemporary Taiwan, 1984-2005.” Pp. 1-28 in *Social Change in Taiwan 1985-2005: Family and Marriage*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.
- 魯慧中、鄭保志 [Lu, Huei-Chung and P. C. Roger Cheng] (2012) 孝道的認同與實踐：以「成年兒子與父母同住決策」為分析對象。人口學刊，45: 111-154。“Identification and Implementation of Filial Norms: Adult Sons’ Decision to Live with Elderly Parents.” *Journal of Population Studies* 45: 111-154. doi:10.6191/jps.2012.12
- 聯合新聞網 [udn] (2015) 七年級生誰靠自己買房？網友諷：連塔位都買不起。http://house.udn.com/house/story/5887/899240（取用日期：2016年7月5日）。“Qi Nian Ji Sheng Shei Kao Zi Ji Mai Fang? Wang You Feng: Lian Ta Wei Du Mai Bu Qi.” (Date visited: July 5, 2016).
- Abbott, A. 1995. “Sequence Analysis: New Methods for Old Ideas.” *Annual Review of Sociology* 21(1): 93-113. doi:10.1146/annurev.soc.21.1.93
- Abbott, A. 2001. *Time Matters: On Theory and Method*. Chicago: University of Chicago Press.
- Abbott, A. and S. DeViney. 1992. “The Welfare State as Transitional Event:

- Evidence from Sequences of Policy Adoption.” *Social Science History* 16(2): 245-274. doi:10.1017/S0145553200016473
- Abbott, A. and J. Forrest. 1986. “Optimal Matching Methods for Historical Sequences.” *The Journal of Interdisciplinary History* 16(3): 471-494. doi:10.2307/204500
- Abbott, A. and A. Hrycak. 1990. “Measuring Resemblance in Sequence Data: An Optimal Matching Analysis of Musicians’ Careers.” *American Journal of Sociology* 96(1): 144-185. doi:10.1086/229495
- Abbott, A. and A. Tsay. 2000. “Sequence Analysis and Optimal Matching Methods in Sociology: Review and Prospect.” *Sociological Methods & Research* 29(1): 3-33. doi:10.1177/0049124100029001001
- Angelini, V. and A. Laferrère. 2013. “Parental Altruism and Nest Leaving in Europe: Evidence from a Retrospective Survey.” *Review of Economics of the Household* 11(3): 393-420. doi:10.1007/s11150-012-9170-9
- Berrington, A. and J. Stone. 2013. “Outlining a Future Research Agenda for Studies of Young Adults’ Transitions to Residential Independence.” Centre for Population Change Working Paper No. 38. http://www.cpc.ac.uk/docs/2013_WP38_Future_Research_Agenda_for_Studies_of_Young_Adults_Transitions_to_Residential_Independence_Berrington_et_al.pdf (Date visited: January 3, 2017).
- Blair-Loy, M. 1999. “Career Patterns of Executive Women in Finance: An Optimal Matching Analysis.” *American Journal of Sociology* 104(5): 1346-1397. doi:10.1086/210177
- Calvert, E. 2010. “Young People’s Housing Transitions in Context.” ESRC Centre for Population Change Working Paper No. 8. https://eprints.soton.ac.uk/354954/1/2010_WP8_Young_Peoples_Housing_Transitions_in_Context_Calvert_et_al.pdf (Date visited: July 13, 2015).
- Chang, Y.-H. 2015. “Childcare Needs and Household Composition: Is

- Household Extension a Way of Seeking Childcare Support?” *Chinese Sociological Review*, 47: 343-366. doi:10.1080/21620555.2015.1062345
- Clapham, D., P. Mackie, S. Orford, I. Thomas, and K. Buckley. 2014. “The Housing Pathways of Young People in the UK.” *Environment and Planning A: Economy and Space* 46(8): 2016-2031. doi:10.1068/a46273
- Côté, J. and J. M. Bynner. 2008. “Changes in the Transition to Adulthood in the UK and Canada: The Role of Structure and Agency in Emerging Adulthood.” *Journal of Youth Studies* 11(3): 251-268. doi:10.1080/13676260801946464
- de Amorim, R. C. and C. Hennig. 2015. “Recovering the Number of Clusters in Data Sets with Noise Features Using Feature Rescaling Factors.” *Information Sciences* 324: 126-145. doi:10.1016/j.ins.2015.06.039
- Dhillon, N. and T. Yousef. 2009. *Generation in Waiting: The Unfulfilled Promise of Young People in the Middle East*. Washington, DC: Brookings Institution Press.
- Ford, J., J. Rugg, and R. Burrows. 2002. “Conceptualising the Contemporary Role of Housing in the Transition to Adult Life in England.” *Urban Studies* 39(13): 2455-2467. doi:10.1080/0042098022000027059
- Fry, R. 2016. “For First Time in Modern Era, Living with Parents Edges Out Other Living Arrangements for 18- to 34-Year-Olds.” In *Pew Research Center*. <http://www.pewsocialtrends.org/2016/05/24/for-first-time-in-modern-era-living-with-parents-edges-out-other-living-arrangements-for-18-to-34-year-olds> (Date visited: March 23, 2019).
- Fukuda, S. 2009. “Leaving the Parental Home in Post-War Japan: Demographic Changes, Stem-Family Norms and the Transition to Adulthood.” *Demographic Research* 20: 731-816. doi:10.4054/DemRes.2009.20.30
- Furlong, A. and F. Cartmel. 2007. *Young People and Social Change: New Perspectives*. New York: Open University Press.

- Halpin, B. 2017. "SADI: Sequence Analysis Tools for Stata." *The Stata Journal: Promoting Communications on Statistics and Stata* 17(3): 546-572. doi:10.1177/1536867X1701700302
- Heath, S. 2008. "Housing Choices and Issues for Young People in the UK." Joseph Rowntree Foundation Programmer Paper. <https://core.ac.uk/download/pdf/27196.pdf> (Date visited: January 3, 2017).
- Holdsworth, C. and D. Morgan. 2005. *Transitions in Context: Leaving Home, Independence and Adulthood*. New York: Open University Press.
- Honwana, A. 2014. "'Waithood': Youth Transitions and Social Change." Pp. 28-40 in *Development and Equity: An Interdisciplinary Exploration by Ten Scholars from Africa, Asia and Latin America*, edited by D. Foeken, T. Dietz, L. de Haan, and L. Johnson. Leiden: Brill. doi:10.1163/9789004269729
- Huang, L.-W. 2012. "When Young Adults Leave Home: Dependency or Autonomy?" Pp. 223-242 in *The Psychological Well-Being of East Asian Youth*, edited by C. C. Yi. Dordrecht: Springer. doi:10.1007/978-94-007-4081-5_11
- Huang, L.-W. 2013. "The Transition Tempo and Life Course Orientation of Young Adults in Taiwan." *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 646(1): 69-85. doi:10.1177/0002716212464861
- Iacovou, M. 2010. "Leaving Home: Independence, Togetherness and Income." *Advances in Life Course Research* 15(4): 147-160. doi:10.1016/j.alcr.2010.10.004
- Jones, G. 1995. *Leaving Home*. Buckingham: Open University Press.
- Liefbroer, A. C. and F. C. Billari. 2010. "Bringing Norms Back in: A Theoretical and Empirical Discussion of Their Importance for Understanding Demographic Behaviour." *Population, Space and Place*

16(4): 287-305. doi:10.1002/psp.552

- Mitchell, B. A. 2006. "The Boomerang Age from Childhood to Adulthood: Emergent Trends and Issues for Aging Families." *Canadian Studies in Population* 33(2): 155-178. doi:10.25336/P6V32J
- Modena, F. and C. Rondinelli. 2011. "Leaving Home and Housing Prices: The Experience of Italian Youth Emancipation." Bank of Italy Temi di Discussione Working Paper No. 818. <http://papers.ssrn.com/abstract=1960897> (Date visited: March 23, 2016).
- Moreno, A. 2012. "The Transition to Adulthood in Spain in a Comparative Perspective: The Incidence of Structural Factors." *Young* 20(1): 19-48. doi:10.1177/110330881102000102
- Mulder, C. H., W. A. V. Clark, and M. Wagner. 2002. "A Comparative Analysis of Leaving Home in the United States, the Netherlands and West Germany." *Demographic Research* 7(17): 565-592. doi:10.4054/DemRes.2002.7.17
- Ng, Y.-L. 2012. *The Role of Global Culture and Values in Regard to the Family Life Cycle in Hong Kong with Specific Regard to Young Adults' Perceptions of Marriage, Parenthood and Family Responsibility in Late Modernity*. PhD dissertation. Cardiff School of Social Sciences, Cardiff University.
- Piccarreta, R. and M. Studer. 2019. "Holistic Analysis of the Life Course: Methodological Challenges and New Perspectives." *Advances in Life Course Research* 41: 100251. doi:10.1016/j.alcr.2018.10.004
- Rousseeuw, P. J. 1987. "Silhouettes: A Graphical Aid to the Interpretation and Validation of Cluster Analysis." *Journal of Computational and Applied Mathematics* 20: 53-65. doi:10.1016/0377-0427(87)90125-7
- Settersten, R. A. 1998. "A Time to Leave Home and a Time Never to Return? Age Constraints on the Living Arrangements of Young

- Adults.” *Social Forces* 76(4): 1373-1400. doi:10.1093/sf/76.4.1373
- Settersten, R. A. and G. O. Hägestad. 1996. “What’s the Latest? Cultural Age Deadlines for Family Transitions.” *The Gerontologist* 36(2): 178-188. doi:10.1093/geront/36.2.178
- Singerman, D. 2007. “The Economic Imperatives of Marriage: Emerging Practices and Identities among Youth in the Middle East.” Middle East Youth Initiative Working Paper No. 6. <https://ssrn.com/abstract=1087433> (Date visited: December 15, 2018). doi:10.2139/ssrn.1087433
- Stone, J., A. Berrington, and J. Falkingham. 2011. “The Changing Determinants of UK Young Adults’ Living Arrangements.” *Demographic Research* 25: 629-666. doi:10.4054/DemRes.2011.25.20
- Stovel, K., M. Savage, and P. Bearman. 1996. “Ascription into Achievement: Models of Career Systems at Lloyds Bank, 1890-1970.” *American Journal of Sociology* 102(2): 358-399. doi:10.1086/230950
- Xenos, P., S. Achmad, H. S. Lin, P. K. Luis, C. Podhisita, C. Raymundo, and S. Thapa. 2006. “Delayed Asian Transitions to Adulthood: A Perspective from National Youth Surveys.” *Asian Population Studies* 2(2): 149-185. doi:10.1080/17441730600923117
- Yeung, W.-J. J. and C. Alipio. 2013. “Transitioning to Adulthood in Asia: School, Work, and Family Life.” *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 646(1): 6-27. doi:10.1177/0002716212470794
- Yi, C.-C. 2015. “Adolescents and Transition to Adulthood in Asia.” Pp. 191-210 in *Routledge Handbook of Families in Asia*, edited by S. R. Quah. New York: Routledge. doi:10.4324/9781315881706.ch13
- Yi, Z., A. Coale, M. K. Choe, L. Zhiwu, and L. Li. 1994. “Leaving the Parental Home: Census-Based Estimates for China, Japan, South Korea, United States, France, and Sweden.” *Population Studies* 48(1): 65-80. doi:10.1080/0032472031000147476

附錄一：家戶組成分類

楊靜利等（2012）家戶組成29類 ^a	備註
核心：一代家庭	
1 僅與配偶同住	
2 未婚且與手足同住	
3 與配偶及未婚手足同住	
核心：二代家庭	
4 與雙親同住	
5 夫妻與未婚子女同住	
6 單親家庭（1）	
7 單親家庭（2）	
核心：隔代家庭	
8 受訪者為第一代	
9 受訪者為第三代	
折衷：二代家庭	
10 受訪者為第一代（1）	
11 受訪者為第一代（2）	
12 受訪者為第二代（1）	
13 受訪者為第二代（2）	
折衷：三代家庭	
14 受訪者為第一代	
15 受訪者為第二代（1）	
16 受訪者為第二代（2）	
17a 受訪者為第三代（1）：未與配偶同住 ^b	
17b 受訪者為第三代（1）：與配偶同住	
18 受訪者為第三代（2）	
折衷：四代家庭	
19 受訪者為第二代（1）	
20 受訪者為第三代（1）	
21 受訪者為第三代（2）	- ^c
22 受訪者為第四代（1）	-
23 受訪者為第四代（2）	-

楊靜利等（2012）家戶組成29類 ^a	備註
擴展家庭	
24 長輩代擴展	-
25a 同輩代擴展：未與父母或子女同住 ^d	
25b 同輩代擴展：與父母同住、無子女	
25c 同輩代擴展：與父母及子女	
26 晚輩代擴展	
27 其他（跨代擴展）三代中任兩代有兩組或以上之旁系親屬同住	-
與其他同住或獨居	
28 獨居	
29 其他（與朋友同住）	
30 與其他親屬同住 ^e	

註：^a原始29類之分類原則請參見楊靜利等（2012）之研究。^b因應本研究之需求，修改原始29類中第17類，區分為與配偶同住及不與配偶同住兩類。^c受限原始問卷未詢問第四代及甥侄等旁系親屬，重新編碼無法挑出該類別。^d因應本研究之需求，修改原始29類中第25類，將同輩代擴展區分為三種類型：為與父母或子女同住；與父母同住、不與子女同住；與父母及子女同住。^e由於華人家庭動態資料庫的問卷中包含其他親屬此選項，基於無法判定為哪一類親屬，難以納入29類中，研究者新增第30類。

附錄二：家戶組成4類與原始29類之對照表

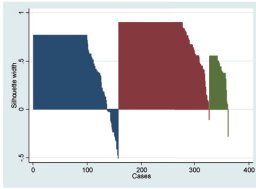
4類	包含29類家戶組成之類別
原生家庭	
子女離家起點：無配偶無子女與父母同住 (包含核心折衷及隔代)	4、6、9、13、17a、18
單人或其他家庭	
離家獨自居住	28
離家與朋友同住	29
離家與旁系親屬或孫子女或已婚子女與其配偶同住	2、8、10、11、14、25a、26
其他／包含其他親屬(未明確界定之親屬)	30
夫婦或核心家庭	
離家與配偶同住	1、3
離家與子女同住(包含無配偶)	5、7
多代家庭	
離家與配偶及父母同住	12、17b、25b
離家與(配偶)子女及父母同住	15、16、19、20、25c

附錄三：原始樣本數與流失樣本數之分配比例

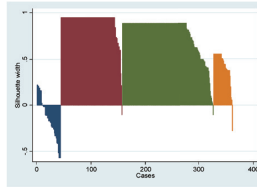
居所類別	2003主樣本	流失樣本
自有(%)	38.01	37.47
租借用(%)	13.11	14.94
父母所有(%)	43.40	41.65
眷村或公司宿舍(%)	1.56	1.52
其他(%)	3.91	4.43
樣本數(N)	1,152	790

附錄四：

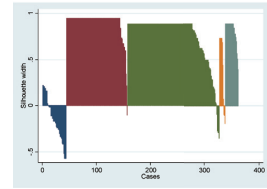
居所類別平均剪影寬度驗證結果：全樣本



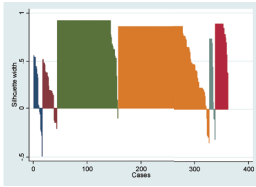
3 clusters
Average silhouette width = 0.656



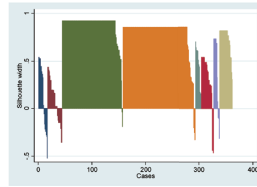
4 clusters
Average silhouette width = 0.671



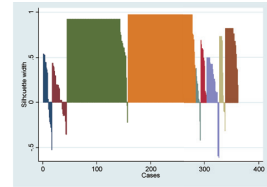
5 clusters
Average silhouette width = 0.685



6 clusters
Average silhouette width = 0.698



7 clusters
Average silhouette width = 0.657

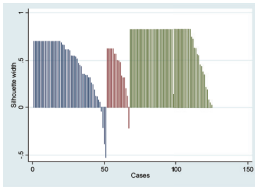


8 clusters
Average silhouette width = 0.675

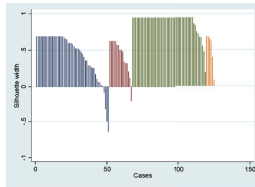
註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

airiti

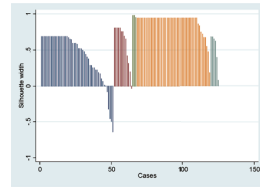
附錄五： 居所類別平均剪影寬度驗證結果： 1973-1976世代樣本



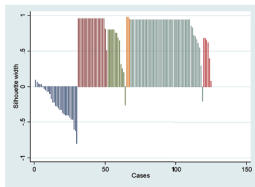
3 clusters
Average silhouette width = 0.576



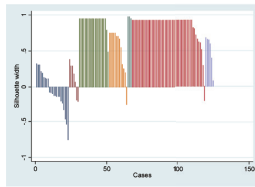
4 clusters
Average silhouette width = 0.630



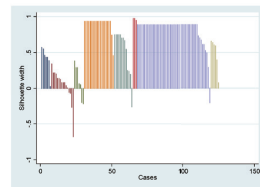
5 clusters
Average silhouette width = 0.652



6 clusters
Average silhouette width = 0.565



7 clusters
Average silhouette width = 0.607

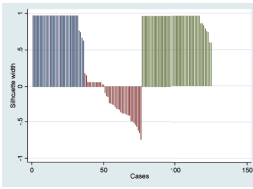


8 clusters
Average silhouette width = 0.626

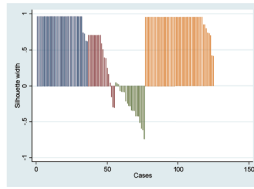
註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

airiti

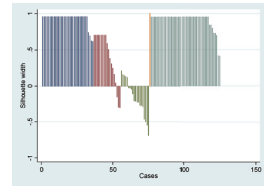
附錄六： 居所類別平均剪影寬度驗證結果： 1968-1972世代樣本



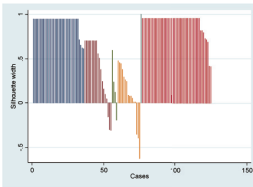
3 clusters
Average silhouette width =
0.562



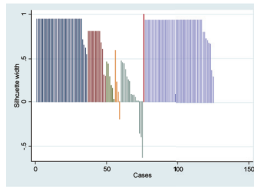
4 clusters
Average silhouette width =
0.638



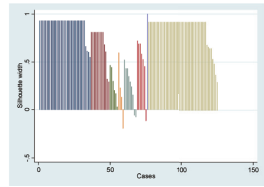
5 clusters
Average silhouette width =
0.668



6 clusters
Average silhouette width =
0.705



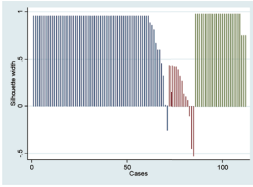
7 clusters
Average silhouette width =
0.719



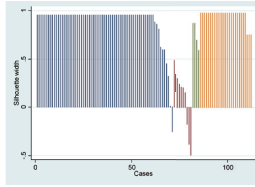
8 clusters
Average silhouette width =
0.737

註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

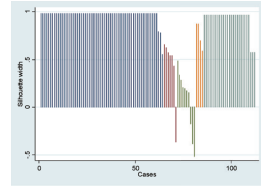
附錄七：
居所類別平均剪影寬度驗證結果：
1964-1967世代樣本



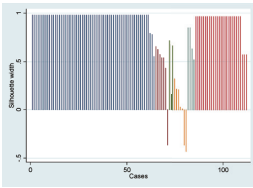
3 clusters
Average silhouette width =
0.814



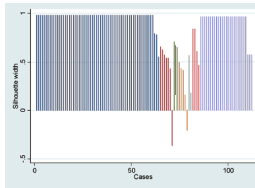
4 clusters
Average silhouette width =
0.828



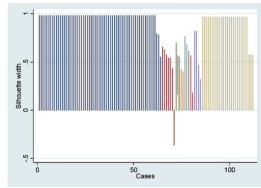
5 clusters
Average silhouette width =
0.837



6 clusters
Average silhouette width =
0.847



7 clusters
Average silhouette width =
0.864



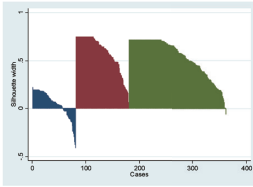
8 clusters
Average silhouette width =
0.873

註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

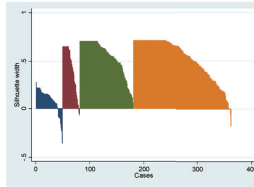
附錄八：家戶組成暨居所類別之 不同狀態的平均時間長度（年）

代號	狀態類別	%	全樣本	1973-1976	1968-1972	1964-1967
				世代	世代	世代
S1	原生家庭 × 自有	2.5	0.35	0.51	0.36	0.16
S2	原生家庭 × 租	1.6	0.23	0.52	0.14	0.00
S3	原生家庭 × 父母屋	8.2	1.15	2.18	0.82	0.38
S4	原生家庭 × 其他	0.6	0.09	0.16	0.00	0.10
L1	單人或其他家庭 × 自有	3.6	0.51	0.41	0.50	0.63
L2	單人或其他家庭 × 租	4.3	0.60	0.86	0.44	0.48
L3	單人或其他家庭 × 父母屋	2.3	0.32	0.46	0.21	0.30
L4	單人或其他家庭 × 其他	0.7	0.10	0.18	0.11	0.01
N1	夫婦或核心家庭 × 自有	33.7	4.72	2.76	4.93	6.69
N2	夫婦或核心家庭 × 租	5.6	0.79	0.30	1.48	0.56
N3	夫婦或核心家庭 × 父母屋	6.5	0.91	0.78	0.92	1.06
N4	夫婦或核心家庭 × 其他	0.3	0.04	0.09	0.00	0.04
T1	多代家庭 × 自有	6.9	0.97	0.91	0.78	1.24
T2	多代家庭 × 租	1.8	0.25	0.38	0.28	0.05
T3	多代家庭 × 父母屋	20.5	2.87	3.43	3.04	2.06
T4	多代家庭 × 其他	0.7	0.10	0.08	0.00	0.22

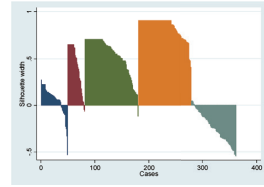
附錄九： 家居型態平均剪影寬度驗證結果：全樣本



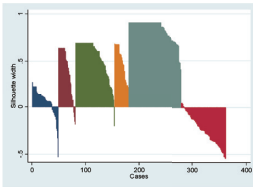
3 clusters
Average silhouette width = 0.444



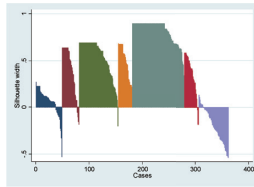
4 clusters
Average silhouette width = 0.467



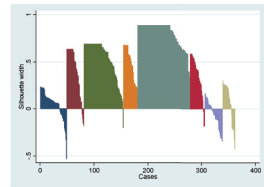
5 clusters
Average silhouette width = 0.369



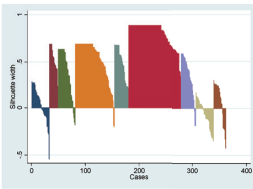
6 clusters
Average silhouette width = 0.361



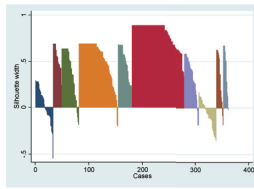
7 clusters
Average silhouette width = 0.405



8 clusters
Average silhouette width = 0.429



9 clusters
Average silhouette width = 0.445

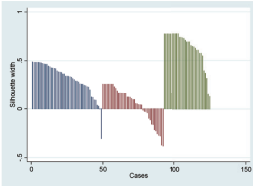


10 clusters
Average silhouette width = 0.467

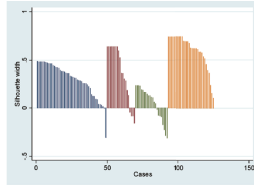
註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

airiti

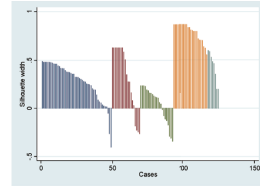
附錄十： 家居型態平均剪影寬度驗證結果： 1973-1976世代樣本



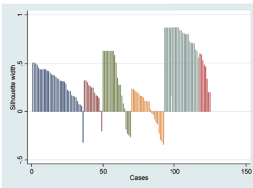
3 clusters
Average silhouette width =
0.304



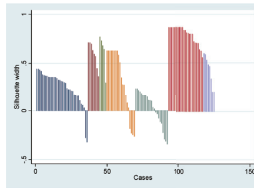
4 clusters
Average silhouette width =
0.346



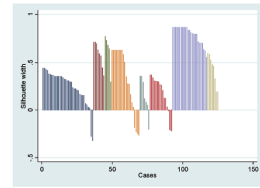
5 clusters
Average silhouette width =
0.353



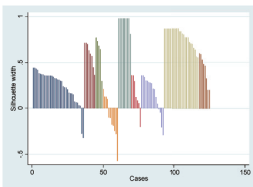
6 clusters
Average silhouette width =
0.348



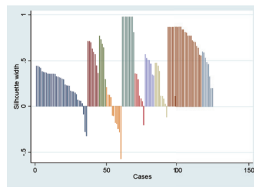
7 clusters
Average silhouette width =
0.374



8 clusters
Average silhouette width =
0.402



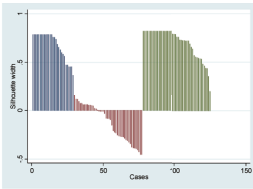
9 clusters
Average silhouette width =
0.406



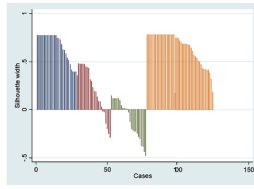
10 clusters
Average silhouette width =
0.427

註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

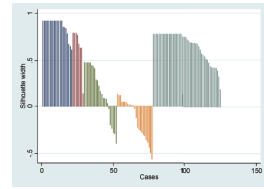
附錄十一： 家居型態平均剪影寬度驗證結果： 1968-1972世代樣本



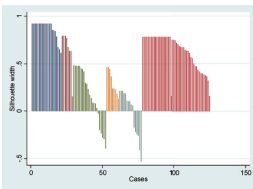
3 clusters
Average silhouette width = 0.377



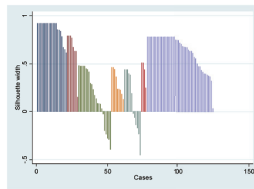
4 clusters
Average silhouette width = 0.422



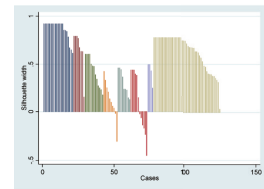
5 clusters
Average silhouette width = 0.441



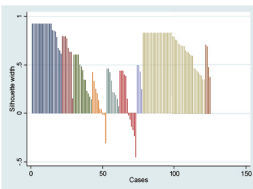
6 clusters
Average silhouette width = 0.485



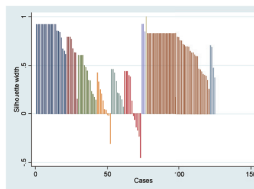
7 clusters
Average silhouette width = 0.507



8 clusters
Average silhouette width = 0.531



9 clusters
Average silhouette width = 0.545

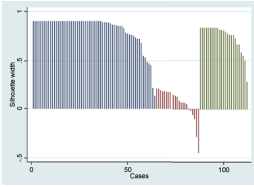


10 clusters
Average silhouette width = 0.561

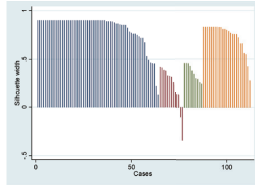
註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

airiti

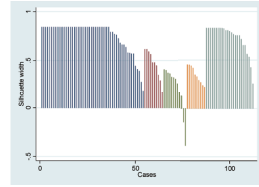
附錄十二： 家居型態平均剪影寬度驗證結果： 1964-1967世代樣本



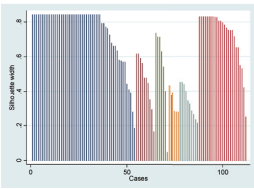
3 clusters
Average silhouette width =
0.648



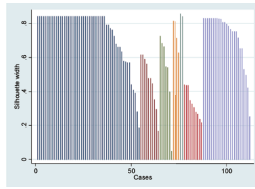
4 clusters
Average silhouette width =
0.683



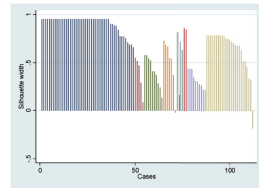
5 clusters
Average silhouette width =
0.620



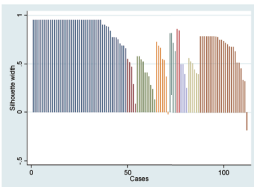
6 clusters
Average silhouette width =
0.648



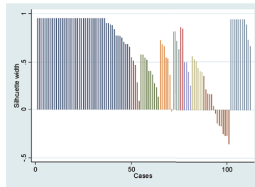
7 clusters
Average silhouette width =
0.669



8 clusters
Average silhouette width =
0.696



9 clusters
Average silhouette width =
0.707



10 clusters
Average silhouette width =
0.647

註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

A Sequence Analysis of Taiwanese Adults' Housing Transitions

Yung-Han Chang*

Abstract

Housing choices are related to multiple aspects of adult life. Whereas young adults' transition to full adulthood has gradually deviated from the traditional track along with social changes, the dynamics of housing transition have rarely been investigated in Taiwan. Although some studies examined the changes of living arrangements and housing tenure of the population aged under 26 or above 35, not many studies looked into the housing changes of those aged around 30. This study used data from the Panel Study of Family Dynamics and adopted the main respondents (ages 27-39) interviewed since 2003 as the sample. By dividing the sample into three cohorts (1964-1967, 1968-1972, 1973-1976), the analysis of housing transitions between 2003 and 2016 was conducted with sequence analysis. Research results showed that there were distinct differences in housing trajectories among different cohorts. Trajectories of staying at or returning to the parental home after leaving were found among the 1973-1976 cohort. Moreover, based on analysis of the long-term trajectories, changes of household composition and housing tenure tended to surge around age 30. This finding implies that age 30 is still the critical age of housing transitions, even though "independence at the age of thirty" may be hard to achieve.

* Associate Professor, Health Care Management Department, University of Kang Ning.
E-mail: yhchang@ukn.edu.tw

*Keywords: housing transition, sequence analysis, homeownership,
household composition*