

臺灣地區各類型遷徙之選擇性與差異性

陳肇男*

臺灣地區的人口在八〇年代的末期已經步入了轉型的後期。在這個時期裡，各種不同類型的遷徙者是不是具有差異性？為什麼會有差異性？都是一些有意義的研究課題。在本文裡，我們將採用一組行政區劃來界定各種遷徙類型。這種區分法，一則反應遷徙距離的遠近，二則也反應勞動力市場的大小。希望透過這種區分法來探討遷徙的選擇是否具有漸進性，也就是說當遷徙的距離越增加或所涵蓋之勞動力市場越擴大，遷徙者的特徵也作漸進性的變化；另外，我們也想知道各類型的遷徙者是否受到不同原因的驅使。

以往的研究顯示，雖然個人的遷徙是基於不同的考慮，不過各類型的遷徙也會顯現出群體的特徵 (Miller, 1977; White and Mueser, 1988)。因此，遷徙者的選擇性不僅因遷徙類型不同而有差異，當遷徙的距離增加或勞動力市場擴大，遷徙者的特徵包括年齡、性別、婚姻狀況、教育程度及職業等會更具選擇性。而上述這些變數的選擇性有些則會受到社會發展程度的影響。

學者們發現年齡的選擇性是唯一不因時因地或社會之發展程度不同而變異 (Bogue, 1959) 的變數。年齡的選擇性大抵皆因生命週期的流程而起。十幾歲與廿歲青少年因初次投入就業市場，所以移動率高。25-35 歲的人則因第二個或第三個小孩的來臨，需要較大的房子，所以遷徙率也高 (Long, 1972)。這幾類遷徙者不僅遷徙率高，他們成為州際或區域間長程遷徙者的機率也較高 (White and Mueser, 1988)。

在教育程度的選擇性方面，研究“遷徙轉型理論” (mobility transition theory) 的學者曾針對不同發展程度的社會設定不同的假設 (Zelinsky, 1971; Bouvier, et al, 1976)。實證研究結果顯示，遷徙者與遷出入地非遷徙者教育程度之關係大致符合“遷徙轉型理論”所設定的假設 (Wilson, 1988; Chen and Speare, 1988)。其他的研究也指出教育程度越高，在一定期間內遷徙的可能性也越高。造成這種關係的可能原因包括：教育增加了就業機會；擴展了在他地就業的警覺性；以及養成能輕易中斷與舊社會的關係，再建立新的社會網絡的相關技巧 (Greenwood, 1975; Long, 1973)。有些研究甚至進一步指

* 中央研究院經濟研究所研究員

出教育與遷徙的關係會因遷徙距離的增加而增強(Hamilton, 1959)。這種現象有可能是距離的“抑阻效果”(detering effect)在同一年齡群內隨教育程度顯著下降(Schwartz, 1973)。而抑阻效果隨教育程度之增加而遞減之說法是否適用於各個發展階段的社會，則尚待進一步的研究。上述用來解釋教育程度差異性的理由也適用於職業別差異性，因為教育程度與職業呈高度相關。白領階級中高教育程度者比藍領階級更可能作長距離遷徙(Bogue, 1959)。這些人的就業市場是全國性的，他們也知道遠方的就業機會(Rose, 1958; Stub, 1962)。反過來，藍領階級大多侷促在當地的勞動力市場。而這些現象是否因社會之發展程度不同而變化，也待進一步的研究。

另外，距離的抑阻效果也可能因性別與婚姻狀況而異。有人認為男人比女人更會遷徙，當距離較遠或遷入地的情況不明確或較困難時，性別差異尤其顯著(Bogue, 1959)。或許男性大多接受較佳的訓練來面對危險以及因為距離增加所引起的資訊減少與心理成本加大二者所導致的不確定性(Schwartz, 1973)。在婚姻狀況方面，已婚的人則較少作長距離的遷徙，因為他們的牽絆太多。有的受制於夫婦兩人的職業，有的則考慮到子女的教育問題(Greenwood, 1985; Lowry, 1966; Toney, 1976)。上述兩種選擇性是否適用於各個發展階段的社會，也有待進一步的探討。

簡言之，以往的研究建議遷徙的選擇性可能呈漸進性。這些研究大多是在美國進行的。美國是個高度開發的國家，其遷徙以都會間的移動為主。因此我們不免要問，上述的結果是否適用於其他開發階段的社會呢？以臺灣而言，目前正處於轉型的後期，遷徙仍以鄉村至都市的移動為主，區域間的移動主要是從低度開發區遷往高度開發區。在這種情形下，上述各個變數的選擇性是否呈漸進性，則有待進一步研究。

再者，要是把本地內移動者(local movers)也包括進來，遷徙選擇性的漸進假設能否成立就很難說。以往的研究指出本地內移動者與遷徙者是基於不同的搬遷考慮。本地內移動者以居住原因為主，而遷徙者的移動則以工作與教育原因為主。有能力購屋者往往事業較有成就，所以這些人中已婚、年齡較大、教育程度較高的比例會高於遷徙者。

質言之，本文目的有二：一是探討轉型後的臺灣，其各類型移動者之特徵是否異於一般非移動者？更進一步是探討遷徙選擇性是否具有漸進性。其二是各類型移動者間是否互有差異？探討重點在於移動原因是否具有差別性。

一、資料與方法

本文所用資料主要來自行政院主計處在民國76年10月所作的勞動力調查，該調查係採用分層二段隨機抽樣法。在第一階段裡係依各村里之都市化程度與產業結構，將臺灣省分為

24層、臺北市4層、高雄市5層，從中抽取516村里。第二階段再自每一樣本村里抽取樣本戶，約18,000戶（主計處，1988）。

本研究以15歲或以上有業人口為研究對象，因為這類人才兼具勞動力與遷徙資料。而其中，遷徙者所屬遷徙類型，則依遷出入地之村／里、鎮、縣及區域來界定。此處之區域係依劉克智（Liu, 1979）之研究將臺灣地區分為北、中、南及東四區。苗栗縣以北各縣市劃歸北區，苗栗縣與雲林縣之間則為中區，雲林縣及以南至屏東縣為南區，東區則包含花蓮及臺東縣。

依據上述行政區劃單位，我們將在調查前一年內曾移動住地者分成下列幾類：

1. 村／里內移動
2. 鄉／鎮內移動
3. 鄉／鎮間遷徙：同一縣內不同鄉／鎮間之遷徙
4. 跨縣遷徙：同一區域不同縣／市間之遷徙
5. 區域間遷徙：不同區域間之遷徙

上述分類方法，一則可以反應遷徙距離的遠近，二則可以反應勞動力市場之大小。以第一、二類移動者而言，他們都是短程移動者，在以下的分析裡，我們會發現他們係以居住原因而搬遷者為主。他們與原來社區的關係並不因搬遷而中斷，所以他們可歸為本地內移動者（local movers）。其餘三類則歸為遷徙者，其中以區域間遷徙者之搬遷距離最長，他們與原來社區日常間之關係因搬遷而中斷，重新加入遠方的勞動力市場。

二、各類型遷徙之數量與特徵

由表1可知在前一年內計有6.5%的人口曾搬遷住址。如將移往國外或他省者剔除不計，本地內移動者約佔三分之一；其中，三分之二為鄉／鎮內移動。稍後，我們的資料會顯示這一類搬遷距離較長的本地內移動者，是不同於搬遷距離較短的村／里內移動者。

另外，遷徙者約佔內部移動（internal movement）的62.9%。其中的大多數（83.5%）是距離較長的遷徙，包括跨縣遷徙及區域間遷徙，而鄉／鎮間遷徙祇佔16.5%。上述的分配正反應出臺灣地區地小而交通發達的特徵。縣內各鄉鎮間公共交通系統良好，車程都在一小時內，因此通勤與遷徙變成可以相互替代或自由選擇，鄉／鎮間遷徙所佔比例遂相對偏低。而同一區域內不同縣份之鄉鎮間的車程大約都在1—2小時間，這種距離並不適合通勤，遷徙變成較佳的選擇。不同區域鄉鎮間的距離更長，車程在2小時以上，通勤更不可能。由此可知各類型遷徙之移動距離係循序增加，而各類型遷徙者之特徵是否也呈系統性的變化遂成一個有意義的課題。

表 1 各類型遷徙之百分比分配

類 型	%	調 整 %		樣 本 數
非遷徙者	93.5	—	—	31,568
本地內移動	2.3	37.1	—	802
村/里內移動	0.7	11.7	—	252
鄉/鎮內移動	1.6	25.5	—	550
遷 徙	4.0	62.9	100.0	1,358
鄉/鎮間遷徙	0.7	10.4	16.5	225
跨縣遷徙	1.6	25.4	40.4	548
區域間遷徙	1.7	27.1	43.1	585
其他省份或國家	0.1	—	—	26
合 計	100.0	100.0	100.0	33,754

來源：76年十月份勞動力調查

表 2 列出各類型遷徙者之特徵。我們發現表中三個變數一致朝某一方向變化，其中之一是年齡，移動者的平均年齡從村/里內移動者的33.8歲持續遞減到區域間遷徙者的24.3歲。各類型遷徙者之平均年齡均隨距離之增加而更年輕。其次，戶長的比例也呈規則變化，戶長比例從村/里內移動者的47.2%降到區域間遷徙者之10.9%。我們發現本地內移動者的戶長比例都比較高。另外，單身比例的變化方向則相反，它從村/里內移動者的29.4%增加至區域間遷徙者的75.9%。單身的比例是從鄉/鎮間遷徙者這一類開始遞增。從上述三項變化看來，我們似乎可將之歸因於生命週期之流程。這種解釋可從搬遷動機的變化得到支持。

從表 2 可知兩種遷徙動機的變化都有規則可循。因工作與教育而搬遷的比例，從村/里內移動者的6.3%，持續增加到區域間遷徙者的87.9%。而因居住原因搬遷的比例則呈反方向的變化，從村/里內移動者的80.2%降至區域間遷徙者的3.4%。上述兩種比例都在本地內移動者與遷徙者之交界點呈急遽的變化。本地內移動以居住原因為主，而遷徙則以工作或教育動機為主。雖然上述這些變化與我們的假設相符，我們卻擔心遷徙選擇性的漸進性會受到兩種因素的影響而淡化。其一是每一移動類型都含有因居住、工作及教育原因而搬遷的人。其次是村/里內移動與鄉/鎮內遷徙都含有相當高比例的人，係因婚姻或其他原因而搬遷。

表 2 也顯出男性所佔比例呈兩種變化。在遷徙者中，男性比例從鄉/鎮間遷徙者的56.0%，循序增加到區域間遷徙者的63.9%，這種變化與我們的假設相符。另一方面，男性比

表 2 各類型遷徙者之重要特徵

類 型	平均年齡	男 性 %	高中以上 %	白領階級 %	戶 長 %	單 身 %	工 作 及 教育原因 %	居住原因 %	婚 姻 及 其他原因 %
非遷徙者	36.5	62.0	39.4	43.3	37.9	34.3	—	—	—
本地內移動	32.0	55.9	52.7	55.1	42.4	32.2	13.0	68.6	18.4
村/里內移動	33.8	61.5	43.7	49.6	47.2	29.4	6.3	80.2	13.5
鄉/鎮內移動	31.1	53.3	56.9	57.6	40.2	33.5	16.0	63.3	20.7
遷 徙	25.6	60.6	54.5	44.0	16.2	69.7	74.1	13.7	12.2
鄉/鎮間遷徙	26.7	56.0	50.2	44.4	23.6	55.6	53.8	26.2	20.0
跨縣遷徙	26.7	58.9	58.0	48.2	18.8	65.0	67.7	19.5	12.8
區域間遷徙	24.3	63.9	52.8	39.8	10.9	79.5	87.9	3.4	8.7
合 計	36.0	61.9	40.4	43.7	37.1	35.7	51.4*	33.8*	14.8*

來源：76年10月份勞動力調查

* 移動者之合計分配情形

例在本地內移動，則因移動距離增加而減少，村／里內移動者中 61.5 % 為男性，這個比例接近於非移動者之比例。意謂著村／里內移動是一種隨機現象。相反的，鄉／鎮內移動者的男性比例則相當低（53.3%），顯示鄉／鎮內移動以核心家庭為主，因此男性比例接近 50%。

另外，教育程度與職業兩個變數則看不出任何規則來，即使再細分為本地內移動與遷徙者亦然。不過，我們發現，鄉／鎮內移動者之教育程度最高，白領階級的比例也最高。在遷徙者中，教育程度與職業的選擇漸進性受挫於區域間遷徙，這個問題，我們將在下節中再加以討論。

簡言之，表 2 的資料顯示五類移動者中年齡與婚姻狀況之選擇性呈漸進性。在三種遷徙者中，性別選擇也呈漸進性。這三種變數間具相當程度的相關，必需加以控制。在下節裡，我們用邏輯迴歸來檢討上述的發現。

三、各類型移動之選擇性

爲了進行邏輯迴歸分析，我們設定了幾個虛擬變數。在年齡方面，我們將 15 至 34 歲的人歸爲年輕人，給予代號 1。以往研究顯示這一類人移動頻率較 35 歲以上的人爲高。35 歲以上的人，則給予代號 0。在性別方面，男性代號爲 1，女性爲 0。我們假定男性移動率高於女性。在教育程度方面，高中或以上者歸爲高教育程度，給予代號 1。他們的移動率被認爲較其他人爲高，其他人之代號爲 0。在職業方面，白領階級之移動率也是被認爲高於藍領階級。前者給予代號 1，後者爲 0。最後，我們假設已婚者移動率低於其他人，已婚者之代號爲 1，其餘爲 0。

邏輯迴歸的重要結果陳列於表 3。首先我們注意到本地內移動者整體在每一方面都顯著不同於一般非遷徙者。女性、已婚、年輕、高教育程度及白領階級都有較大的機率成爲本地內移動者。這些現象大致與我們的假設相符。唯一的例外是性別的差異。爲何女性成爲本地內移動者之機率較大呢？爲了尋求答案，我們將村／里內移動與鄉／鎮內移動分開處理。

從表 3，我們發現女性並無較大的機率成爲村／里內移動者；不過，女性是有較大機率成爲鄉／鎮內移動者。這種差異可能因兩類移動者所包含因婚嫁而搬遷之比例不同而引起。由表 2 可知 20.7 % 的鄉／鎮內移動者係因婚嫁或其他原因而搬遷，而在村／里內移動中此類搬遷祇佔 13.7 %。在臺灣，習俗是新娘嫁到男家，因此鄉／鎮內移動含較多的女性。

整體而言，村／里內移動者與一般非移動者並無顯著差異。如表 3 所示，其卡方可能比例 (Likelihood ratio chi square) 之機率在 0.05 水準界線上。對於這種結果，我們傾向於認爲村／里內移動是種隨機現象；不過，年輕與已婚的人成爲村／里內移動者的機率較

表3 各類型遷徙者對非遷徙者之邏輯迴歸分析結果

常數	1/0	2/0	3/0	4/0	5/0	1+2/0	3+4+5/0 ^b
項	2.46** (65.59) ^a	2.11** (78.74)	2.60** (55.72)	2.15** (70.63)	2.30** (58.63)	1.90** (87.90)	1.75** (82.14)
年齡	0.10** (2.67)	0.24** (8.91)	0.36** (7.29)	0.31** (9.33)	0.43** (10.38)	0.19** (8.84)	0.36** (1.45)
性別	0.00 (0.05)	-0.06** (-2.89)	-0.02 (-0.48)	0.03 (1.30)	0.09** (3.85)	-0.04* (-2.37)	0.05** (3.12)
職業	0.06 (1.69)	0.09** (3.82)	0.00 (0.03)	0.02 (0.75)	-0.03 (-1.24)	0.08** (4.09)	-0.00 (-0.28)
婚姻狀況	0.11** (2.80)	0.15** (5.93)	-0.07 (-1.87)	-0.17** (-6.98)	-0.35** (-12.45)	0.14** (6.41)	-0.22** (-13.47)
教育程度	0.01 (0.25)	0.10** (3.81)	-0.00 (-0.01)	0.06* (2.53)	-0.01 (-0.20)	0.07** (3.31)	0.02 (15.75)
卡方可能比例	38.90	68.44	39.14	43.96	30.30	62.00	61.32
自由度	26	26	26	26	26	26	26
機率	0.050	0.001	0.047	0.015	0.255	0.001	0.001
樣本數	31,820	32,118	31,793	32,116	32,153	32,370	32,926

a : 括弧內數字為 Z 值

b : 數字代表各類型移動者 : 0, 非遷徙者 ; 1, 村 / 里內移動者 ; 2, 鄉 / 鎮內移動者 ; 3, 鄉 / 鎮間遷徙者 ; 4, 跨縣遷徙者 ; 5, 區域間遷徙者。

* : 0.05 顯著水準

** : 0.01 顯著水準

來源 : 76 年 10 月份勞動力調查

高。在另一方面，本地內移動者之選擇性係來自鄉／鎮內移動者之選擇性也因上述結果顯得不足為奇。事實上，本地內移動主要也是由鄉／鎮內移動者所組成的。

遷徙者之選擇性不同於本地內移動者。整體而言，遷徙者在三方面顯著不同於一般非遷徙者。其中兩方面之作用力方向異於本地內移動者，即男性及未婚者成為遷徙者之機率較大。唯一相同的是年輕人成為遷徙者之機率也較高。而這三項因素在各類型遷徙者中是否有漸進性呢？以及教育及職業為何沒有顯著影響力呢？我們試著從三類遷徙者分開處理中尋求答案。

年齡是唯一在遷徙者三個種類及移動者全體五個分類中呈漸進選擇的變數。五個年齡邏輯迴歸係數，不但都達到0.01的顯著水準，更重要的是係數值隨遷徙距離增加而增加。係數值從村／里內移動者的0.10遞增至區域間遷徙者的0.43。唯一偏離這個趨勢的是跨縣遷徙，其係數值微微小於鄉／鎮間遷徙。整體而言，上述結果顯示年齡對各類移動之選擇性呈漸進性。捨此而外，我們也傾向於認為性別及婚姻狀況之選擇性也具有漸進性。在性別方面，其係數值從負的變成正的，最後一個正值甚至達到0.01的顯著水準。換言之，在鄉／鎮內移動類裡，女性之移動機率略微偏高。當移動距離增加，男性的比例也增加。到移動距離最長的區域間遷徙類，男性成為遷徙者的機率顯著較高。在婚姻狀況方面，變化性質近於性別，但方向相反。兩類本地內移動者之係數都是正值且達到0.01顯著水準。遷徙者之係數則從鄉／鎮間遷徙的不顯著負值，隨移動距離增加而減小，到跨縣遷徙及區域間遷徙，其係數都達0.01顯著水準。上述變化顯示，隨著移動的距離增加男性移動的機率也增加。

表3的資料也透露為何教育程度及職業兩個變數都無顯著影響力。我們發現教育程度在跨縣遷徙類具顯著效果，而在區域間遷徙類則無。我們懷疑這種差異導因於區域間之不均衡發展。在臺灣，北部是最進步的一區，而東部最為落後。假若區域間遷徙以落後區域移向開發區域為主，那麼，區域間遷徙者之教育程度自然不可能比一般非遷徙者高。

事實上，區域間遷徙者大多來自南部（見表4）。其數量佔此類遷徙之48.9%。另外，來自東部者佔12%。這兩個數字高於其他移動類型之相對應數字。但是，東南兩區都屬較落後地區。在此二區，一般民衆裡祇有33%具有高中或以上的教育程度，比其他兩區約低6%至13%（見表5）。在這種情況下，即使區域間遷徙者之教育程度呈正性選擇或他們的教育程度比遷出地之非遷徙者高，他們的教育程度也無法高過臺灣地區的一般非遷徙者。

至於區域的異質性對區域間遷徙以外之類型是否也具有影響力的問題？我們試著將樣本分成北部及非北部兩部份，分別進行邏輯迴歸分析來加以探討。結果大致與表3相同，祇有三個例外。一個是年齡對北部村／里內移動無顯著影響力。另一個是職業對北部鄉／鎮內移動也無顯著影響。再一個是教育對非北部之跨縣遷徙並無顯著影響力。這八個模型的解釋力大都因樣本數減少而降低。相關表格與表3雷同，故予以省略。

表 4 各類型遷徙之遷出地百分比分配

移動類型	遷出地所屬區域					N
	北 部	中 部	南 部	東 部	合 計	
非遷徙者	43.4	18.5	35.1	2.9	100.0	31,568
村／里內移動	40.5	16.3	38.9	4.4	100.0	252
鄉／鎮內移動	59.3	13.6	23.5	3.6	100.0	550
鄉／鎮間遷徙	52.0	15.1	23.6	9.3	100.0	225
跨縣遷徙	56.9	12.6	29.7	0.7	100.0	548
區域間遷徙	23.4	15.7	48.9	12.0	100.0	585

來源：76年十月份勞動力調查

表 5 高中或以上教育程度百分比
依遷徙類型，遷出地所屬區域而分

移動類型	區 域			
	北 部	中 部	南 部	東 部
依遷入地而分				
非遷徙者	45.7	38.3	33.0	31.5
村／里內移動	52.9	39.0	32.7	72.7
鄉／鎮內移動	58.9	62.7	51.2	40.0
鄉／鎮間遷徙	48.7	61.8	52.8	33.3
跨縣遷徙	59.6	63.8	51.5	— ^a
區域間遷徙	51.4	51.4	55.0	— ^a
依遷出地而分				
非遷徙者 ^b	—	—	—	—
村／里內移動 ^b	—	—	—	—
鄉／鎮內移動 ^b	—	—	—	—
鄉／鎮間遷徙 ^b	—	—	—	—
跨縣遷徙 ^b	—	—	—	—
區域間遷徙	57.7	68.5	48.3	41.4
合 計	46.5	39.3	33.8	33.3

a：少於20人

b：與遷入地之百分比相同

來源：76年十月份勞動力調查

質言之，在年齡方面，我們發現其選擇性在五類移動者中呈漸進性。在性別與婚姻狀況方面，本地內移動者與遷徙者之漸進方向相反。就遷徙者而言，男性及未婚之比例隨遷徙距離之增加而增加。在本地內移動者，則是女性及已婚之比例隨移動距離之增加而增加。這種結果暗示，遷徙者與本地內移動者之差異可用遷移動機來加以解釋。

四、各類型遷徙之差別性

爲了探討各類型遷徙之差別性，在邏輯迴歸分析裡，我們另外增加了兩個虛擬解釋變數。一個名爲動機 1，在這個變數裡，1 代表因工作與教育而搬遷，而 0 代表其他搬遷原因。另一個變數名爲動機 2，其中代號 1 表示因婚姻或其他因素而搬遷，0 則表示其他搬遷原因。換句話說，居住原因搬遷者是這兩個虛擬變數的參考團體。

就遷徙者與本地內移動者整體而言，成爲遷徙者之機率受到大多數自變數的影響，例外的祇有職業與教育程度。我們發現，年輕男性及單身者成爲遷徙者之機率較大。另外，因工作及教育和婚姻及其他原因而搬遷者成爲遷徙者之機率也較大（見表 6）。我們也注意到兩個動機變數的係數大於其他變數的係數。由此可知，搬遷動機是影響各類型移動差異之最重要因素。其中又以工作與教育動機相對於居住動機的影響力爲最大。

當我們把相鄰的兩類移動者作邏輯迴歸分析，我們發現動機因素具舉足輕重的影響力。動機變數的係數值大多達 0.01 或 0.05 之顯著水準（見表 6），這些係數都是正值，顯示工作及教育和婚姻及其他搬遷原因比居住原因更能驅使一個人作較長距離的移動。而工作及教育動機仍然是最具影響力之變數。另外，我們也發現其他社經變數的影響力都不顯著，也看不出任何漸進的變化型態。這些結果顯示，個人的搬遷考慮因素最足以解釋各類型移動之差異。

五、摘要與討論

本文的分析結果顯示，處於人口轉型末期的臺灣，年齡的選擇性在五類移動者中呈漸進型態。在性別與婚姻狀況方面，祇在遷徙者與本地內移動者之細類中可以看到選擇的漸進性。而職業與教育程度，祇在少數幾類移動中具有顯著影響力。基本上，我們認爲這些結果所反應的是生命週期的影響。因此，當動機因素加進到相鄰兩類移動之分析時，社經變數就失去了影響力。

在本研究裡，我們也發現遷徙選擇性之漸進性受到兩個因素的影響。其一是各類移動中搬遷動機之組成情形，不同搬遷動機的人具有不同的特徵。當不同搬遷動機的人各佔相當比

表 6 相鄰遷徙類別之邏輯迴歸分析結果

	2/1	3/2	4/3	5/4	3+4+5/ 1+2 ^d
常數項	-0.65** (-7.32)	0.18** (2.59)	-0.40** (-5.69)	0.11 (1.68)	-0.51** (-10.98)
年 齡	0.10* (2.23)	0.06** (1.06)	-0.02 (-0.42)	0.12* (2.06)	0.12** (3.17)
性 別	-0.03 (-0.80)	0.04 (0.79)	0.03 (0.61)	0.06 (1.78)	0.07* (2.24)
職 業	0.04 (0.94)	-0.10* (-2.01)	0.02 (0.49)	-0.02 (-0.67)	-0.05 (-1.65)
婚姻狀況	0.04 (0.94)	-0.08 (-1.62)	-0.05 (-1.01)	-0.07 (-1.73)	-0.12** (-3.70)
教育程度	0.09* (2.12)	-0.04 (-0.87)	-0.08 (1.70)	-0.06 (-1.86)	-0.01 (-0.17)
動機 1 ^a	0.28** (3.66)	0.48** (8.85)	0.12* (2.27)	0.46** (7.00)	0.76** (21.45)
動機 2 ^b	0.13* (2.29)	0.22** (3.69)	-0.02 (-0.39)	0.33** (4.29)	0.30** (8.00)
卡方可能比例 自由度	89.68 68	115.58 75	112.48 70	93.60 70	155.36 81
機 率	0.040	0.002	0.001	0.031	0.001
樣本數	802	775	773	1,133	2,160

a : 工作與教育遷徙動機

b : 婚姻及其他遷徙動機

c : 括弧內數字為 Z 值

d : 移動類別代號見表 3 附註 b

* : 0.05 顯著水準

** : 0.01 顯著水準

來源：76 年十月份勞動力調查

例而共存於某類移動時，往往會隱藏某些特徵。另一項則是社會的開發程度。假如鄉村到都市的移動仍然是遷徙的主流，在這一類的社會中就很難預期區域間遷徙會更具選擇性。很明顯的，其潛在原因就是這類遷徙者主要係來自較未開發地區。

其他開發程度國家之遷徙選擇性是否也都具有漸進性呢？那些變數對遷徙選擇漸進性具有影響力呢？這些問題的答案對遷徙理論的建構應該具有重大的意義。

參考文獻

一、中文部份

行政院主計處

1988 中華民國76年臺灣地區國內遷徙調查報告。行政院主計處編印。

二、英文部份

Bogue, D. J.

1959 "Internal Migration," pp. 486-509. in P.M. Hauser and O. Duncan (eds.), *The Study of Population*. Chicago: The University of Chicago Press.

Bouvier, L. F., J. J. Macisco, Jr. and A. Zarate

1976 "Toward A Framework for the Analysis of Differential Migration," in Anthony H. Richmond and Daniel Kubt (eds.), *International Migration*. Beverly Hills, Calif: Sage Publication.

Chen, C. and Alden Speare, Jr.

1988 "Migration Differentials in Educational Attainment - The Case of Taiwan," paper presented at the Annual Meeting of the Population Association of American in New Orleans, April 21-23. 1988.

Greenwood, M. J.

1975 "Research on Internal Migration in the United States: A Survey," *The Journal of Economic Literature*, 13(2): 397-433.

1985 "Human Migration: Theory, Models, and Empirical Studies," *Journal of Regional Science*, 25(4): 521-544.

Hamilton, C. H.

1959 "Educational Selectivity of Net Migration from the South," *Social Forces*, 38: 33-42.

Liu, Paul K. C.

1979 "Economic Aspects of Rapid Urbanization in Taipei," *Academia Economic Papers*, 7(1): 151-187.

Long, L. H.

1972 "The Influence of Number and Ages of Children on Residential Mobility," *Demography*, 9(3): 371-382.

- 1973 "Migration Differentials by Education and Occupation: Trends and Variations," *Demography*, 10(2): 243-258.
- Lowry, I. S.
1966 *Migration and Metropolitan Growth: Two Analytical Models*. San Francisco: Chandler Publishing Company.
- Miller, A. R.
1977 "Interstate Migrants in the United States: Some Social-Economic Differences by Type of Move," *Demography*, 14(1): 1-17.
- Rose, A. M.
1958 "Distance of Migration and Socioeconomic Status of Migrants," *American Social Review*, 23: 420-423.
- Schwartz, A.
1973 "Interpreting the Effect of Distance on Migration," *Journal of Political Economy*, 81: 1153-1169.
- Stub, H. R.
1962 "The Occupational Characteristics of Migrants to Duluth: A Retest of Rose's Hypothesis," *American Social Review*, 27: 87-90.
- Toney, M. B.
1976 "Length of Residence, Social Ties and Economic Opportunities," *Demography*, 13: 297-309.
- White, M. J. and P. R. Mueser
1988 "Implications of Boundary Choice for the Measurement of Residential Mobility," *Demography*, 25(3): 443-460.
- Wilson, F. D.
1988 "Aspects of Migration in an Advanced Industrial Society," *American Sociological Review*, 53(1): 113-126.
- Zelinsky, W.
1971 "Hypothesis of the Mobility Transition," *Geographical Review*, 61: 219-249.

臺灣地區各類型遷徙之選擇性與差異性

(中文摘要)

本文採用一組行政區劃來界定各種遷徙類型。這種區分法，一則反應遷徙距離的遠近，二則也反應勞動力市場的大小。希望透過這種區分法來探討遷徙的選擇性是否具有漸進性，也就是說當遷徙的距離增加或所涵蓋之勞動力市場越擴大，遷徙者的特徵也作漸進性的變化。另外，各類型遷徙者是否受到不同原因的驅使，也是探討的重點之一。

本文的分析結果顯示，在五類移動者中，年齡選擇性呈漸進型態。在性別與婚姻狀況方面，祇在遷徙者與本地內移動者之細類中可以看到選擇的漸進性。而職業與教育程度，祇在少數幾類移動中具影響力。另外，我們也發現遷徙選擇性之漸進性受到兩個因素之影響，其一是各類移動中搬遷動機之組成，其二是社會的開發程度。

台灣勞動力人口組成變遷對勞力
市場需求用的影響

**SELECTIVITY AND DIFFERENTIAL
BY TYPE OF MOVE IN TAIWAN**

*Chaonan Chen**

(ABSTRACT)

In this paper, a scheme of administrative units is employed to define various types of move. Such kind of classification reflects both scope of market and distance of move. It thus allows us to explore whether selectivity of movement is progressive as distance of move increases or market scope extends. In addition, whether they are motivated by different considerations is another focus of discussion.

Results of this paper suggest that progressive selectivity for all types of movers is observed in terms of age. For sex and marital status, progressive selectivity is observed within subgroups of local movers and migrants. However, occupation and education have significant effects on probabilities of being few type of movers. Meanwhile, we also find that progressive selectivity is subject to the influence of two factors. One is the composition of each type of move by reasons of move; the other is development stage of a society.

* Research Fellow, The Institute of Economics, Academia Sinica