

年齡、時期、人口年輪與 台灣的貧窮率

呂朝賢* 王德睦** 王仕圖***

(中文摘要)

不同的生命週期階段與家庭型態，其貧窮率會有所不同；而不同人口年輪的貧窮率，也會因為人口年輪的人口量差異而影響貧窮率。本文採用人口學研究中有關年齡、時期與人口年輪的分析模型 (Age-Period-Cohort Model) 來處理歷年來不同家庭型態的貧窮決定因素。

在人口年輪的效果部分，男性家戶戶長的人口年輪中，僅出生於 1938 至 1947 年的兩個人口年輪的貧窮率與平均水準有顯著的差異，此可能為戰爭效應的影響。女性家戶戶長雖有女性貧窮化的現象，唯不甚明顯。

時期效果方面，男性家戶戶長的貧窮率呈先降後升再降的不穩定狀態，台灣的平均所得在研究期間內持續上升，而所得不均度也持續上升，兩力量的折衝使時期別效果時升時降。對女性家戶戶長而言，貧窮率亦呈現不穩定的狀態，可能因為女性戶長多集中在低所得工作，總體經濟變遷對她們影響較小。

就年齡效果而言，大致上與理論預期相仿。男性戶長在 35 至 44 歲以及 60 歲以上的家庭有較高的貧窮率，30 歲以下的男性戶長，由於父母仍多處於工作年齡，因此貧窮率較低。45-54 歲的男性戶長有較低的貧窮率，與子女已經成長，及戶長的薪資較前期為高所致。女性家戶戶長和男性家戶戶長的趨勢一致。與男性家戶戶長不同者，女性家戶戶長年齡在 55-59 歲者的貧窮機會較高，顯示女性的貧窮機會可能比男性提早來臨。

關鍵詞：貧窮率、年齡、時期與人口年輪的分析模型、生命週期、人口年輪、家戶型態

* 國立中正大學社會福利學系博士

** 國立中正大學社會福利學系教授

*** 國立中正大學社會福利學系博士班研究生

Age, Period, Cohort and the Poverty Rates in Taiwan

Chao-hsien Leu* Temu Wang** Shu-twu Wang***

(ABSTRACT)

Poverty rates are known to differ over the stages of life cycle and by family types. Poverty rates of cohorts are also known to be affected by their sizes. This paper uses a demographic model, the Age-Period-Cohort model to assess factors affecting poverty rates among different family types.

We found that in the cohort effect on poverty rates among different family types, only male households whose heads were born in the 1938-1947 period showed significant differences both in terms of poverty rate and the means poverty level. This could be due to the effect of World War II. Although some feminization of poverty was observed, no significant difference was found.

In the period effect on poverty rates among different family types, we found an unstable S shape curve among male heads, a decline in rates first followed by an increase only to be followed by further decline later. This seems to indicate that a continuing ascendant in average income and in income inequality during the study period were responsible for the unstable result. The same was also true among female heads. However, this was due to the fact that female heads tended to work in low wages sectors. The changes in macro economic conditions did little improve the income of female heads.

In the age effect on poverty rates among different family types, we found male headed households whose heads were 35-44 years old or 60 years old and elder tended to show higher poverty rates. In those same households whose members age 30 or under tended to have lower poverty rates than others, due to the fact that most of their parents were in working age; and those members age were 45-54 years old also showed lower poverty rates due to the fact that their children had grown and their incomes were higher than previous period. The same trends held true for female heads with the exception for those members age 55-59 years old who showed higher poverty rates. This showed that female heads would enter poverty early than their male counterparts.

Key words: poverty rate, age-period-cohort model, life cycle, age cohort, family types

* Ph.D., Institute of Social Welfare, National Chung-Cheng University

** Professor, Institute of Social Welfare, National Chung-Cheng University

*** Doctoral Student, Institute of Social Welfare, National Chung-Cheng University

年齡、時期、人口年輪與 台灣的貧窮率

呂朝賢* 王德睦** 王仕圖***

壹、前言

人一生的經濟狀況粗略可以分為五個階段：兒童、初入勞力市場、結婚並育子、兒女成長與老年。在這五個人生階段中個人經濟狀況的好壞大致是呈 M 字型的分配。相關的經驗研究（王德睦與呂朝賢，1997；Alcock, 1993: 157）也指出，不同生命週期階段，貧窮風險也不相同，其中尤以兒童、初為人父母與老年時期的貧窮風險最高。然而一般貧窮的認定並非只依據個人的經濟處境來認定的，以我國的社會救助法令為例，個人的貧與非貧是受家戶的經濟狀況所決定，一個被認定為貧戶的家庭，其所有成員皆屬貧窮。因此，雖然單純的就個人的生命週期來看，不同階段的貧窮風險不同，但以整體家戶而言，是否仍如此？

近年來貧窮與家庭結構的研究指出（呂朝賢，1995，1996；陳建甫，1996），女性單親家庭與單身老人戶長家庭是臺灣貧窮風險最高的一群人。這二類家庭的貧窮風險所以較高，乃因為我們界定貧窮的門檻是指「家庭的生活資源不足以滿足家庭生活所需」，因此一個家庭是否貧困的二個要素就是「家庭成員取得生活資源的能力」與「家庭的需求多寡」。就老人單身家庭而言，其取得生活資源的能力較其它工作年齡人口為低，而就單親女性家庭而言則是「食之者眾，生財者寡」，因此這二類家庭的貧窮風險高於其它類型的家戶。若將個人的生命週期粗略劃分成有能力自足（15-64 歲）與無能力自足（14 歲以下與 65 歲以上）等兩個階段，則個人不同生命週期階段的貧窮風險，透過家庭需求與家庭取得生活資源能力等兩個途徑，會影響不同家庭型態落入貧窮的機會。

上述的討論中我們得知，不同生命週期階段與家庭型態的貧窮率不同，這項關係對於臺灣貧窮現象的了解有很大的助益。但在台灣實際的經驗研究上卻有其困難。一方面是討論不同生命週期階段的貧窮率，理想上必須有同一人口年輪（Age Cohort）的長期追蹤資料（Panel Data），但是台灣仍未有此類資料；另一方面，家庭型態並非一成不變，而是會隨個人生命週期而改變，然而國內有關此類的理論性與經驗研究仍不多見，尚難釐清兩者

* 國立中正大學社會福利學系博士

** 國立中正大學社會福利學系教授

*** 國立中正大學社會福利學系博士班研究生

對於貧窮率的影響。

另一方面，縱使每一個人口年輪均呈現相同型態的貧窮率年齡分配，不同人口年輪間的貧窮率也可能有所差異，Easterlin (1987a) 認為人口年輪的人口量 (Cohort Size) 會影響到貧窮率即是例證。而討論不同人口年輪之生命週期階段的貧窮率時，事實上已經牽涉不同年度的不同年齡別貧窮率。然而，不同年度的貧窮率顯然與當時的總體經濟狀況有關，使得此項探討在概念上必須釐清時期 (Period)、年齡、與人口年輪三項的影響。

因此本文採用傳統上人口學研究中有關年齡、時期與人口年輪的概念與分析模型 (Age-Period-Cohort Model, Feinberg & Mason, 1978) 來處理歷年來不同家庭型態的貧窮決定因素。然後透過以往有限的經驗研究結論，做為解釋分析結果的基礎。我們期望透過此項人口因素對貧窮影響的研究，增益台灣貧窮問題的理解。

貳、相關研究回顧

一、生命週期與貧窮率

對於不同家庭型態與人口群貧窮率不同的解釋，大致可以區分為四類：政策因素、動機因素、人口因素與勞力市場因素。所謂的政策因素係指政府政策的作為對於家庭或人口群的貧窮風險的影響，例如：美國老人的經濟地位因為社會安全與醫療照護提昇到與其它年齡組相當或更好 (Hurd, 1989)，其貧窮率受到社會安全給付的增加而有降低的態式 (Easterlin, 1987b)，而兒童與單親母親家庭也受到福利政策 (如 AFDC) 的改變而影響其落入貧窮的機會 (Browne, 1995)。但對於正在建立社會安全制度的台灣，仍未有完善的老年、婦女與兒童經濟安全制度，制度因素的影響並非重要。第二類因素是指個人的動機因素，這類研究最廣為人知的是早期文化人類學家 Oscar Lewis 的貧窮文化理論，晚近則是新保守主義者所提倡的經濟反誘因論 (Murray, 1984) 與責任缺乏論點 (Mead, 1992)。這些論點的提出，基本上都有其特殊的社會文化背景，在本文中我們不擬再深究其箇中的脈絡。人口因素一般與勞力市場因素合併討論。此兩項因素正是本文的概念架構核心，探討它們如何影響不同家庭型態的貧窮風險。

Rowntree 在本世紀初期於英國所做的貧窮研究中，發現在不同的生命週期階段中發生貧窮的可能性並不相同，在兒童、初為父母與老年等三階段，特別容易落入貧窮 (Alcock, 1993: 157)。在初為父母的階段落入貧窮主要係家中增加依賴人口與為照顧依賴人口而降低家庭所得來源所致；至於兒童之所以有較高的貧窮率，與初為父母的高貧窮率有關，由於兒童本身並不具自給自足能力，端視家庭其它成員尤其是父母的經濟資源移轉來支持，如果家庭其它成員的支持能力低與政府或社會提供的兒童照顧不足，兒童落入貧窮的機率就會大增 (Alcock, 1993: 26)。而老年人口的高貧窮率則主要係因退出勞力市場，缺少薪

資所得，及未有適當的移轉所得（Spicker, 1993: 60），不過西方國家自實施社會安全制度後，由於老年人普遍領有年金與其它社會安全給付，致使移轉後（Post-Transfer）老年人的貧窮率反而低於其它群體與平均的貧窮率，而被稱為舊貧（Old Poor）（Alcock, 1993: 26; Devine and Wright, 1993: 67）。至於台灣老人的移轉前的貧窮率高，除了因退出勞力市場而少有薪資、家庭與生命週期移轉不足外，未建立普遍的、建全的社會安全給付應是一個影響很大的因素。因此，台灣的貧窮率年齡分配與西方國家未普遍實施社會安全制度前相似，呈現 W 型分配（王德睦與呂朝賢，1997）。

二、人口年輪與貧窮率

Easterlin（1987a）認為一個人生於何時，將會影響此人一生的命運與機會。換言之，如果人口年輪的人口量愈大，將會有愈高的貧窮風險。其解釋為，在社會資源有限的條件下，人口年輪的人口量愈大將會產生愈大的資源競爭，因此處於經濟弱勢的機會就比其它人口量較小的人口年輪高，落入貧窮風險的機會也就愈大。另一方面由於人口量多的人口年輪因為在經濟上較為不利，較容易失業或離婚，而造成單親家庭比例上昇，進而影響貧窮率的高漲（Easterlin, 1987b）。而由於人口量多的人口年輪也可能會以晚婚或（與）少生育來因應其經濟上的不利地位，所以在人口量多的人口年輪之後經常會伴隨著人口量少的人口年輪，這群人可以得到較前者更多的經濟上的收益，而降低貧窮的風險。

Easterlin 的論點與研究家庭中子女成就地位的資源稀釋論點（Resources Dilution）有雷同之處。在後者的研究中（Downey, 1995）指出，在父母的資源（時間、精力與金錢）有限的條件下，小孩所能分享的父母資源隨著兄弟姐妹的數量而下降，兄弟姐妹愈多，愈不利於人力資本的累積。合併此二論點來檢視不同家庭型態的貧窮風險時，則可發現單親家庭尤其是單親女性戶長家庭必然有較高貧窮風險。因為在家庭的資源上，一個人養家活口當然是比二個人養家活口的負荷更大，如果該經濟戶長又是數量大的人口年輪成員，則該家庭落入貧窮風險的可能性就累積更高了。

然而，Easterlin 的論點在經驗研究上也未得到完全的支持（Easterlin et al., 1990; Browne, 1995; Pampel and Peters, 1995）。Browne（1995）的研究並不支持 Easterlin 的資源競爭論點，她的研究結果顯示在美國嬰兒潮後出生的白人，貧窮機會高於嬰兒潮一代的人，她的解釋是由於嬰兒潮出生的人已經佔據職業階梯上的大部分位置，這使得在其後的人口年輪進入勞力市場時的競爭更甚於嬰兒潮出生的人口群，而產生所謂「人口年輪間競爭的延遲效應」（Lag Effect of Cohort Competition）。再者，Easterlin 所主張的競爭假設（Competition Hypothesis）假定勞力市場是一個自由競爭的市場，但是就區隔勞力市場理論（Segmented Labor Market）來看，在勞力市場中的所有職位並非都是開放給同一人口年輪一起競爭的，在主要勞力市場中因為有較強勢的工會、高技術與較多的工作昇遷機會，而可以免於同伙

的競爭，換言之，Easterlin 的論點也許較適用於一般的低技術與低薪資的工人，而非人口年輪中全體潛在的工作人口 (Browne, 1995)。

另外，Easterlin 的論點也不太符合 Wilson (1987) 或 Kasarda (1993) 等人所提倡的配誤論 (Mismatch Thesis)。配誤論強調，(區域) 工作結構的轉型與分佈才是決定個人經濟福祉之利與不利的重要因素；換句話說，在完全不考慮工作機會數量的改變下，Easterlin 的論點可能是有其可信度；然而實際上工作機會的數量是經常改變，且不同地區的改變情況也不盡相同。因此，決定個人或某一年齡群人口的經濟地位或貧窮風險的高低，應是與不同時期的工作數量，乃至該地區的工作數量多寡有關，而非單純的僅受勞動力供給量所決定。

三、總體經濟因素

在時期別貧窮率的差異上，由於台灣過去數十年的經濟成長與所得分配的改變對貧窮率應有所影響。總體經濟變遷對貧窮率的影響，最先出現的是「雨露均沾論」(Trickle Down Thesis, Anderson, 1964)。Anderson 提出貧窮的發生率是對數中位所得的函數，經濟成長有助於減抑貧窮的發生，但隨著中位所得的增高，經濟成長效果呈先增後減的趨勢。經濟的榮枯是影響貧窮率高低的主要理由，一是因為如果經濟好，工作機會就多，勞力需求多，此時雇主較少會選擇他們所雇用的人，故貧窮者尤其是工作的貧窮者就較容易找到好工作，進而脫離貧困 (Kelso, 1994; Lyson et al., 1993)；另一方面經濟好政府的稅收就多，可能就會有較充分的資源來協助貧窮者，使貧窮者直接受益，或者政府有能力做大量的公共投資，公共投資不僅創造新的工作機會，使窮人可以有機會取得；即使這些機會非窮人可以取得，但因為取得這些工作機會者的所得增加，而造成需求增加，產生為滿足這些需求的工作機會，讓窮人可以有機會取得，而形成所謂乘數效應 (Multiplier Effects)，或者因為取得政府工作機會者，留下原有職位的空缺，使窮人可以取得這些空缺的工作機會，即所謂替代效應 (Substitution Effects)，助益窮人脫離貧困 (Schiller, 1995)。

但「雨露均沾」的論點在經驗研究上卻得不到一致性的結論 (Lyson et al., 1993)。1980 年代雖然美國的經濟有好轉，但貧窮率卻不降反昇 (Kelso, 1994)。這種理論預期與實際情況的不一致，可能是「雨露均沾」的過程僅是有益於已在工作的或有工作動機的貧窮者，對於沒有工作動機者就無法顯現其影響力 (Kelso, 1994)。另一方面，如果在經濟成長的過程中薪資或家庭所得的不均度擴大，前者有助於減抑貧窮率，但後者卻使貧窮率上升，兩種力量的相互抵銷有可能使貧窮率上升 (Danziger and Gottschalk, 1995)。

參、研究問題與分析方法

根據上述的討論，本文的研究問題¹有三：第一人口年輪效果（Cohort Effect）是否存在，依據 Easterlin 的論點，家戶戶長出生於愈大的人口年輪其貧窮率愈高，而 Browne 則指出有延遲效應，台灣的情況到底如何，且對男、女性戶長是否有差異，值得加以探討。其次探討年齡效果（Age Effect），戶長為老年、初為人父母的家庭貧窮風險是否高於其它年齡組的家戶戶長，女性戶長與男性戶長的年齡效果是否有差異。第三則是探討時期效果（Period Effect），經濟狀況好的時期，家庭落入貧窮的風險應該是比較低的，且因為女性的工作一般都是在次要勞力市場之中，女性戶長家庭受到經濟景氣循環的影響應較男性戶長家庭為高，另一方面所得分配不均的程度是否也影響貧窮率。

分析的資料來自主計處 1981、1986、1991 與 1996 家庭收支調查。本文採用以不同性別的家戶戶長分別估計，在樣本規模方面，總樣本是 61856 家戶戶長數，男性家戶戶長數為 54990，女性家戶戶長數為 6866。

本文的分析方法為 Logit 模型，若以 F_{ij1} 代表 i 年戶長為 j 年齡組的貧窮家戶數， F_{ij2} 代表 i 年戶長為 j 年齡組的非貧窮家戶數，則

$$\log\left(\frac{F_{ij1}}{F_{ij2}}\right) = \log\left(\frac{p_{ij}}{1-p_{ij}}\right) = W + W_i + W_j + W_k$$

其中 p_{ij} 代表 i 年 j 年齡組的貧窮率，而 W_i 、 W_j 、 W_k 分別代表時期效果、年齡效果、和人口年輪效果。由於無法估計所有參數，在 Logit 模型中乃加上

$$\sum_i W_i = \sum_j W_j = \sum_k W_k = 0$$

的限制條件。以最大概似法（Maximum Likelihood）估計參數。由於時期、年齡與人口年輪三者具完全的線性相依（人口年輪=時期-年齡），而使上述 Logit 模型估計產生認定問題（Identification Problem）（Feinberg & Mason, 1978; Mason & Fienberg, 1985）。我們參照 Fienberg & Mason（1978）的建議，假定其中二個參數的值相等，以解決認定問題。然而，到底要假定那二個參數值相等，在統計方法上並沒有明確的指出。我們參照 Browne（1995）的設定，假定人口年輪組中最年輕的二個參數值相等，也就是 1963-1967 年出生與 1968 年以後出生兩個人口年輪的係數相等。

¹ 這些研究問題類同於 Browne（1995）的研究問題。

本文的貧窮定義係以等成年人² (Equivalence Scales) 中位所得的一半為貧窮線。而等成年人的計算我們採用近似 OECD 的設定方式，將人口群分成：第一個成年人 (14 歲以上)、家中第二個或以上的成年人、10-14 歲人口、5-9 歲人口與 5 歲以下人口等五類。而每戶每等成年人的所得為家庭可支配所得除以家庭的等成年人口數。不同年齡者的等成年人的折算採用呂朝賢 (1998) 的研究結果，設定第一個成年人的折算為 1，第二個或以上的成年人的折算為 0.609，0-4 歲的小孩子消費約為 14 歲以上年齡者 (成人) 的 0.381，5-9 歲則為 0.468，10-14 歲則為 0.537。1981、1986、1991 與 1996 年的一位等成年人的貧窮線分別為：39393、52108、93943、140845³。

肆、分析結果

一、人口年輪的效果

從表一的分析結果顯示，不論男性或女性戶長的家戶，其殘差項均不顯著，顯示不必再納入互動項即可直接檢視各項效果。而時期、年齡與人口年輪效果對於兩性家戶戶長的貧窮機會 (Log Odds) 皆有顯著的影響。但就各別的因素對貧窮率的影響，則兩性家戶戶長間仍有所差異。

就人口年輪效果而言，由於台灣的生育量高峰期在 1947 至 1967 年之間 (陳寬政等，1986)，依據 Easterlin 的論點，這些人口年輪的貧窮率應較高，而依據 Browne 的「人口年輪間的競爭延遲效應」，1968 年以後出生的人口年輪應比生育量高峰期出生的人口年輪貧窮率高。表一的結果顯示，在男性家戶戶長，生育量高峰期出生的人口年輪其貧窮率的確高於平均水準，但 1968 年以後出生的人口年輪之貧窮率也高於生育量高峰期出生者，似乎較支持 Browne 的論點，但是其係數並未達統計的顯著性，其原因可能此一人口年輪僅在 1996 年觀察到貧窮率，以致無法穩定的估計其係數。而男性家戶戶長人口年輪中，僅出生於 1938 至 1947 年的兩個人口年輪的貧窮率與平均水準有顯著的差異，此二人口年輪出生時為二次大戰期間，幼年成長於戰爭或戰後復原時期，可能因家庭無經濟能力，以致其人力資本的培育較差，而無法與其他人口年輪者競爭，所以有顯著的高貧窮率。然而「戰爭效應」的解釋，在女性家戶戶長卻不明顯，可能與該人口年輪婦女勞動參與率不高有關。因此，所謂的戰爭效應對於男性家戶戶長的貧窮機會的影響是較可理解的。

對於女性家戶戶長而言，除了 1948 至 1952 年出生的人口年輪外，貧窮率大致有隨著愈年輕的人口年輪上升的趨勢，但是不甚顯著。比較表一中女性家戶戶長貧窮率與 Easterlin 及 Browne 的論點時，高峰生育期出生的人口年輪中，除 1948 至 1952 年的人口年輪，貧

² 等成年人的定義與 OECD 的設定標準，請參閱 Citro and Michael (1995)。

³ 此處的四個金額的幣值皆是以當年度的幣值為基準。

窮的機會較平均水準低以外，其他的人口年輪高於平均水準，其中以 1953 至 1957 年和 1958 至 1962 年兩個人口年輪的貧窮率與平均水準有顯著的差異。而 1968 年以後出生的人口年輪的貧窮率雖然也高於平均水準，但是其貧窮機會卻低於生育量高峰期的晚期，顯示 Easterlin 及 Browne 的論點並未能完全適用。而女性家戶戶長貧窮率隨愈年輕的人口年輪而上升，顯示有「女性貧窮化」的現象（呂朝賢，1996）。

表一：貧窮機會變化的時期、年輪與年齡效果

變項名稱	男性戶長			女性戶長		
	係數	標準誤		係數	標準誤	
年度						
1981	0.1053	0.0610	+	0.0676	0.1522	
1986	-0.1285	0.0378	**	0.1482	0.0857	+
1991	0.0878	0.0402	*	0.0404	0.0937	
1996	-0.0646	---		-0.2562	---	
年齡						
30<	-0.5428	0.1610	**	-0.7596	0.3275	*
30-34	-0.2001	0.0853	*	-0.1231	0.1915	
35-39	0.1884	0.0724	*	0.2308	0.1670	
40-44	0.1846	0.0541	**	0.0475	0.1333	
45-49	-0.1619	0.0608	*	-0.4531	0.1564	*
50-54	-0.3579	0.0848	***	-0.4294	0.2077	+
55-59	-0.1578	0.1142		0.0405	0.2594	
60=>	1.0475	---		1.4464	---	
人口年輪						
1922=<	-0.5023	0.2086	*	-1.0616	0.4946	*
1923-1927	-0.3037	0.1672	+	-0.7101	0.3714	+
1928-1932	0.0086	0.1251		-0.0913	0.2747	
1933-1937	0.0462	0.1012		0.0634	0.2253	
1938-1942	0.2820	0.0779	**	0.1603	0.1893	
1943-1947	0.1961	0.0652	*	0.0455	0.1648	
1948-1952	0.0676	0.0649		-0.0543	0.1639	
1953-1957	0.0404	0.0852		0.3791	0.1878	*
1958-1962	-0.0674	0.1181		0.4722	0.2567	+
1963-1967	0.1163	---		0.3984	---	
1968=>	0.1163	---		0.3984	---	
截距項	-2.8908	0.0293	***	-2.3377	0.0647	***
	Chi-Square	自由度		Chi-Square	自由度	
截距	9,751.80	1	***	1,306.35	1	***
時期效果	25.05	3	***	7.82	3	*
年齡效果	349.89	7	***	96.29	7	***
年輪效果	50.07	9	***	22.10	9	*
殘差	12.84	12		10.62	12	

二、時期效果

就時期對貧窮的效果而言，國外的研究往往歸因於福利政策改變與總體經濟變遷（Browne, 1995）。然而台灣的社會福利制度仍在發展階段，我們所探討的期間（1981 至 1996 年）內，國內的社會福利制度並未有重大的改變，貧窮率仍處於低水準狀態，加以我國國民年金制度仍未實施，並無西方國家老年貧窮率在社會安全制度普遍實施後急速下降的效果。而文獻上指出，經濟變遷對於貧窮率的影響有二方面，經濟成長減低貧窮率，而所得分配不均則促使貧窮率上升。表一的數值顯示，對男性家戶戶長而言，貧窮率先降後升再降的不穩定狀態，台灣的平均所得在這段期間內持續上升，而所得不均度則持續上升，或許因為兩力量的折衝使時期別效果時升時降。對女性家戶戶長而言，貧窮率亦呈現不穩定的狀態，且僅 1986 年達顯著水準，可能因為女性家戶戶長集中在低所得工作，總體經濟變遷對她們影響較小。

三、年齡效果

就年齡效果而言，表一的數值大致上與理論預期相仿。男性家戶戶長在 35-44 歲以及 60 歲以上的家庭有較高的貧窮，乃因為 35-44 歲的男性家戶戶長，若非初為人父，也因子女仍未自立生活須仰賴家庭，父母也屆至老年因依賴人口較多而易落入貧窮。對於 30 歲以下的男性家戶戶長而言，由於父母仍多處於工作年齡，因此相對的較 35-39 和 40-44 歲年齡者的經濟負荷為小，而使得他們的貧窮率較為低。45-54 歲的男性家戶戶長有較低的貧窮率則與子女已經成長，及戶長的薪資較前期為高所致。我們所使用的家庭收支調查資料，所定義的戶長係經濟戶長，也就是家中的主要生計者，若年老則其經濟能力下降，易使其家戶落入貧窮。

而女性家戶戶長的年齡別效果方面，和男性家戶戶長的趨勢一致。對年齡 35-44 歲的女性家戶戶長而言，因為需要擔負家庭生活資源的大任，再加上該階段正好亦是家中有較多的幼年依賴人口的關係，所以使得她們的貧窮率高於 45-54 歲的家戶。而年齡在 55 歲或以上的女性經濟戶長較中壯年時期的貧窮率為大，乃因為自己的賺錢能力較前面中壯時期為低。與男性家戶戶長不同者，女性家戶戶長年齡在 55-59 歲者的貧窮機會較高，顯示女性的貧窮機會可能比男性提早來臨。

伍、結 論

在本文中我們分不同家庭型態試圖了解時期、生命週期、人口年輪與貧窮率之間的關係。我們依理論與以往的經驗研究而整理出了三個待檢證假設，但分析的結果卻不完全支持。就人口年輪而言，在本文的分析中，我們僅發現男性家戶戶長的貧窮風險態式部分支

持 Browne (1995) 的「人口年輪延遲競爭效應」，而較不支持 Easterlin (1987a) 的論點，然而所謂的延遲效應並不及戰爭影響。對於女性家戶戶長而言，雖然主要是女性經濟行為有所轉變，教育與勞動參與率的提高使女性更自立，但仍有「貧窮女性化」的現象，唯不甚顯著。對於年齡效果而言，本文的分析結果大致和理論與經驗研究相近，家中依賴人口多與家戶戶長為老年者的貧窮風險大。至於時期效果而言，我們的分析雖然十分間接，但隱含著經濟成長與所得分配可能影響男女兩性家戶戶長的經濟地位取得的論點，對男性家戶戶長而言，兩者影響相當，但女性家戶戶長受益於所得成長的利益較少。

由於本文採用的分析模型中所謂的年齡、時期與人口年輪的效果僅是一個代表影響貧窮風險因素間接的指標，因此僅為理論的間接檢證。例如以經濟成長與所得分配來說明時期效果，其證據仍很間接，仍有待進一步的研究才能確立總體經濟變遷對貧窮率的影響。對於人口年輪的效果亦然，何以戰爭的影響對男、女兩性家戶戶長的影響不同，除了勞動參與率的差異外，是否有其他因素，也必須進一步探討。

參考文獻

一、中文部份

王德睦、呂朝賢

- 1997 「人口老化與貧窮」，〈《人口老化與老年照護》〉，頁 69-87。台北：中華民國人口學會。

呂朝賢

- 1995 「貧窮的性別與婚姻屬性差異」，〈《婦女與兩性學刊》〉，6：25-54。
 1996 「貧窮女性化與貧窮程度的性別差異」，〈《人文及社會科學集刊》〉，8(2)：221-56。
 1998 《臺灣的貧窮問題：理論的定位、檢證與政策》。嘉義：中正大學社會福利研究所博士論文。

陳建甫

- 1995 「臺灣相對貧窮家戶的現況與變遷」，〈《社區發展季刊》〉，79：95-116。

陳寬政、王德睦、陳文玲

- 1996 「台灣地區人口變遷的原因與結果」，〈《台大人口學刊》〉，9：1-23。

二、英文部份

Alcock, Pete

- 1993 *Understanding Poverty*. London: The MacMillan Press.

Anderson, W.H. Locke

- 1964 "Trickling Down: The Relationship between Economic Growth and the Extent of Poverty among American Families." *The Quarterly Journal of Economics*, 78 (4) : 511-24.

Browne, Irene

- 1995 "The Baby Boom and Trends in Poverty, 1967-1987." *Social Forces*, 73 (3) : 1071-1095.

Citro, Constane F. and Robert T. Michael

- 1995 *Measuring Poverty: A New Approach*. Washington D.C.: National Academic Press.

Danziger, Sheldon and Peter Gottschalk

- 1995 *American Unequal*. Cambridge (MA) : Harvard University Press.

- Downey, Douglas B.
 1995 "When Bigger is not Better: Family Size, Parental Resources, and Children's Educational Performance." *American Sociological Review*, 60: 746-61.
- Devine, Joel A. and James D. Wright
 1993 *The Greatest of Evils: Urban Poverty and the American Underclass*. New York: Aldine De Gruyter.
- Easterlin, Richard A.
 1987a *Birth and Fortune: The Impact of Numbers on Personal Welfare*. University of Chicago Press.
 1987b "The New Age Structure in American: Permanent or Transient ? " *Population and Development Review*, 13: 195-208.
- Easterlin, Richard A., Christine Macdonald, and Diane J. Macunovich
 1990 " How Have American Baby Boomers Fared? Earnings and Economic Well-Being of Young Adults, 1946-1987." *Journal of Population Economics*, 3: 277-290.
- Fienberg, S. E. and W.M. Mason
 1978 " Identification and Estimation of Age-Period-Cohort Models in the Analysis Archival Data." Pp. 1-67 in K.F. Schuessler(eds.,) *Sociological Methodology* 1979. San Francisco: Jossey-Bass.
- Hurd, Michael D.
 1989 " The Economic Status of the Elderly." *Science*, 244: 659-64.
- Kasarda, John D.
 1993 "Urban Industrial Transition and the Underclass." Pp. 43-64 in William Julius Wilson(eds.,) *The Ghetto Underclass: Social Science Perspectives*. Newbury Park: Sage Publications.
- Kelso, William A.
 1994 *Poverty and the Underclass: Changing Perspective of the Poor in America*. New York: New York University Press.
- Lyson, Thomas A., William W. Falk, Mark Henry, Jo Ann Hickey and Mildred Warner
 1993 "Spatial Location of Economic Activities, Uneven Development, and Rural Poverty." Pp.106-135 in Rural Sociological Society, Task Force on Persistent

- Rural Poverty(eds.,) *Persistent Poverty in Rural America*. Boulder: Westview Press.
- Mason, William M. and Stephen E. Fienberg
 1985 "Introduction: Beyond the Identification Problem." Pp.1-8 in William M. Mason & Stephen E. Fienberg (eds.,) *Cohort Analysis in Social Research: Beyond the Identification Problem*. New York: Springer-Verlag.
- Mead, Lawrence M.
 1991 *The New Politics of Poverty: The Working Poor in America*. New York: Basic Books.
- Murray, Charles
 1984 *Losing Ground : American Social Policy 1950-1980*. New York: Basic Books.
- Pampel, Fred C. and H. Elizabeth Peters
 1995 "The Easterlin Effect." *Annual Review of Sociology*, 21: 163-94.
- Schiller, Bradley R.
 1994 *The Economics of Poverty and Discrimination*. Englewood.
- Spicker, Paul
 1993 *Poverty and Social Security: Concepts and Principles*. London: Routledge.
- Wilson, William Julius
 1987 *The Truly Disadvantaged: The Inner City, the Underclass and Public Policy*. Chicago: The University of Chicago Press.